

B33509



SCF Kolkata

ৰামকৃষ্ণেৰ জীবন

[নবজাগৃত ভাৰতেৰ অতীন্দ্রিয়বাদ এবং কৰ্ম সম্পৰ্কে আলোচনা]

ৰোম'। ৰোল'।

অনুবাদ :

শ্বাৰি দাস

কলিকাতা

ওৱিঙ্গেণ্ট বুক কোম্পানি

২, শ্যামাচরণ দে ষ্ট্রীট

প্রথম সংস্করণ : ১৯৪৯

দ্বিতীয় সংস্করণ : ১৯৫২

তৃতীয় সংস্করণ : ১৯৫৬

দাম : ছয় টাকা।

ওরিয়েন্ট বুক কোম্পানি, ৯ গ্রামাচরণ দে স্ট্রীট, কলিকাতা-১২ হইতে শ্রীপ্রহ্লাদকুমার প্রামাণিক
কর্তৃক প্রকাশিত। ৩১ বাহুড় বাগান স্ট্রীট, রূপবাণী প্রেস, কলিকাতা-৯ হইতে
শ্রীতোলানাথ হাজরা কর্তৃক মুদ্রিত।

আম্মার এই তীর্থ-যাত্রায়
যে ছিল আমার বিশ্বস্তা সংগিনী,
যাহাকে বাদ দিয়া এই সুদীর্ঘ যাত্রাপথ
উত্তরণ করা ছিল অসম্ভব,
আম্মার সেই স্নেহের বোন ম্যাডলিনকে --

জানুয়ারী, ১৯২৯

র. র.

“মানুষকে অবশুই বিশ্রাম করিতে হইবে। ক্লান্তির অপনোদন করিতে হইবে,—মহাজীবনের নির্ঝর-ধারায় স্নাত-পীত হইয়া নিজেদিগকে সতেজ ও সজীব করিয়া তুলিতে হইবে। মহাজীবন-নির্ঝরগুলির মধ্যেই শাস্ত্রত শক্তির সন্ধান রহিয়াছে। মানব জাতির শৈশব ভূমিতে, পবিত্র শৈলশিখরগুলিতে—যেখান হইতে এক দিকে সিঙ্কু-গঙ্গা প্রবাহিত হইয়াছে, অত্ৰদিকে প্রবাহিত হইয়াছে স্বর্গ-সুরধুনী পারশ্বের অজস্র স্রোতধারা— যদি এই নির্ঝরিণীর সন্ধান না মিলে, তবে আর কোথায় মিলিবে ? সংকীর্ণ পশ্চিম। ক্ষুদ্র গ্রীস। গ্রীসে আমার নিশ্বাস রুদ্ধ হইয়া আসে। বিশুদ্ধ জুডিয়া। সেখানে আমি ত্রাফর্ত কাতর হইয়া উঠি। তাই আমি ক্ষণেকের জন্য মহাপ্রাচ্য এশিয়ার পানে তাকাইতে চাই। ভারত-সমুদ্রের মতো দিগন্ত-বিসারী আমার মহাকাব্য সেখানেই নিহিত আছে। সে মহাকাব্যে ছন্দের পতন নাই। ধ্বনির অসংগতি নাই। রহিয়াছে সুর-সংগতির অমুপম স্বর্গীয়তা। তাহা দেবতার আশীর্বাদে অভিরাম। সূর্য-কিরণচ্ছটায় স্বর্ণাভ, প্রোজ্জ্বল। তাহাতে এক সৌম্য প্রশান্তি বিরাজ করিতেছে। সকল বৈপরীত্য ও সংঘর্ষের উর্ধ্বে বিরাজ করিতেছে অনন্ত মাধুর্য, অসীম ভ্রাতৃত্ববোধ। এই ভ্রাতৃত্ববোধ সকল প্রাণীতেই প্রসারিত। ইহা যেন নিস্তল নিঃসীম সমুদ্র—প্রেমের, কৃপার, করুণার। আমি এতোদিন যাহার সন্ধানে ফিরিতেছিলাম, আজ তাহার সন্ধান পাইলাম। ইহা করুণার মহাকাব্য।”

—মিশ্লে রচিত ‘মানবতার বাইবেল’ (১৮৬৪) গ্রন্থ হইতে।

লেখকের কথা

এই গ্রন্থ দুইখানির* রচনায় আমি সর্বদাই রামকৃষ্ণ মিশনের পরামর্শ লইয়াছি। তাঁহার অল্পগ্রহ করিয়া আমাকে সকল প্রয়োজনীয় পুঁথিপত্র ব্যবহারের স্বযোগ দিয়াছেন। বিশেষ করিয়া নিম্নলিখিত ব্যক্তিগণের নিকট হইতে আমি প্রচুর সাহায্য পাইয়াছি :

প্রথমত, বেলুড় মঠের বর্তমান† অধ্যক্ষপ্রধান, মহারাজ স্বামী শিবানন্দ। তিনি তাঁহার ব্যক্তিগত স্মৃতি হইতে আমাকে 'ঠাকুর' সম্বন্ধে বহু মূল্যবান তথ্য জানাইয়াছেন। দ্বিতীয়ত, রামকৃষ্ণের স্বকীয় শিষ্য এবং বাণীবাহক ধর্মপ্রাণ মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত; ইনি বিনয়বশত নিজের নামের আন্তর্কর 'ম' এই ছদ্মনামের অন্তরালে আত্মগোপন করিয়া থাকেন। তৃতীয়ত, ধর্মপ্রাণ এবং জ্ঞানবৃদ্ধ তরুণ শ্রীমান বশী সেন। ইনি স্মার জগদীশচন্দ্র বহুর ছাত্র এবং বিবেকানন্দের শিষ্য। তিনি ভগিনী ক্রিস্টিন রচিত অপ্রকাশিত স্মৃতিকথা তাঁহার অল্পমতি লইয়াই আমাকে জানাইয়াছেন। ভগিনী ক্রিস্টিন ভগিনী নিবেদিতার মতোই পাশ্চাত্য শিষ্য-শিষ্যাদের মধ্যে বিবেকানন্দের সর্বাপেক্ষা অন্তরংগ ছিলেন। চতুর্থত, মিস জোসেফিন ম্যাকলয়েড। তিনি স্বামী বিবেকানন্দের অকপট সহকর্মী এবং অল্পরক্তা বান্ধবী ছিলেন। পঞ্চমত, এবং সর্বোপরি, 'প্রবুদ্ধ ভারত' পত্রিকার সম্পাদক স্বামী অশোকানন্দ। তিনি আমার অবিরাম প্রশ্নের উত্তর দিতে কখনো ক্লান্তি বোধ করেন নাই। প্রত্যেকটি উত্তরই তিনি যথাযথ পাণ্ডিত্যের সংগেই দিয়াছেন। তাঁহার নিকট হইতে আমি রামকৃষ্ণ মিশনের বাস্তবিক অবস্থা সম্পর্কে সম্পূর্ণ তথ্য সংগ্রহ করিয়াছি।

শ্রীযুত ধনগোপাল মুখোপাধ্যায় এবং আমার বিশ্বস্ত বন্ধু ডক্টর কালিদাস নাগকেও আমি কৃতজ্ঞতা জানাইতেছি। শ্রীযুত মুখোপাধ্যায়ই সর্বপ্রথম আমাকে রামকৃষ্ণের অস্তিত্ব সম্পর্কে সচেতন করেন। ডক্টর নাগ আমাকে এ বিষয়ে বহুবার উপদেশ-পরামর্শ দিয়াছেন।

আমাদের চির আদরের ভারতবর্ষের এবং সমগ্র মানবতার সেবায় যদি এতোগুলি নিপুণ নির্দেশকের সাহায্য যথোপযুক্তরূপে ব্যবহার করিতে পারি, তবেই আমি নিজেকে ধন্য মনে করিব।

ডিসেম্বর, ১৯২৮

র. র.

* মসিয়ে রোল†। রামকৃষ্ণ এবং বিবেকানন্দ সম্পর্কে দুইখানি জীবনী রচনা করেন।—অনুঃ

† এখানে এবং এই পুস্তকের বিভিন্ন স্থলে 'বর্তমান' বলিতে ১৯২৮ খ্রিস্টাব্দ বুঝাইতেছে। কারণ,

‡ এই সময় পুস্তকখানি রচিত হয়।—অনুঃ

পূর্বদেশীয় পাঠকগণের প্রতি*

“ভগবতভক্ত ভগবান, জ্ঞানীর চরণে প্রণাম, ভক্তের চরণে প্রণাম, সাকারবাদী ভক্তের, নিরাকারবাদী ভক্তের চরণে প্রণাম; আগেকার ব্রহ্মজ্ঞানীদের চরণে, ব্রাহ্মসমাজের ইদানীং ব্রহ্মজ্ঞানীদের চরণে প্রণাম।...”

রামকৃষ্ণ, ২৮ অক্টোবর, ১৮৮২

যদি কোন ভুল-প্রমাদ করিয়া থাকি, ভারতীয় পাঠকগণ যাহাতে তাহা কঠোরভাবে গ্রহণ না করেন, সেজন্য আমি তাঁহাদিগকে অনুরোধ করিতেছি। এই গুরুদায়িত্ব পালনের জন্য আমি অকুণ্ঠভাবে শ্রম স্বীকার করিয়াছি। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও এসিয়াবাসীর বহু সহস্র বর্ষের পুরাতন এই চিন্তা অভিজ্ঞতাকে প্রতীচ্যের কোনো মানুষের পক্ষেই নিভুলভাবে ব্যাখ্যা করা সম্ভব নহে। কারণ, এই ধরণের ব্যাখ্যা অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ভ্রমাত্মক হইতে বাধ্য। তবে একটি বিষয়ে আমি নিশ্চয়তা দিতে পারি। তাহা হইল জীবনের বিভিন্ন প্রকার গঠনের মধ্যে প্রবেশ করিতে বিগত এবং বিনয়ানত চিন্তে আমি যে প্রয়াস পাইয়াছি, তাহার মধ্যে কোন প্রকার কাপটি বা কৃত্রিমতা নাই।

সেই সংগে একথাও আমি স্বীকার করিতেছি, পশ্চিম দেশীয় মানুষ হিসাবে আমার যে স্বাধীন বিচার-বুদ্ধি রহিয়াছে, তাহার কণামাত্রও আমি পরিত্যাগ করি নাই। সবার বিশ্বাসের প্রতিই আমি শ্রদ্ধা রাখি, সকলের বিশ্বাসকে, অধিকাংশ ক্ষেত্রে, আমি ভালোও বাসি। কিন্তু তাই বলিয়া সকলের বিশ্বাসকে আমার নিজের বিশ্বাস বলিয়া আমি কখনো মানি না। রামকৃষ্ণকে আমি আমার অন্তরংগ বলিয়া অনুভব করি। তাহার কারণ এই নয় যে, তাঁহার শিষ্যদের মতো আমি তাঁহাকে ভগবানের অবতার বলিয়া ভাবি। তাহার কারণ, তাঁহার মধ্যে আমি মানুষকে প্রত্যক্ষ করিয়াছি। আমি বেদান্তবাদীদের মতো, আত্মায় ভগবান রহিয়াছেন এবং সর্বত্রই আত্মা রহিয়াছে, সুতরাং আত্মাই ব্রহ্ম, এই কথা স্বীকার করিবার আগ্রহে কোনো ভাগ্যবান পুরুষের মধ্যে ভগবানকে সীমাবদ্ধ করিবার প্রয়োজন বোধ করি না। কারণ, ইহা, অজ্ঞাতসারে হইলেও, একপ্রকার আধ্যাত্মিকতার জাতীয়তাবাদ মাত্র। সুতরাং ইহাকে আমি স্বীকার করিতে

এই বইখানি ভারতবর্ষে এবং ইউরোপে একই সময়ে প্রকাশিত হইতেছে।

পারি না। যাহা কিছুই অস্তিত্ব রহিয়াছে, আমি তাহার মধ্যেই ভগবানকে প্রত্যক্ষ করিয়াছি। অথগু বিশ্বের মধ্যে আমি তাঁহাকে যেমন পূর্ণভাবে দেখিয়াছি, তাঁহাকে তেমনি দেখিয়াছি ক্ষুদ্রতম, খণ্ডিততমের মধ্যেও। মূল সত্তার মধ্যে কোনো পার্থক্য নাই। সমস্ত বিশ্বেই এই শক্তি সীমাহীন। সামান্যতম পরমাণুর মধ্যে যে শক্তি গোপন রহিয়াছে, তাহাকে যদি আমরা কেবলমাত্র জানিতে পারি, তবে তাহা দিয়াই সমগ্র বিশ্বকে উড়াইয়া ধ্বংস করিয়া দেওয়া সম্ভব। কেবলমাত্র পার্থক্য এই যে, এই শক্তি কম বেশি মানুষের বিবেকের মধ্যে, অহমের মধ্যে, খণ্ড শক্তির মধ্যে, ক্ষুদ্রতম পরমাণুর মধ্যে নিহিত-সংহত থাকে। সূর্যের যে আলোক শিশিরবিন্দুতে বলমূল করে, শ্রেষ্ঠতম যে মানুষ, তিনিও তাহারই স্বচ্ছতর স্পষ্টতর প্রতিবিশ্ব মাত্র।

এই কারণেই আমি আধ্যাত্মিক মহাবীরদের সঙ্গে তাঁহাদের পূর্বের ও সমসাময়িক সহস্র সহস্র অজ্ঞাতনামা সহযাত্রীদের কোনো প্রকার বিভেদ-ব্যবধান দেখিতে পাই না। অবশ্য ভক্তরা এই ধরনের পবিত্র ব্যবধান মানিয়া চলিতে ভালোই বাসেন। আত্মার যে বিপুল বাহিনী যুগে যুগে অভিযান করিয়া চলিয়াছে, তাহা হইতে আমি যেমন বুদ্ধ ও খৃষ্টকে বিন্দুমাত্র পৃথক করিয়া দেখিতে পারি না, তেমনি পৃথক করিয়া দেখিতে পারি না রামকৃষ্ণ বা বিবেকানন্দকে। যে সকল প্রতিভাবান ব্যক্তি গত শতাব্দীর নবজাগ্রত ভারতে জন্মলাভ করিয়া তাঁহাদের স্বদেশের সুপ্রাচীন শক্তিকে পুনর্জীবিত করিয়াছিলেন, দেশের সর্বত্র চিন্তার বসন্ত জাগাইয়া তুলিয়াছিলেন এই পুস্তকের আখ্যায়িকায় তাঁহাদিগকে যথাযোগ্য স্থান দিবার চেষ্টা আমি করিব। তাঁহাদের প্রত্যেকের কার্যই ছিল সৃজনশীল। তাঁহাদের প্রত্যেককে বেঁঠন করিয়া ছিলেন এক এক দল বিশ্বাসী মানুষ—যাঁহারা নিজেদের লইয়া গড়িয়া তুলিয়াছিলেন এক একটি উপাসনার মন্দির এবং অজ্ঞাতসারে ভাবিয়াছিলেন, এই মন্দিরই সেই একমাত্র শ্রেষ্ঠতম দেবতার অধিষ্ঠানস্থল।

আজিকার এই দূর হইতে আমি তাঁহাদের সেদিনের সেই পার্থক্য ও

অনৈক্যের সংগ্রামের ধূলি-বাঞ্ছা প্রত্যক্ষ করিতে চাহি না। আজিকার দূর হইতে তাঁহাদের সেই বাহু-গণ্ডী আর আমাদের চোখে পড়ে না। কেবল চোখে পড়ে, অব্যবহৃত, উদার মাঠ। চোখে পড়ে নিরবচ্ছিন্ন নিরবধি এক নদী, প্যাশক্যালের ভাষায় সেই মহিমাযুক্ত ‘শের্মেঁ কি মার্শ্’—সেই পথ, যাহা নিজেও আগাইয়া চলিয়াছে। সকল নির্বার ও সকল নদীর যেখানে মিলন ঘটিয়াছে, সেই বিধাতারূপী মহানদীর মহাসংগমকে রামকৃষ্ণ যে কেবল নিজের মধ্যে অন্তরের অপেক্ষা পূর্ণতররূপে কল্পনা করিয়াছিলেন, তাহাই নহে। তিনি নিজের মধ্যে তাহাকে সংঘটিতও করিয়াছিলেন। সেই কারণেই আমি রামকৃষ্ণকে ভালোবাসিয়াছিলাম; সেই কারণেই আমি পৃথিবীর মহাত্মা দূর করিবার মানসে তাঁহার নিকট এই স্বল্প শুদ্ধ বারি আহরণ করিতেছি।

কিন্তু এই নদী তটের আমি নতজানু হইয়া অপেক্ষা করিয়া থাকিব না। এই নদীপথ ধরিয়া সমুদ্রের উদ্দেশ্যে আমিও অবিরাম যাত্রা করিয়া চলিব। এই নদীর বাঁকে বাঁকে, যেখানে মৃত্যু আসিয়া আমার পথপ্রদর্শকদিগকে হাঁকিয়া বলিয়াছে, ‘ক্ষান্ত হও!’ সেখানে আমি আমার সহযাত্রীদিগকে একে একে পিছনে ফেলিয়া আগাইয়া চলিব, বহন করিব উৎসের অর্ঘ্য সংগমের উদ্দেশ্যে। পুত এই উৎস, পুত এই স্রোত-পথ, পুত এই সংগম। এইরূপেই আমরা এই নদীর মধ্যে, ইহার ক্ষুদ্রবৃহৎ উপনদী-গুলির মধ্যে, এমন কি সেই মহাসমুদ্রের মধ্যে—আলিঙ্গন করিব জাগ্রত বিধাতার গতিমান সমগ্র বিশ্বকে।

পশ্চিমদেশীয় পাঠকগণের প্রতি

মানব জাতির মিলন সাধনের জন্ত আমার সমগ্র জীবন আমি উৎসর্গ করিয়াছি। ইউরোপের বিভিন্ন জাতির মধ্যে, বিশেষ করিয়া, ইউরোপের দুইটি শ্রেষ্ঠ জাতি, যাহারা সহধর্মী অথচ শত্রু—তাহাদের মধ্যে মিলন ঘটাইবার জন্ত আমি প্রচুর চেষ্টা করিয়াছি। গত দশ বৎসর ধরিয়া আমি অনুরূপ চেষ্টা করিতেছি প্রাচ্য ও প্রতীচ্যের মধ্যে। ভুল করিয়া প্রাচ্য ও প্রতীচ্যকে বিশ্বাস এবং যুক্তি—এই যে দুই বিপরীত আদর্শের—আরো যথাযথভাবে বলিতে গেলে, বিভিন্ন আদর্শের—প্রতিনিধি বলিয়া ভাবা হয়; সম্ভব হইলে আমি সেই আদর্শের মধ্যেও মিলন ঘটাইতে চাহিয়াছি। কারণ, প্রাচ্য ও প্রতীচ্য, উভয় দেশেই বিশ্বাস এবং যুক্তির বিভিন্ন রূপ আদর্শকে প্রায় সমান ভাবেই গ্রহণ করা হইয়াছে, যদি-ও সে-বিষয়ে অতি সামান্য মাত্র লোকই সচেতন রহিয়াছেন।

আমাদের যুগে আবার এই দুইটি অর্ধাংশের মধ্যে অসম্ভব রূপ একটি বিভেদের সৃষ্টি করা হইয়াছে। মানিয়া লওয়া হইয়াছে, ইহাদের মিলন বা মিশ্রণ অসম্ভব। এই অসম্ভবতার একমাত্র কারণ, আমাদের দৃষ্টির সংকীর্ণতা। আর, যাহারাই ভুলক্রমে এই দুই আদর্শের প্রতিনিধিত্বের দাবী করেন, দৃষ্টির এই সংকীর্ণতা তাঁহাদের সকলের মধ্যেই সমান রূপে বর্তমান।

এদিকে যাহারা নিজেদিগকে ধার্মিক বলিয়া ঘোষণা করেন, তাঁহারা স্ব স্ব ধর্মায়তনের চতুষ্পাচীরের মধ্যে আপনাদিগকে বন্দী করিয়া রাখেন। তাঁহারা কেবল যে ওই রুদ্ধ প্রাচীরের বাহিরে আনিতে অস্বীকার করেন, তাহাই নহে (এইরূপ বরিবার অধিকার তাঁহাদের রহিয়াছে), তাঁহারা সম্ভব হইলে ঐ ধর্মায়তনের প্রাচীরের বাহিরে কাহারো বাঁচিবার যে কোনো অধিকার আছে, তাহাও অস্বীকার করিয়া বসেন। অন্তর্গত, যুক্তিবাদীরা—যাহাদের অধিকাংশের মধ্যে ধর্মসংক্রান্ত কোনো ধারণাই নাই, (এবং ধারণা না রাখার অধিকারও তাঁহাদের রহিয়াছে)—তাঁহারা ধার্মিক ব্যক্তিগণের বিরুদ্ধে যুদ্ধ চালাইয়া যাওয়াকে এবং তাঁহাদের বাঁচিবার অধিকারকে অস্বীকার করাকেই জীবনের পবিত্র লক্ষ্য বলিয়া মনে করেন। ফলে, একদল মানুষ স্থানীয়মিত ও সংঘবদ্ধভাবে ধর্মকে ধ্বংস করিবার ব্যর্থ চেষ্টা করিতেছেন, তাঁহারা বুঝিতে পারিতেছেন না যে, এমন একটি বস্তুকে তাঁহারা আক্রমণ করিতেছেন, যাহার স্বরূপ সম্পর্কে তাঁহারা সম্পূর্ণ অজ্ঞ। ঐতিহাসিক বা তথাকথিত ঐতিহাসিক পুঁথিপত্র, যেগুলি বহু বৎসরের বার্ষিক্যের ফলে বন্ধা হইয়াছে, যেগুলির উপর কালের

শৈবাল জমিয়াছে, সেগুলির উপর ভিত্তি করিয়া ধর্মালোচনায় কোনো লাভ হয় না—যেমন দৈহিক অংগ-প্রত্যংগের মধ্য দিয়া মানস জীবনের প্রবাহ বহিলেও দৈহিক অংগ-প্রত্যংগের ব্যবচ্ছেদের ফলে মানস জীবনের কোনো ব্যাখ্যাই মিলে না। প্রাচীন কালে সকল ধর্মেরই ভুল করিয়া জাহ্নু-শক্তির সহিত সেই জাহ্নু-শক্তি-যে-সকল শব্দ, অক্ষর বা বর্ণের মধ্য দিয়া আত্মপ্রকাশ করে, সেগুলিকে গুলাইয়া ফেলা হইত। আমার বিশ্বাস, আজিকার দিনে যুক্তিবাদীরাও সেই ভাবে চিন্তা এবং চিন্তার বাহ্যিক প্রকাশের মধ্যে গোল বাধাইয়া ফেলিতেছেন।

কোনো ধর্মকে বা ধর্মগুলিকে জানিবার, বিচার করিবার, এবং প্রয়োজন হইলে নিন্দা করিবার প্রথম শর্তই হইল ধর্মালুভূতি সম্পর্কে ব্যক্তিগতভাবে পরীক্ষা-প্রতিপরীক্ষা করিয়া দেখা। এমন কি ধর্মকে ঘাঁহারা পেশারূপে গ্রহণ করিয়াছেন, তাঁহাদেরও সবার ধর্ম সম্পর্কে মতামত প্রকাশের অধিকার নাই। কারণ, তাঁহাদের মধ্যে যদি কোনো কাপটি না থাকে, তবে ধর্ম-চেতনা এবং ধর্মের পেশা যে দুইটি পৃথক বস্তু, তাহা তাঁহারা স্বীকার করিবেন। এমন বহু শ্রদ্ধেয় ধর্মযাজক আছেন, ঘাঁহারা কেবল আত্মগত্যের ফলে বা স্বার্থ-প্রণোদিত উদ্দেশ্যের খাতিরে কিম্বা আলস্যের জন্ত বিশ্বাসী হইয়াছেন। হয় তাঁহারা কখনো ধর্ম সংক্রান্ত কোনো অভিজ্ঞতা লাভের প্রয়োজন বোধ করেন না, নয় যথেষ্ট চরিত্র-বল না থাকায় তাহা লাভ করিতে তাঁহারা কুণ্ঠিত হন। অত্র পক্ষে আর একদল লোক আছেন, ঘাঁহারা সকল ধর্মবিশ্বাস হইতে মুক্ত বা নিজেকে মুক্ত বলিয়া মনে করেন। কিন্তু, বাস্তবিকপক্ষে, তাঁহারা সকল যুক্তির উদ্দেশ্যে একটি চেতনার মধ্যে নিজেদিগকে নিমজ্জিত রাখেন, এবং এই অতি-যৌক্তিক চেতনাকে আখ্যা দেন সোশ্যালিজম, কমিউনিজম, মানবিকতা, জাতীয়তাবাদ, এমন কি যুক্তিবাদ। কি বিষয়ে চিন্তা করা হয়, তাহা নহে; কি করিয়া চিন্তা করা হয়, তাহাই চিন্তার মূল নির্ধারণ করে। তাহা হইতেই আমরা কোনো চিন্তা ধর্ম হইতে উৎসারিত হইয়াছে কিনা স্থির করিতে পারি। যদি কোনো চিন্তা নির্ভীক ভাবে, সমস্ত ক্ষতির বিনিময়ে, সকল স্বার্থত্যাগ করিয়া, একান্ত আন্তরিকতার সংগে, সত্যের সন্ধান করে, তবে আমি সেই চিন্তাকেই ধর্মমূল বলিব। কারণ, তাহাতে মানুষের সকল প্রয়াসের লক্ষ্য যে ব্যক্তি-জীবনের উদ্দেশ্য, অনেক সময় প্রচলিত সমাজ জীবনের উদ্দেশ্য, এমন কি সমগ্র মানব জীবনের উদ্দেশ্য রহিয়াছে, এমনি একটি বিশ্বাসকে পূর্ব হইতেই ধরিয়া লওয়া হয়। এমন কি সংশয়বাদ যখন কোনো শক্তিমান স্বভাবের অন্তঃস্থল হইতে উৎসারিত হয়, যখন তাহা দুর্বলতাকে প্রকাশ না করিয়া শক্তিকে প্রকাশ করে, তখন তাহাও ধর্মাস্বাদের অভিযানে অংশগ্রহণ করে।

অপরপক্ষে, গির্জাগুলিতে হাজার হাজার ভীকৃ বিশ্বাসী আছেন। তাঁহারা ধর্মযাজকই হউন বা সাধারণ ব্রহ্মচারীই হউন, ধর্মের কোর্তা পরিবার অধিকার তাঁহাদের নাই। তাঁহারা যে বিশ্বাস করিতে চাহিয়াছেন, তাই বিশ্বাস করিয়াছেন, এমনো নয়। তাঁহারা আস্তাবলে গড়াগড়ি দিতেছেন, তাঁহারা বিশ্বাসের অনায়াসলব্ধ শস্ত্রে-ভরা পাত্রের সম্মুখে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, তাই। এখন তাঁহাদের গিলিত-চর্বণ ছাড়া আর কোনো কাজ নাই।

খৃষ্ট সম্পর্কে একটি করুণ প্রবাদ প্রচলিত আছে। পৃথিবীর শেষ দিন পর্যন্ত তিনি নাকি বেদনা বহন করিবেন*। প্রবাদটি সকলের সুপরিচিত। কোনো বেদনা-বহনকারী বিধাতায় বিশ্বাস করা দূরে থাক, আমি নিজে দেহধারী বিধাতাতেও বিশ্বাস করি না। কিন্তু যাহারই অস্তিত্ব আছে, তাহাতেই আমি বিশ্বাস করি। বিশ্বাস করি স্ত্রে হুঃখে, বিশ্বাস করি সকল প্রকারের জীবনে। বিশ্বাস করি মানব জাতিতে। বিশ্বাস করি মানবে, বিধে। বিশ্বাস করি, তিনিই ভগবান, যিনি নিরন্তর জন্মলাভ করিতেছেন। ক্ষণে ক্ষণে নূতন করিয়া সৃষ্টি চলিতেছে। তাই ধর্মের শেষ নাই। ইহা এক অবিরাম কর্ম, এক অবিরাম কামনা—ইহা বদ্ধ জলাশয় নহে, ইহা নিব্বরের জলোচ্ছ্বাস।

নদীমাতৃক দেশে আমার জন্ম। নদীগুলিকে আমি ভালোবাসি। সেগুলি যেন এক একটি জীবন্ত প্রাণী। আমি উপলব্ধি করিতে পারি, আমার পূর্ব পুরুষেরা কেন এই নদীগুলিকে স্মরা এবং হৃৎকের অঞ্জলি দিতেন। আর সকল নদীর মধ্যে পবিত্রতম হইল সেই নদী—যাহা আত্মার অন্তরতম প্রদেশ হইতে, আত্মার গিরি, বালু, প্রপাত-নিষ্কর হইতে অনন্ত কাল ধরিয়া উৎসারিত হইতেছে। তাহার মধ্যেই নিহিত রহিয়াছে সেই আদিমতম শক্তি, যে শক্তিকে আমি ধর্ম বলিয়াছি। সমস্ত কিছুই আত্মার স্রোতস্বতীর অন্তর্গত। এই আত্মার স্রোতস্বতী আমাদের সত্তার গভীরে অজ্ঞাত এক রসভাণ্ডার হইতে উচ্ছ্বসিত হইয়া এক অনিবার্য নিয়ন্ত্রণ পায় হইয়া সেই চিন্ময়, সত্যময়, সমাধিময় মহাসত্তার সমুদ্রে গিয়া বিলীন হয়। আবার যেমন নদীর শূন্য জল-ভাণ্ডার পূর্ণ করিবার জন্ত সমুদ্রের জল ঘনীভূত বাষ্পীভূত হইয়া আকাশে মেঘাকারে উত্থিত হয়, এখানেও ঠিক তেমনটিই ঘটে। অবিরাম সৃষ্টির চক্র ঘুরিতে থাকে। উৎস হইতে সমুদ্র, সমুদ্র হইতে উৎস। সমস্ত কিছুই সেই একই শক্তি, একই

* প্যাস্ক্যাল : *Pense's* ; *Le Mystère de Jesus* ; "Jesus sera en agonie jusqu'à la fin du monde : il ne faut pas dormir pendant ce temps-la."

সত্তা—আদিহীন, অন্তহীন। এই সত্তাকে ভগবান কিম্বা শক্তি, যাহাই বলা হউক না কেন, তাহাতে আমার কিছুই আসে যায় না। (ভগবান—কোন ভগবান? শক্তি—কি শক্তি? এই শক্তিকে বস্তুও বলা যাইতে পারে। কিন্তু তাহা কি প্রকারের বস্তু, মানস-শক্তিও যখন তাহার মধ্যে পড়ে?) কথা, কথা, কেবল কথা! ভাবময় নয়, প্রাণময় এক ঐক্য, তাহাই সমস্ত কিছুর মূলকথা। আমি এই ঐক্যেরই পূজারী। সকল শ্রেষ্ঠ সংশয়ী, ষাহারাই সচেতন বা অচেতন ভাবে আপনার মধ্যে এই ঐক্যকে বহন করিয়া চলিয়াছেন, তাঁহারাই সমভাবে এই ঐক্যেরই পূজা করিয়াছেন।

সেই অদৃশ্য, সর্বব্যাপী মহাদেবী—যিনি তাঁহার স্বর্ণ বাহুপাশে বহুরূপময়, বহুবর্ণময়, বহুস্বরময় সংগীতের গুচ্ছকে আহৃত করিয়াছেন, সেই ঐক্যস্বরূপিনী মহাদেবীর উদ্দেশ্যে আমার এই নবতম গ্রন্থ আমি উৎসর্গ করিতেছি।

নবজাগ্রত ভারতে শতাব্দীকাল ধরিয়া সকল ধার্মিকীই ঐ একই ঐক্যকে লক্ষ্য করিয়াছেন। এই সমগ্র শতাব্দীকালে ভারতের পুণ্য যুক্তিকা হইতে অগ্নিগর্ভ বহু ব্যক্তিত্বের জন্ম হইয়াছে—জন্ম হইয়াছে অজস্র মানুষ ও চিন্তার জাহ্নবী-বারার। তাঁহাদের মধ্যে পার্থক্য ও মতভেদ যাহাই থাকুক না কেন, তাঁহাদের লক্ষ্য ছিল এক—ভগবানের মধ্য দিয়া মানবের মিলন! আর, এই মিলন-সাধকগণের যতোই পরিবর্তন ঘটিয়াছে, ঐক্যও ততই প্রসার লাভ করিয়াছে, স্পষ্টতর হইয়াছে।

প্রথম হইতে শেষ পর্যন্ত এই বিরাট আন্দোলন প্রতীচ্য এবং প্রাচ্য, যুক্তি এবং বিশ্বাসের উপর সম্পূর্ণ ও সমানভাবে ভিত্তি করিয়াই একটি সহযোগ রূপে গড়িয়া উঠিয়াছে। অবশ্য, এই বিশ্বাস কোনোরূপ বিচার-বিহীন অন্ধ গ্রহণ ছিল না—যে-রূপ বিচারবিহীন অন্ধ গ্রহণের একটি ভাব গোলামির যুগে শ্রান্ত নিঃশেষিত জাতি-গুলির মধ্য হইতে ইহা লাভ করিয়াছে। এই বিশ্বাস ছিল প্রাণময়, জ্ঞানময় একটি অল্পভববৃত্তি—যাহা সাইক্লপের* তৃতীয় চক্ষুর মতো অপর দুইটি চক্ষুকে পংগু করে না, পূর্ণ করে।

এই আধ্যাত্মিক বীরদের† (তাঁহাদের সম্পর্কে আমি পরে আলোচনা করিব)

* রূপকথায় বর্ণিত একটি দৈত্যের জাতি। ইহারা নাকি সিমিলি দ্বীপের নিকট বাস করিত। ইহাদের ললাটের মধ্যস্থলে একটি করিয়া চক্ষু থাকিত, এরূপ কথিত আছে।—অনুঃ

† এই খণ্ডের ‘ঐক্য-সাধক’ শীর্ষক ষষ্ঠ পরিচ্ছেদটি দ্রষ্টব্য—(রামমোহন রায়, দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর, কেশবচন্দ্র সেন, দয়ানন্দ)। সেই সংগে তুলনীয় ‘রেডু ইউরোপ’ পত্রিকায় ১৯২৮ খৃষ্টাব্দের ১৫ই ডিসেম্বর তারিখে প্রকাশিত ‘অগ্রগামী ভারত’ শীর্ষক প্রবন্ধ। ঐ প্রবন্ধে আমি আমাদের সমসাময়িক মহাপুরুষ অরবিন্দ ঘোষের সম্পর্কেও আলোচনা করিয়াছি।

বিপুল শোভাযাত্রার মধ্য হইতে আমি দুইজনকে মাত্র বাছিয়া লইয়াছি। এই দুইজনের প্রতি আমি শ্রদ্ধাশ্রিত; কারণ, অতুলনীয় শক্তি ও সৌন্দর্যের মধ্য দিয়া তাঁহারা বিশ্বাত্মার অল্পম এই স্বর-সংগতিকে উপলব্ধি করিয়াছেন। তাঁহাদিগকে এই স্বর-সংগতির মোৎসার্ট* ও বীঠোফেন† বলা চলে।—দেবাদিদেব‡ ও বজ্রধারী দেবরাজ—রামকৃষ্ণ ও বিবেকানন্দ।

এই গ্রন্থের§ আলোচ্য বিষয় তিনটি; অথচ একটিও বটে। আমাদের কালে আমাদের সমক্ষে উদ্ঘাটিত দুইটি অসামান্য জীবনের কাহিনী ইহাতে বর্ণিত হইয়াছে। কাহিনীটির অর্ধেক কিশ্বদন্তী, অর্ধেক মহাকাব্য। সেই সংগে বর্ণিত হইয়াছে তাঁহাদের মহিমাম্বিত চিন্তার ধারাটিও। এই চিন্তা যেমন একদিকে ধর্ম-সংক্রান্ত এবং দার্শনিক, তেমনি অন্যদিকে নৈতিক এবং সামাজিক। ইহা অতীত ভারতের গর্ভ হইতে অধুনাতন মানুষের জন্ম বাণী বহন করিয়া আনিয়াছে।

যদিও এই দুইটি জীবনের বেদনাময় কাহিনীর অপরূপ কাব্যময় সৌন্দর্য এবং হোমারীয়¶ গাষ্ঠীয় হইতে স্পষ্টই বোঝা যাইবে যে, (আপনারা নিজেরাও তাহা লক্ষ্য করিবেন), কেন আপনাদিগকে দেখাইবার জন্ম আমি এই দুইটি জীবনের গতিপথ সন্ধান করিয়া আমার জীবনের দুই বৎসর কাল অতিবাহিত করিয়াছি; তথাপি বলা প্রয়োজন, কেবল মাত্র দুঃসাহসী পরিব্রাজকের কোঁতুলই আমাকে এই দীর্ঘ যাত্রা সম্পন্ন করিতে প্রলুব্ধ করে নাই।

আমি সখের লেখক নহি। আমি ক্লান্ত হতাশ পাঠকদিগকে আশ্বাহার হইবার স্রোতঃ দিবার জন্ম লিখি না। আমি লিখি, তাঁহারা যাহাতে নিজেকে খুঁজিয়া পান, সেজন্তে—খুঁজিয়া পান নিজেকে, মিথ্যার আবরণমুক্ত অনাবৃত সত্তাকে। আমার জীবিত কিম্বা মৃত সকল সহযাত্রীই এই একই উদ্দেশ্য লইয়াই অগ্রসর হইয়াছেন।

* মোৎসার্ট—জোহানেস মোৎসার্ট। ইনি বিখ্যাত অষ্ট্রিয়ান সংগীতকার। ১৭৫৬ খৃস্টাব্দের ২৭শে জানুয়ারী তারিখে ইহার জন্ম এবং ১৭৯১ খৃস্টাব্দের ৫ই ডিসেম্বর তারিখে ইহার মৃত্যু হয়।—অনুঃ

† বীঠোফেন—লুডভিগ ভ্যান বীঠোফেন। ইনি ঊনবিংশ শতাব্দীর সর্বশ্রেষ্ঠ ঐক্যতাত্ত্বিক। বীঠোফেন ছিলেন জার্মান। তবে ভ্যান কথাটি হইতে বোঝা যায়, তাঁহার পূর্বপুরুষরা ওলন্দাজ ছিলেন। তিনি ১৭৭০ খৃস্টাব্দের ১৭ই ডিসেম্বর ‘বন’ শহরে জন্মগ্রহণ করেন। ১৮২৭ খৃস্টাব্দের ২৬শে মার্চ তারিখে তাঁহার মৃত্যু হয়।—অনুঃ

‡ মূল গ্রন্থে Pater Seraphicus আছে। Pater Seraphicus অর্থ দেবগণের পিতা।—অনুঃ

§ দুই খণ্ডে।

¶ হোমারীয়—গ্রীক মহাকাব্য হোমারের মহাকাব্যে যে মহান গাষ্ঠীয় দেখা যায়, সেইরূপ।—অনুঃ

তাই আমার নিকট শতাব্দী এবং জাতির গভীর কোনো অর্থ নাই। আবারগমুক্ত আত্মার নিকট প্রাচ্যও নাই, প্রতীচ্যও নাই। ওই ধরণের বস্তুগুলি আত্মার আবারগমাত্র। সমগ্র বিশ্বই আত্মার গৃহ। এবং আমাদের প্রত্যেকের মধ্যেই যখন আত্মার গৃহ, তখন আমরা প্রত্যেকেই আত্মার অধিকারী।

যে-অন্তরতম চিন্তা হইতে এই গ্রন্থের উদ্ভব তাহার উৎসমূল কোথায়, তাহা ব্যাখ্যা করিবার জন্তই যদি আমি নিজেকে ক্ষণকালের জন্ত মঞ্চে অবতীর্ণ করি, তবে আপনারা আমাকে মার্জনা করিবেন, আশা করি। কেবল দৃষ্টান্ত হিসাবেই আমি ইহা করিতেছি; কারণ, আমি কোনো অসামান্য মানুষ নই। আমি ফরাসী জনসাধারণের একজন মাত্র। আমি জানি, যে-সহস্র সহস্র পশ্চিমবাসীদের নিজেকে প্রকাশ করিবার মতো সামর্থ্য বা সময় নাই, আমি তাঁহাদেরই মুখপাত্র মাত্র। যখন আমরা কেউ নিজের সন্তাকে মুক্ত করিবার ইচ্ছার অন্তরের গভীর হইতে কথা বলি, তখন সেই সংগে আমরা লক্ষ মুক কণ্ঠকেও দিই মুক্তি। সুতরাং, এখন আপনারা আমার কণ্ঠের ধ্বনি নয়, তাহাদের কণ্ঠের প্রতিধ্বনিই শুনিতে পাইবেন।

মধ্য-ফ্রান্সের যে-অঞ্চলে আমি জন্মিয়াছি, আমার জীবনের পনেরো বৎসর অতিবাহিত করিয়াছি, সেখানে আমার পূর্বপুরুষরাও বহু শতাব্দী কাল কাটািয়াছেন। আমাদের বংশটি খাটি ফরাসী এবং খাটি ক্যাথলিক। তাহাতে কোনো বিদেশী মিশ্রণ নাই। তাই ১৮৮০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে প্যারিতে আসা পর্যন্ত আমার প্রথম জীবনের দিনগুলি প্রাচীন নিভার্নে অঞ্চলেই ছিল সীমাবদ্ধ। এবং এই জাহ্নমুখ অঞ্চলের মধ্যে বাহিরের প্রবেশ ছিল সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ।

সুতরাং গলভূমির ধূসর নীল আকাশ এবং তাহার নদীরেখা-সমন্বিত এই রুদ্ধ মুন্সয় পাত্রে মধ্য বন্দী থাকিয়া আমি সারা শৈশব ধরিয়া সকল বিশ্বের বর্ণ-বৈচিত্র্য আবিষ্কার করিয়াছি। তাই আমি যখন পরবর্তীকালে দণ্ডপাণি হইয়া চিন্তার পথগুলি অতিক্রম করিলাম, তখন আমার স্বদেশে দেখি নাই এমন কোনো অজানা বস্তুই আমি কোথাও প্রত্যক্ষ করিলাম না। মনের যতো প্রকার দিক আমি আবিষ্কার করিলাম, অমুভব করিলাম, দেখিলাম, সেগুলি মূলত আমার নিজের মনেরই অমুরূপ। বাহিরের অভিজ্ঞতার দ্বারা কেবল নিজের মনকেই বুঝিতে শিখিলাম। বুঝিলাম, নিজের মনের বিভিন্ন অবস্থাগুলিকে—যে-গুলিকে ইতিপূর্বে আমি লক্ষ্য করিয়াছিলাম, কিন্তু বুঝিতে পারি নাই। শেক্সপীয়ার, বীঠোফেন, টলষ্টয় এবং সমগ্র রোম,—তাঁহাদের রসধারায় আমি পুষ্ট হইয়াছি, তাঁহারা কেহই আমাকে আমার অন্তরের এই গোপন নগর, এই লাভাশ্রোতের তলে স্থপ্ত-শায়িত

হারকিউলানিয়ামের* রুদ্ধ দ্বারে প্রবেশের সংকেত ছাড়া আর কিছুই শেখান নাই। আমার দৃঢ় প্রতিতি জন্মিয়াছে, আমার বহু প্রতিবেশীর অন্তরেও এমনি গোপন রুদ্ধ নগর স্থাপ্ত রহিয়াছে। তাঁহারা কেবল এই অস্তিত্বের কথা জানেন না, আমিও যেমন একদিন জানিতাম না।

সাধারণ ব্যবহারিক বুদ্ধি হইতে তাঁহারা প্রাত্যহিক প্রয়োজনের জন্ত যতোটুকু প্রয়োজন বলিয়া জানিয়াছেন, তাহার অধিক এই প্রোথিত নগরকে উদ্ঘাটিত করিবার উদ্দেশ্যে প্রাথমিক প্রয়াসটুকু অতিক্রম করিবার দুঃসাহসও তাঁহাদের মধ্যে কদাচিৎ কেহ করিয়াছেন। তাঁহারা অতি মিতাচারী—ঋাহারা প্রথমে রাজকীয় এবং পরে জ্যাকবিনগণ ক্রান্তের ঐক্য বিধান করিয়াছিলেন, তাঁহাদের মতোই প্রয়োজনের সংকোচ সাধনে তাঁহারা স্থপট। এইরূপ ঐক্য বিধানের আমি প্রশংসা করি। আমি পেশায় ঐতিহাসিক, স্মরণ্য ইহার মধ্যেও আমি আদর্শ প্রণোদিত মানব-প্রচেষ্টার একটি শ্রেষ্ঠ কীর্তিকে লক্ষ্য করি। “Aere perrenius...”† প্রাচীন কিস্মদন্তীতে বলে, কোনো কীর্তিকে চিরস্থায়ী করিতে হইলে প্রাচীর-গায়ে জীবন্ত দেহ প্রোথিত করিবার প্রয়োজন ঘটিত। আমাদের এই স্থনিপুণ স্থপতিরাও তাঁহাদের কীর্তিকে চিরন্তন করিবার জন্ত তাঁহাদের কীর্তির প্রাচীর-গায়ে সহস্র সহস্র জীবন্ত মানবাত্মাকে প্রোথিত করিয়া গিয়াছেন। মর্মর প্রাচীরগায়ে আজ আর তাহাদের কোনো চিহ্ন নাই। কিন্তু তবু আমি তাহাদের কণ্ঠস্বর শুনিতে পাইতেছি। প্রাচীন চিন্তার পুণ্য ইতিবৃত্তের মধ্যে যদি কেহ আমার মতো কান পাতিয়া শুনিতে চান, তবে তিনিও ঐ ধ্বনি শুনিতে পাইবেন। গির্জার ‘উচ্চ বেদীমঞ্চ’ যে উপাসনা অহুষ্ঠিত হয়, তাহাতে উহার স্থান নাই, সত্য। কিন্তু যে শাস্ত্র, ভীক, অমনোযোগী বিশ্বাসী মাহুষের দল ষাজক-পুরোহিতের ইংগিতমায়ে উঠেন, বসেন, তাঁহারা ই স্বপ্নের ঘোরে সেন্ট জনের সজ্জীর‡ চর্চিত-চর্বণ করেন। আত্মার সম্ভারে সমৃদ্ধ

* হারকিউলানিয়াম—রোম রাজ্যের প্রাচীন একটি নগর। ৭৯ খ্রিস্টাব্দে বিহুবিয়াস আগ্নেয়গিরির অগ্নি ১৭পাতের ফলে পম্পিয়াই শহরের সহিত ভূগর্ভে প্রোথিত হয়।—অনুঃ

† জ্যাকবিন—বিপ্লবী। প্যারী শহরের ‘জ্যাকবিন’ ক্লাবের সদস্যরাই করাসী বিপ্লবের পথপ্রদর্শন করেন। রব স্পীয়ার এবং মিরানো ছিলেন এই ক্লাবের উল্লেখযোগ্য সদস্য। তাই জ্যাকবিন বলিতে ‘বিপ্লবী’ বুঝায়।—অনুঃ

‡ “কালের অপেক্ষাও শাস্ত, সনাতন”।—হোরেস।

§ সেন্ট জনের পরবের দিন মেলায় তথাকথিত জাদু-শক্তিসম্পন্ন সকল প্রকার শাক-সজ্জী বিক্রয় হয়।

করাসী দেশ। কিন্তু করাসী দেশ সম্বন্ধে তাহার আত্মার সম্ভার লুকাইয়া রাখে। কৃষাগীর মতো ক্লপণা সে।

এই নিবিদ্ধ আত্মাগুলির কয়েকটির কাছে পৌঁছিবার হারানো সোপানের চাবিটি আমি পুনরায় আবিষ্কার করিয়াছি। প্রাচীরগাত্রে এই সোপানশ্রেণী সর্পের মতো কুণ্ডলী পাকাইয়া অহমের ভূতল-গর্ভ হইতে উঠিয়া নক্ষত্র-মুক্তি-এক প্রাসাদ শীর্ষে গিয়া উত্তীর্ণ হইয়াছে। কিন্তু সেখানে আমি যে-দেশ দেখিয়াছি, তাহা আমার কাছে অপরিজ্ঞাত নহে। তাহা আমি পূর্বেই দেখিয়াছি, পূর্বেই ভালোভাবে চিনিয়াছি—কিন্তু বুঝিলাম না, তাহা পূর্বে আমি কোথায় দেখিয়াছি। পূর্বে আমি যে-পাঠ পাইয়াছিলাম, তাহা আমি নিতুলভাবে না হইলেও, একাধিক বার স্মরণ হইতে আরম্ভ করিলাম। (কাহার নিকটে সে পাঠ পাইয়াছিলাম? আমার অতি পুরাতন কোনো আত্মার...) এখন পুনরায় আমি তাহা পাঠ করিতেছি। প্রতিটি শব্দ স্পষ্ট ও পূর্ণ হইয়া উঠিতেছে। এখন তাহা আমি পাঠ করিতেছি সেই নিরক্ষর প্রতিভা—রামকৃষ্ণের জীবনগ্রন্থে। এ-পাঠের প্রতিটি পৃষ্ঠা একদা আমার কণ্ঠস্থ ছিল।

আমি আজ তাঁহাকে আপনাদিগের নিকট উপস্থিত করিয়াছি—নূতন কোনো গ্রন্থরূপে নয়, অতি প্রাচীন একটি গ্রন্থরূপে। যে গ্রন্থ আপনারা বানান করিয়া করিয়া অতি কষ্টে পড়িতে চেষ্টা করিয়াছেন (অনেকেই বর্ণ পরিচয়ে আসিয়াই থামিয়া গিয়াছেন)। তবুও ইহা সেই একই গ্রন্থ—লেখনের মধ্যে কিছু পার্থক্য থাকিতে পারে। মানুষের দৃষ্টি সাধারণতঃ প্রচ্ছদপটে আসিয়াই প্রতিহত হয়, তাহা ভেদ করিয়া সার-বস্তু পর্যন্ত অগ্রসর হয় না।

ইহা সর্বদা সেই একই ‘গ্রন্থ’। সেই একই মানুষ—সেই শাস্ত্রত সনাতন, ‘মানুষের পুত্র’, আমাদের পুত্র, আমাদের পুনর্জাত ভগবান। তিনিই ফিরিয়া আসেন, এবং প্রতিবার ফিরিয়া আসিয়া ঈশ্বর পূর্ণতররূপে, বিশ্বের সম্পদে সমৃদ্ধতররূপে উদ্ঘাটন করেন আপনাকে।

স্থান ও কালের পার্থক্য বাদ দিয়া দেখিলে রামকৃষ্ণ আমাদের খুঁস্টেরই কনিষ্ঠ ভ্রাতা।

আজিকার যুক্তিবাদীরা যেরূপ দেখাইতে চেষ্টা করিতেছেন, আমরাও ইচ্ছা করিলে সেইরূপ দেখাইতে পারি, খুঁস্টের মতবাদের সবটুকুই তাঁহার পূর্বেও পূর্ব-দেশীয় লোকের মধ্যে প্রচলিত ছিল। এই মতবাদের জন্ম দিয়াছিলেন ক্যালডিআ, ইজিপ্ট, আথেন্স এবং আইওনিয়ার চিন্তাশীল ব্যক্তিরা। কিন্তু তথাপি মানবজাতির ইতিহাসে প্লেটোর ব্যক্তিত্বের উদ্দেশ্যে খুঁস্টের ব্যক্তিত্বকে—তাহা বাস্তবিক, কিম্বা কাল্পনিক যাহাই হউক, (বাস্তবিক এবং কাল্পনিক ব্যক্তিত্ব একই বাস্তবতার দুইটি

দিক মাত্র* কখনো কেহ আপন স্থান হইতে বঞ্চিত করিতে পারিবে না। এবং তাহাতে কোনো অশ্রায়ও হইবে না। ইহা মানবাত্মার অতুলনীয় অপরিহার্য একটি সৃষ্টি। মানবাত্মার একটি শরতের স্তম্ভরতম ফসল। প্রকৃতির একই নিয়ম অনুসারে একই বৃক্ষে জীবন ও কিম্বদন্তীর জন্ম হইয়াছে। একই জীবন্ত দেহ হইতে উহার উভয়েই প্রস্তুত। একই জীবন্ত দেহের দৃষ্টি, নিঃশ্বাস ও শৈত্য-সজলতা হইতে উহাদের উভয়েরই উদ্ভব।

আমি ইউরোপের জন্ত এক নবীন শরতের ফসল আনিয়াছি, আনিয়াছি আশ্চর্য এক নূতন বাণী, ভারতের মহা-সংগীত। এ মহা-সংগীতের নাম রামকৃষ্ণ। ইহার সম্পর্কে ইউরোপ এখনো পর্যন্ত সচেতন হয় নাই। এখানে দেখানো যাইতে পারে যে (এবং দেখাইতেও আমরা ভুলিব না), এই মহা-সংগীত আমাদের প্রাচীন সংগীত প্রতিভাদের সৃষ্টিগুলির মতোই অতীত হইতে সংগৃহীত বহু বিভিন্ন সুরের সমাবেশে রচিত। বহু পুরুষের অক্লান্ত শ্রম এই সৃষ্টিগুলির পশ্চাতে বর্তমান রহিয়াছে। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও যে-সার্বভৌম ব্যক্তিত্ব বিভিন্ন সুরের সরঞ্জামকে নিজের মধ্যে সংহত করিয়া সেগুলিকে এক রাজসিক ঐক্যতানে গড়িয়া তুলেন, কেবল তাঁহারই নাম ঐ সকল সৃষ্টির উপর আরোপিত হয় এবং তাঁহার ঐ গৌরবময় নাম-লাঞ্ছন দিয়াই একটি নবযুগের নির্দেশ ঘটে।

যে-মাহুঘটির মূর্তিকে আমি এখানে কল্পনায় রূপ দিতে চাই, ত্রিশ কোটি নর-

* কাল্পনিক রূপকথার প্রাতি ধর্মভীরু ভারতীয়দের মনোভাবটি বিশ্বাসের অনুরূপ একটি কোঁতুল্ল এবং সমালোচনার মনোভাব। ইহা একান্ত লক্ষণীয় যে, যে-সকল ব্যক্তিত্বকে ভারতীয়গণ দেবতা-জ্ঞানে পূজা করেন, সেগুলির ঐতিহাসিক অস্তিত্ব সম্পর্কে তাঁহার একপ্রকার উদাসীন থাকেন। অন্ততপক্ষে, ঐ বিষয়টি তাঁহাদের নিকট সম্পূর্ণ গৌণ। যতোক্ষণ পর্যন্ত আধ্যাত্মিক দিক হইতে সেগুলির সত্যতা থাকে, ততক্ষণ সেগুলির বস্তুগত অসত্যতায় কিছু আসে যায় না। সর্বশ্রেষ্ঠ বিশ্বাসী রামকৃষ্ণ বলেন, “যাঁহার এমন চিন্তা করিতে পারিতেন, তাঁহার নিজের মধ্যে এই চিন্তাগুলিকে রূপ দিতেও পারিতেন।” বিনেবানন্দ কৃষ্ণের এবং ষ্ট্রটের দেহগত অস্তিত্ব সম্পর্কে (ষ্ট্রটের অপেক্ষাও কৃষ্ণের সম্পর্কে অধিক) সংশয় পোষণ করিতেন। তথাপি তিনি বলেন : “কিন্তু আজিকার দিনে কৃষ্ণই সর্বাপেক্ষা ঐকটীকীন অবতারণ।” এবং তিনি কৃষ্ণের পূজাও করিতেন। (ভগিনী নিবেদিতার ‘Notes of Some Wonderings with Swami Vivekananda’ এই প্রসঙ্গে উল্লেখ্য।)

সত্যিকার ধর্মপ্রাণ ব্যক্তির অবতারের বাস্তবতার মধ্যেও যেমন, চিন্তাশীল ব্যক্তিগণের মধ্যেও তেমন, জীবন্ত ভগবানকে প্রত্যক্ষ করেন। শ্রেষ্ঠ বিশ্বাসীদের চক্ষে এই দুইটি বিষয়ই সমান বাস্তব। কারণ, তাঁহাদের নিকট বাহাই বাস্তব, তাহাই ভগবান। তাহা ছাড়া, তিনি স্থির করিয়া উঠিতে পারেন না যে, ঐ দুইটি বিষয়ের মধ্যে কোনটির গুরুত্ব অধিক—একটি জাতি বাহাকে জন্ম দিয়াছে, না অন্যটি যুগ বাহাকে সৃষ্টি করিয়াছে।

নারীর দুই সহস্র বৎসরব্যাপী আধ্যাত্মিক জীবনের পরিপূর্ণ রূপ তিনি। যদিও চল্লিশ বৎসর হইল তাঁহার মৃত্যু ঘটিয়াছে,* তথাপি তাঁহার আত্মা আধুনিক ভারতকে প্রাণ-চঞ্চল করিয়া তুলিতেছে। তিনি গান্ধীর মতো কর্মবীর ছিলেন না, ছিলেন গ্যেটে। বা রবীন্দ্রনাথের মতো শিল্প বা চিন্তার প্রতিভা। তিনি ছিলেন বাংলার ক্ষুদ্র এক গ্রামবাসী ব্রাহ্মণ। তাঁহার বহিজীবন ছিল সংকীর্ণ গণ্ডীর মধ্যে সীমাবদ্ধ। তাহাতে উল্লেখযোগ্য কোনো ঘটনা ছিল না, ছিল না সমসাময়িক রাজনীতিক কোনো কর্মচাঞ্চল্য। কিন্তু তাঁহার আভ্যন্তরীণ জীবনে বহু বিচিত্র মানব ও দেবতার সমন্বয় ঘটিয়াছিল। তাঁহার আভ্যন্তরীণ জীবন ছিল সকল শক্তির মূলধার-স্বরূপিণী দেবী ‘শক্তির’ অংশ মাত্র—মিথিলার প্রাচীন কবি বিজ্ঞাপতিঃ যে-দেবী-শক্তির স্তুতি গাহিয়াছেন, বাংলার কবি রামপ্রসাদ যে শক্তির বন্দনা করিয়াছেন।

কদাচিৎ কেহ উৎসের সন্ধানে যান। বাংলার এই ক্ষুদ্র গ্রাম্য মানুষটি কান পাতিয়া নিজের অন্তরের বাণী শুনিয়াছিলেন। তাই তিনি অন্তরতর সমুদ্রের পথের সন্ধান পাইয়াছিলেন। তাই সমুদ্রের সহিত মিলন ঘটিয়াছিল এবং এইরূপেই প্রতিপন্ন হইয়াছিল উপনিষদের বাণী† :

* ১৮৮৬ খৃষ্টাব্দে, পঞ্চাশ বৎসর বয়সে। তাঁহার মহান শিষ্য বিবেকানন্দ উনচল্লিশ বৎসর বয়সে ১৯০২ খৃষ্টাব্দে মারা যান। ইহা কখনোই ভুলিলে চলিবে না যে, এই সেদিনও তাঁহার জীবিত ছিলেন। সেই একই সূর্য আমরা দেখিতেছি, সেই একই কালের তরঙ্গী আমাদিগকে বহিয়া লইয়া চলিয়াছে।

† গ্যেটে—জার্মানির সর্বশ্রেষ্ঠ কবি।—অনুঃ

‡ বিবেকানন্দের জীবন ছিল সম্পূর্ণ ভিন্নতর। কারণ, তিনি পুরাতন এবং নূতন, উভয় জগৎই পরিক্রম করিয়াছিলেন।

§ “হে নিবিড়কুন্তলা মহাদেবি, তুমি আত্মপ্রকাশ কর! তুমিই এক, তুমিই বহু, তোমার মধ্যেই সহস্র নিহিত রহিয়াছে, তুমিই শত্রুর সহিত সংগ্রামকালে রণভূমি পরিপূর্ণ কর।...” (শক্তির স্তোত্র)।

[রোল]। এখানে বিজ্ঞাপতির যে কবিতার কথা বলিতেছেন, তাহা নগেন্দ্র গুপ্ত সংকলিত বিজ্ঞাপতির পদাবলীর ৪২৯ পৃষ্ঠায় পাওয়া যায়। তাহা এইরূপ :

বিদিতা দেবী, বিদিতা হো,

অবিরল কেস সোহস্তী।

অনেকানেক সহস্রকো ধারিনি,

জরিমঙ্গা পুনরতি ॥”

—অনুবাদক।

“আমি জ্যোতির্ময় দেবতাদের অপেক্ষাও প্রাচীন। আমি সত্তার প্রথম সন্তান। আমি অমরত্বের শোণিতবাহী শিরা-উপশিরা।”*

তাই আজ আমি জরবিকার-গ্রস্ত বিনিত্র ইউরোপের কর্ণে সেই ধমনীর শোণিত-স্পন্দন ধ্বনিত করিয়া তুলিতে চাই। চাই ইউরোপের শুষ্ক ওষ্ঠাধরকে ‘অমরতার’ শোণিত-ধারায় সজল-সিক্ত করিয়া তুলিতে।

ক্রিস্‌মাস, ১৯২৮

বেদান্ত অনুসারে, যখন পরম ব্রহ্ম সপ্তম হইয়া উঠেন এবং প্রাণময় বিশ্বের উদ্‌বর্তন আরম্ভ করেন, তখন তিনিই স্বয়ং প্রথমে উদ্‌বর্তিত হন—সকল দৃশ্য এবং অদৃশ্য বস্তু-সমূহের সার যে সত্তা তিনিই হন তাহার প্রথম জাতক। যিনি এইরূপ ক'বা বলেন, তিনিই ব্রহ্মের সহিত একাধিত হইয়াছেন বলিয়া বলা হয়।

* রোল। এখানে সম্ভবত তৈত্তিরীয় উপনিষদের দশম অনুবাকে কথিত শ্লোকের কথাই বলিতেছেন :

“অহমস্মি প্রথমজা যতা স্ত।

পূর্বং দেবেভ্যোহমৃতস্ত না ভাস্মি।”

—অনুবাদক

রামকৃষ্ণের জীবন

প্রাকুবাক্

রূপকথার মতন করিয়াই আমার কাহিনী আমি আরম্ভ করিব। কিন্তু ইহা এক অসামান্য ব্যাপার যে, এই প্রাচীন রূপকথাকে আপাতদৃষ্টিতে পৌরাণিক জগতের অন্তর্গত মনে হইলেও, বাস্তবিকপক্ষে ইহা এমন সব মানুষের কাহিনী যাহারা গতকল্যও জীবিত ছিলেন, যাহারা ছিলেন আমাদের “শতাব্দীর” প্রতিবেশী, যাহাদিগকে আজিকার বহু জীবিত মানুষই প্রত্যক্ষ করিয়াছেন^১। তাঁহাদিগের নিকট হইতে বহু জাজল্যমান প্রমাণ আমি সংগ্রহ করিয়াছি। তাঁহাদের কয়েকজনের সহিত আমার আলাপও হইয়াছে। তাঁহারা সকলেই ঐ অতীন্দ্রিয় সত্তার—ঐ মানবদেবতার সহচর ছিলেন। রামকৃষ্ণের প্রতি তাঁহাদের প্রীতি ও বিশ্বস্ততা সম্পর্কে আমার বিস্ময়মাত্রও সংশয় নাই। তাহা ছাড়া, এই প্রত্যক্ষদর্শীরা, খুশের জীবন-কাহিনীর মতো, অশিক্ষিত ধীবর ছিলেন না। তাঁহাদের কয়েকজন ছিলেন মহামনস্বী ব্যক্তি, ইউরোপীয় শিক্ষায় শিক্ষিত, ইউরোপীয় চিন্তার রীতিতে অভ্যস্ত। তথাপি তাঁহারা এমন ভাবে কথাগুলি বলিয়াছেন, যেন তিন হাজার বৎসর পূর্বকাল মানুষ তাঁহারা।

প্রাচীন কালে, গ্রীক যুগে, দেব-দেবীরা নখর মানুষের শয্যা ও আহারের অংশ গ্রহণ করিতেন। গ্যালিলির যুগে নিদাঘের ধূসর আকাশে দেখা দিতেন পক্ষসঞ্চারী দেবদূত, সন্তম-বিনয়ে নত হইয়া মেরী মাতার নিকট বহিয়া লইয়া চলিতেন স্বর্গের উপহার। প্রাচীন কালের এই স্বপ্ন-কল্পনার সহিত একই সংগে একই মস্তিষ্কে যে বিংশ শতাব্দীর বৈজ্ঞানিক যুক্তি থাকিতে পারে, এ-কথা আমাদের কালের পণ্ডিতরা ভাবিতেও পারেন না—ভাবিবার মতো যথেষ্ট উন্নততা তাঁহাদের আর নাই। কিন্তু

১ এই পুস্তকখানি যখন লিখিত হয় (১৯২৮ খ্রিস্টাব্দের শরৎকালে), তখনো রামকৃষ্ণের কয়েকজন শিষ্য জীবিত ছিলেন। তাঁহাদের নাম নিয়ে প্রদত্ত হইল :

কলিকাতার সমীপবর্তী বেলুড় কেন্দ্রীয় মঠের অধ্যক্ষ এবং রামকৃষ্ণ মঠ ও মিশনের সভাপতি স্বামী শিবানন্দ। স্বামী অভেদানন্দ। স্বামী অখণ্ডানন্দ। স্বামী হরোধানন্দ। স্বামী নির্মলানন্দ। স্বামী বিজ্ঞানানন্দ। প্রভুর সহিত কথোপকথন সংক্রান্ত প্রবন্ধ রামকৃষ্ণ-কথায়ুতের সম্পাদক মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত। রামকৃষ্ণের ডাটুপুত্র রামলাল চট্টোপাধ্যায়। তাহা ছাড়া রামকৃষ্ণের বহু অশিক্ষিত শিষ্য, যাহাদের সন্ধান ও নির্দেশ করা সহজ নয়।

উহার মধ্যেই রহিয়াছে শতাব্দীর ‘মিরাকল’—বিশ্বের অনন্ত সম্পদ—যাহা তাঁহারা ভোগ করিতে জানেন না। ইউরোপীয় চিন্তাশীল ব্যক্তিগণের অধিকাংশই নিজেদিগকে মানব জাতি-রূপ গৃহের স্ব স্ব বিশেষ তলে সীমাবদ্ধ করিয়া রাখেন। অতীত কালে এই গৃহের অন্তঃস্থ তলে কাহারো বাস করিতেন, তাহার ইতিহাস হয়তো তাঁহাদের নিজেদের তলের গ্রন্থাগারে থাকে। কিন্তু তথাপি তাঁহাদের নিকট এই গৃহের অবশিষ্ট অংশকে অনধ্যুষিত বলিয়াই মনে হয়। তাঁহাদের উপর ও নিচের তলের প্রতিবেশীদের পদধ্বনি তাঁহারা শুনিতে পান না। বিশ্ব-ঐক্যতানের যে যন্ত্রসংগীত, তাহা রচিত হয় অতীত এবং বর্তমান শতাব্দীগুলিকে লইয়া। সে-সংগীতে অতীত এবং বর্তমান, সকল শতাব্দীর ঝংকার একই সংগে বাজিয়া চলে—যদিও প্রত্যেক বাদকের দৃষ্টি স্ব স্ব স্বরলিপি ও নির্দেশকের দণ্ডের প্রতিই থাকে নিবদ্ধ, এবং প্রত্যেক বাদক নিজের যন্ত্রের বাজ ছাড়া আর কিছুই শুনিতে পান না।

কিন্তু আমরা বর্তমানের এই অপূর্ব ঐক্যতানের সমস্তটুকুই শুনিতে চাই। শুনিতে চাই ঐ ঐক্যতানের মধ্যে সকল জাতির, সকল কালের, অতীতের স্বপ্ন ও ভবিষ্যতের কল্পবাসনার সংমিশ্রণ। যাহাদের শুনিবার কান আছে, তাঁহাদের শুনিবার জন্ত প্রতি মুহূর্ত আদিম জন্ম হইতে অন্তিম মৃত্যু পর্যন্ত মানবতার এক অখণ্ড সংগীত ধ্বনিত হইতেছে এবং কাল-চক্রের ঘূর্ণাবর্তে সেই সংগীত পুষ্পের মতো বিকাশ লাভ করিতেছে। মানবের চিন্তার স্রোত কোন পথ ধরিয়া অগ্রসর হইয়াছে, তাহা বুঝিবার জন্ত ভূর্জপত্রের অস্পষ্ট লেখন হইতে অর্থ আবিষ্কার করিবার কোনো প্রয়োজনই নাই। সহস্র সহস্র বৎসরের চিন্তা নিরন্তর আমাদের চারিদিকে ব্যাপ্ত হইয়া রহিয়াছে। তাহার কিছুই ক্ষুণ্ণ হয় নাই, লুপ্ত হয় নাই। ঐ শুভন! কান পাতিয়া শুভন! গ্রন্থের মুখর ভাষণ শুরু করুন!...

মানুষ যেদিন হইতে তাহার অস্তিত্বের স্বপ্ন দেখিতে শুরু করিয়াছে, সেই আদিমতম কাল হইতে আজ পর্যন্ত তাহার যতো স্বপ্ন দেখিয়াছে, তাহার সবগুলিই যদি পৃথিবীর কোনো একটি মাত্র স্থানে বাসা বাঁধিয়া থাকে, তবে সে স্থানটি হইল ভারতবর্ষ। বার্ষ্য অত্যন্ত স্পষ্টভাবেই প্রমাণ করিয়া দেখাইয়াছেন, ভারত যে অনন্তসাধারণ স্বেচ্ছা-সন্মানের অধিকারী হইয়াছে, তাহা জ্যোষ্ঠা সহোদরার স্বেচ্ছা ও সন্মান। ভারতবর্ষের আধ্যাত্মিক বিকাশ হইয়াছে পুষ্পের মতো—যে-পুষ্প

আপনা হইতেই জনসাধারণের মেথ্যজেলা-^১স্বল্প স্বদীর্ঘ জীবনে অবিরাম ও অব্যাহতভাবে প্রস্ফুটিত হইয়াছে।^২ দেবতার জলন্ত জঠরের মতো এই ভারতভূমি। দীর্ঘ ত্রিশ শতাব্দীরও অধিককাল ধরিয়া তাহার বহিমান যুক্তিকা হইতে দিব্য-দৃষ্টির মহা মহীর্ষ অত্যাখিত হইয়াছে, এবং প্রসার লাভ করিয়াছে। সহস্র শাখায়, কোটি প্রশাখায়। তাহাতে বার্ষিক্য বা মৃত্যুর লক্ষণ নাই। তাহা নব নব রূপে আপনাকে অবিশ্রান্ত ভাবে প্রকাশ করিতেছে। একই কালে তাহার বিভিন্ন শাখায় সকল প্রকার ফল পরিপক্ব হইতেছে। বর্বরতম দেবতা হইতে—নামহীন, সীমাহীন, নিরাকার ব্রহ্ম, পরম-পুরুষ বিধাতা পর্যন্ত সকলেরই এই মহীরূপে সাক্ষাৎ মিলিবে। কিন্তু সর্বদাই ওই একই মহীরূপে।

তাহা ছাড়া, এই জটিল শাখাপ্রশাখাগুলি, যেগুলির মধ্য দিয়া একই প্রাণ-রস প্রবাহিত হইতেছে, সেগুলির বস্তু ও চিন্তা এমন ঘন-সংবদ্ধ যে, এই বৃক্ষের নিম্নতম মূল হইতে উচ্চতম শীর্ষের কিশলয়গুচ্ছ পর্যন্ত একই প্রাণের আবেগে সেগুলি কম্পিত হইতে থাকে। উহা যেন পৃথিবীরূপ মহাপোতের মাস্তুল; মানব জাতির সহস্র বেদনা ও বিশ্বাস দিয়া রচিত এক মহা-সংগীত। উহার বহু বিচিত্র ধ্বনির ছন্দ অনভ্যন্ত কানে প্রথমে সংগতিহীন বলিয়া মনে হয়। কিন্তু অভ্যন্ত কানে ইহা সুরের একটি গোপন সোপান এবং বিশাল বিস্তৃত রূপকে উদ্ঘাটিত করিয়া ধরে। তাহা ছাড়া, ঐহারা একবার এই সংগীত শুনিয়াছেন, তাঁহারা পাশ্চাত্যের যুক্তি, বিশ্বাস বা বিশ্বাসাবলীর জোরে আশা-ভরসাহীন মানুষের উপর চড়াইয়া দেওয়া রুঢ় কৃত্রিম শৃঙ্খলা লইয়া আর সন্তুষ্ট থাকিতে পারেন না। কারণ, পাশ্চাত্যের যুক্তি এবং বিশ্বাস, সমানভাবেই পরস্পরের বিরোধী, সমানভাবেই পরস্পরের প্রতি বিরূপ। যে-পৃথিবীর অধিকাংশটাই গোলামি করিতেছে, অধঃপতিত, বিধ্বস্ত হইয়াছে, তাহাতে সাম্রাজ্য বিস্তার করিয়া মানুষের কী লাভ হইবে? তাহার অপেক্ষা একটিমাত্র পরিপূর্ণ, প্রতিষ্ঠিত, সমগ্র-সংহত জীবনের উপর অধিকার লাভ করা শ্রেয়। কারণ, তাহাতে মানুষকে বিভিন্ন স্বতঃবিরোধী শক্তির মধ্যে অবশুই সামঞ্জস্য বিধান করিতে শিখিতে হইবে।

ইহাই সেই পরম জ্ঞান, যাহা আমরা “বিশ্বাত্মাদের” নিকট হইতে লাভ করিতে পারি। এবং এই বিশ্বাত্মাদেরই কয়েকটি স্থলর দৃষ্টান্ত আমি এই পুস্তকে চিত্রিত করিতে চাহিয়াছি। “মাঠে শাপলা ফুটিয়াছে; তাহারা পরিভ্রম করে না, পুতাত্ত

১ মেথ্যজেলা—ইনি সংগোপন আয়ুত্মান ব্যক্তি বলিয়া বাইবেলে বর্ণিত হইয়াছেন। ‘জেনেসিস’ বা পুজন-পর্বে তিনি ৯৬৭ বৎসর বাঁচিয়া ছিলেন বলা হইয়াছে।—অম্ব :

কাটে না, তবু তাহাদের মহিমার অন্ত নাই”—এই বাণী বিশ্বাসীদের প্রতিষ্ঠা এবং সৌম্য গাভীর্থের গুঢ় সূত্র নহে। তাঁহারা বজ্রহীনের জন্ত বজ্র বয়ন করেন। তাঁহারা আমাদের গোলক-ধাঁধার জটিল দুর্গমে পথ দেখাইবার জন্ত কাটেন এরিয়াড্‌নের সূতা^১। নিতুল পথ পাইবার জন্ত আমাদেরকে কেবল ঐ সূতার এক প্রান্ত ধরিয়ে থাকিতে হইবে। পথ আমাদের আত্মার সূদূরপ্রসারী পংকিল জলাভূমি হইতে উত্থিত হইয়াছে—সে-জলাভূমির পংক শয্যায় আদিম যুগের বহু দেব-দেবী আজো অনড় হইয়া বসিয়া আছেন। ঐ পথের শেষ হইয়াছে সেই শিখরদেশে—যেখানে রহিয়াছে বিপুল পক্ষবিস্তারী স্বর্গভূমি—মহাব্যোম^২—যেখানে রহিয়াছেন স্পর্শাতীত আত্মা।

মানব-দেবতা রামকৃষ্ণের জীবনীতে আমি জাকোবের সিঁড়ির কাহিনী বর্ণনা করিব, সে-সিঁড়ি দিয়া মানুষের অন্তরে দিব্য দুইটি পথ স্বর্ণ হইতে মর্ত্য এবং মর্ত্য হইতে স্বর্গে অবিরাম অবিচ্ছিন্ন ভাবে উঠা-নামা করিতেছে।

১ এরিয়াড্‌নে—ইনি গ্রীক-পুরাণে বর্ণিত ক্রিটের রাজা মিনসের কন্যা এবং সূত্র-দেবতা হেলিঅসের দৌহিত্রী। থেসিউস যখন মিনটরকে বধ করার জন্ত ক্রিট দ্বীপে আগমন করেন তখন এরিয়াড্‌নে তাঁহার প্রেমে পড়েন এবং মিনটরকে হত্যায় তাঁহাকে সাহায্য করেন। একটি দুর্গম গোলকধাঁধার মধ্যে থেসিউস বাহাতে পথ না হারান এবং অজীপিত স্থানে উপস্থিত হইতে পারেন, সেই উদ্দেশ্যে এরিয়াড্‌নে তাঁহাকে একটি হৃদীর্ঘ সূতা দেন; এই সূতার একপ্রান্ত ধরিয়ে থাকিয়াই থেসিউস পথের সন্ধান পান।—অনুঃ

২ এম্পিডক্লিস, “টিটান ইবার।” এম্পিডক্লিস—গ্রীক দার্শনিক এবং রাজনীতিক, সিসিলি দ্বীপের অধিবাসী। তিনি খ্রিস্ট পূর্ব ৪৯০ অব্দে জন্মগ্রহণ করেন। তাঁহার মৃত্যু হয় খ্রিস্ট পূর্ব ৪২০ অব্দে।—অনুঃ

শৈশবলীলা*

তালের বন, দীঘি আর ধানের ক্ষেতে ঘেরা, বাংলার গ্রাম কামারপুকুর ; সেখানে এক বৃদ্ধ ব্রাহ্মণ-দম্পতির বাস। তাঁহাদের পদবী চট্টোপাধ্যায়। তাঁহারা অত্যন্ত দরিদ্র এবং ধর্মভীরু। তাঁহারা গ্রামবীর রামচন্দ্রের ভক্ত। রামকৃষ্ণের ভক্ত। রামকৃষ্ণের পিতা প্রাচীন কালের মানুষদের মতোই ছিলেন গ্রামপরায়ণ। এক প্রতিবেশী জমিদারের পক্ষে মিথ্যা সাক্ষ্য দিতে অস্বীকার করায় তিনি সর্বস্বান্ত

*দ্রষ্টব্য—আমার ইউরোপীয় পাঠকগণকে আমি সতর্ক করিয়া দিতে চাই। এখানে শৈশব বর্ণনাকালে আমি আমার সমালোচনা শক্তির ব্যবহার করিব না। (অবশ্য, আমার সমালোচনী দৃষ্টি সর্বদাই সজাগ থাকিবে।) আমি কেবল প্রচলিত কিম্বদন্তীকে ভাষা দিতেছি এখন ইহার বস্তুগত সত্যতা সম্পর্কে ব্যস্ত হইবার প্রয়োজন নাই। মানসগত সত্যতা থাকিলেই চলিবে। পেনেলোপের জালঃ খুলিবার কাজটি এখন নিতান্তই অকারণ। একটি দক্ষ শিল্পী তাঁহার নিপুণ হাতে যে-স্বপ্ন রচনা করিয়াছেন, আমি তাহা লইয়াই ব্যস্ত থাকিব। এ-বিষয়ে আমরা একজন মহাপণ্ডিতের দৃষ্টান্ত অনুসরণ করিতে পারি। ম্যাক্স মূলারঃ বিবেকানন্দের মুখে পমহংসের জীবন বৃত্তান্ত যেমনটি শুনিয়াছিলেন, তাহা তিনি তেমনি ভাবেই গ্রহণ করিয়াছিলেন। তাঁহার রচিত পুস্তিকায় তাহাই তিনি হুবহু লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। পাশ্চাত্যের সমালোচনামূলক নীতির প্রতি তিনি যেমন ছিলেন অনুরাগী, অজ্ঞানত্ব সকল প্রকার চিন্তার প্রতিও তাঁহার শ্রদ্ধা ছিল তেমনি অচল। তাঁহার বিশ্বাস, সমসাময়িক ব্যক্তির যে-সকল ঘটনা প্রত্যক্ষ করিয়াছেন, বা নিজেদের জীবনে অনুভব করিয়াছেন, ইতিহাস রচনার ব্যাপারে সে-সকল ঘটনা অপরিহার্য। এই রীতিকে তিনি ‘ডায়ালজিক’ বা ‘ডায়ালেক্টিক’ আখ্যা দিয়াছেন। উক্ত রীতি অনুসারে বিশ্বাসযোগ্য জীবিত ব্যক্তির সাক্ষ্যের দ্বারা বাস্তবতার একপ্রকার নিবর্তন inversion ঘটানো হয়। বাস্তবতা সংক্রান্ত সকল জ্ঞানই মানুষের মনন এবং অনুভূতির মধ্য দিয়া অনুষ্ঠিত এক প্রকার নিবর্তন মাত্র। সুতরাং অকপটতীব্র অনুষ্ঠিত সকল নিবর্তনই বাস্তব। পরে অবশ্য সমালোচনামূলক যুক্তির দ্বারা এই দৃষ্টির কোণ ও দূরত্বের পরিমাপ করিতে হইবে। মনের আয়নার সব কিছুই বিকৃত হইয়া ধরা দেয়। সুতরাং সে-বিষয়েও সচেতন থাকিতে হইবে।

১ পেনেলোপের জাল—গ্রীক বীর ইউলিসিসের স্ত্রী পেনেলোপ। ইউলিসিস যুদ্ধকালে বিদেশে বহুদিন থাকায়, অনেকের ধারণা হয় ইউলিসিসের মৃত্যু হইয়াছে। সুতরাং অনেকেই পেনেলোপের পাণিপ্রার্থী হন। পেনেলোপ তাঁহার পাণিপ্রার্থীদের চেকাইয়া রাখায় জন্ম বলেন যে, একটি জাল বোনা শেষ হইলে তিনি বিবাহ করিবেন। তাই তিনি দিনের বেলায় যে জাল বুনিতেন, রাত্রিতে তাহাই

।।—অমুঃ

২ ম্যাক্স মূলারঃ রামকৃষ্ণের জীবন ও বাণী।

হইয়াছেন। ষাট বৎসর বয়সে তাঁহার উপর ঠাকুরের স্বপ্নাদেশ হয়। কিন্তু তাহা সন্দেহেও তিনি গয়াযাত্রা করেন। এই গয়া-ভীর্থে ভগবান বিষ্ণুর পদ-চিহ্ন রহিয়াছে।^১ ভগবান নিশাকালে রামকৃষ্ণের পিতার নিকট আবির্ভূত হইয়া বলেন : “আমি বিশ্বের মুক্তির জন্ত শীঘ্রই পুনরায় জন্মগ্রহণ করিব।”

ঐ সময়ে তাঁহার স্ত্রী চন্দ্রমণিও স্বপ্ন দেখিলেন, তাঁহার উপর দেবতা ভর করিয়াছেন। তাঁহাদের কুটির-প্রাংগণে যে শিব-মন্দির ছিল, সেখানে শিব-বিগ্রহ যেন মুহূর্তে সজীব হইয়া উঠিলেন। তারপর একটি আলোকরশ্মি আসিয়া চন্দ্রমণির দেহে প্রবেশ করিল। চন্দ্রমণি ঐ আবেগ-আলোড়নে অভিভূত হইয়া পড়িলেন। যখন অতঃপর তিনি সংজ্ঞা লাভ করিলেন, তখন তিনি অন্তঃস্বপ্না হইয়াছেন। স্বামী ফিরিয়া আসিয়া দেখিলেন, চন্দ্রমণির মধ্যে বহু পরিবর্তন ঘটিয়াছে। চন্দ্রমণি প্রায়ই দৈববাণী শুনিতে লাগিলেন, তাঁহার গর্ভে ভগবান আসিয়াছেন।^২

যে শিশু রামকৃষ্ণ নামে একদা পৃথিবীতে পরিচিত হইবেন, ১৮৩৬ খৃষ্টাব্দের ১৮ই ফেব্রুয়ারি তারিখে তাঁহার জন্ম হইল। শিশুকালে তাঁহাকে আদর করিয়া ডাকা হইত গদাধর। বাল্যাবস্থায় রামকৃষ্ণ যেমন সজীব ও সহাস্য ছিলেন, তেমনি ছিলেন দূরন্ত ও হৃদয়। আর সেই সংগে ছিল নারী-স্নেহ একটি মাধুর্য, যাহা তাঁহার মধ্যে জীবনের শেষ দিন পর্যন্ত অক্ষুণ্ণ ছিল। এই হৃদয়মুখর শিশুর ক্ষুদ্র দেহের মধ্যে যে অনীম বিস্তার এবং অনন্ত গভীরতা গোপন ছিল, তাহা শিশু নিজে তো দূরের কথা, অগ্র কেহও কল্পনা করে নাই। যখন তাঁহার বয়স মাত্র ছয় বৎসর, তখন সেগুলি প্রথম দেখা দিল। ১৮৪২ খৃষ্টাব্দের জুন বা জুলাই মাসে একদিন বালক রামকৃষ্ণ সন্মাত্র কিছু মুড়ি কোঁচড়ে লইয়া মাঠে যাইতে ছিলেন, তখন ঐ ব্যাপারটি ঘটে।

“একদিন সকাল বেলা টোঁকায় মুড়ি নিয়ে মাঠের আলপথ দিয়ে খেতে খেতে যাচ্ছি। আকাশে একখানা হৃদয় জলভরা মেঘ উঠেছে—তাই দেখছি ও খাচ্ছি। দেখতে দেখতে মেঘখানা আকাশ প্রায় ছেয়ে ফেলেছে, এমন সময় এক ঝাঁক শাদা দুধের মত বক, ঐ কালো মেঘের কোল দিয়ে উড়ে যেতে লাগলো। সে এমন এক বাহার হোলো! দেখতে দেখতে অপূর্ব ভাবে তন্ময় হ’য়ে এমন একটা অবস্থা হোলো যে, আর হাঁস রইলো না। প’ড়ে গেলুম, মুড়িগুলো আলের ধারে ছড়িয়ে

১ বর্তমানে জনসাধারণ বৃন্দদেবকে বিষ্ণুর অসংখ্য অবতারের অন্ততম বলিয়া মনে করেন।

২ ভারতীয় জনশ্রুতিতে একাধিক বোনাতীত সন্তান-সন্তানবীর কথা শোনা যায়।

গেলো। কতক্ষণ ঐভাবে পড়েছিলাম বলতে পারি না। লোকে দেখতে পেয়ে ধরাধরি করে বাড়ি দিয়ে এসেছিল। সেই প্রথম বেহুঁস হ'য়ে যাই।”

এইভাবেই তাঁহাকে জীবনের অর্ধেকগুলি দিন কাটাইতে হয়।

এমন কি প্রথমবারের ভাবোচ্ছ্বাসের মধ্যেও এই শিশুর আত্মার উপর সত্যসত্যই একটি দিব্য প্রভাব লক্ষিত হইল। শিল্পময় ভাবাবেগ এবং সৌন্দর্যের প্রতি স্বতঃস্ফূর্ত উচ্ছ্বাসিত একটি অমুভূতির মধ্য দিয়াই ভগবানের সহিত রামকৃষ্ণের প্রথম মিলন ঘটে। ভগবানের সহিত মিলনের আরো বহু পথ আছে—আমরা পরে দেখিব। প্রিয়-বাৎসল্য, ধ্যান, সমাধি, নিষ্কাম কর্ম, করুণা, চিন্তা। এই পথগুলির সংগেও রামকৃষ্ণের পরিচয় ঘটিয়াছিল। কিন্তু ভগবানের সৌন্দর্যরূপ দেখিয়া আনন্দে বিহ্বল হওয়ার পথটিই ছিল তাঁহার কাছে সর্বাপেক্ষা স্বাভাবিক এবং সুপরিচিত। সমস্ত কিছুর মধ্যেই রামকৃষ্ণ বিধাতার সৌন্দর্যরূপ লক্ষ্য করিতেন। তিনি ছিলেন আজন্ম শিল্পী। এ বিষয়ে ভারতের অপর এক মহাত্মার সহিত—মহাত্মা গান্ধী, ইতিপূর্বেই আমি তাঁহার ইউরোপীয় প্রচারক হইয়াছি—তাঁহার কি গভীর পার্থক্যই না দেখা যায়! শিল্পবজ্রিত, স্বপ্নবর্জিত মানুষ হইলেন গান্ধী। তিনি সে-গুলিকে কামনা করেন নাই, বরং সন্দেহের চক্ষে দেখিয়াছেন। তিনি যুক্তিময় কর্মের মধ্য দিয়া ভগবানের গোচরীভূত হইতে চান। কোনো জাতির নেতৃত্ব করিতে হইলে এইরূপ চাওয়াও অনিবার্য। কিন্তু রামকৃষ্ণের পথ ছিল আরো বিপদসংকুল, অথচ আরো সুদূরপ্রসারী। সে পথ অত্যন্ত পিচ্ছল গিরিগাত্র ধরিয়া আগাইয়াছে সত্য, কিন্তু সেই পথই অব্যবহিত নিঃসীম দিব্যবলয়ে গিয়া উত্তীর্ণ হইয়াছে। সে-পথ প্রেমের।

শিল্পী ও প্রেমিক-কবির জাতি বাঙালী। তাই বাঙালীরা এই পথকেই বিশেষভাবে আপন করিয়া লইয়াছে। এ-পথের প্রেরণা ও নির্দেশ দিয়াছেন ভাবোন্মত্ত কৃষ্ণপ্রেমে পাগল শ্রীচৈতন্য।^১ এ-পথের সংগীত দিয়াছেন

১ একটি বাঙালী ব্রাহ্মণ পরিবারে চৈতন্যের (১৪৪৫—১৫৩৩) জন্ম হয়। ধর্মশাস্ত্রে এবং সংস্কৃতে সুপণ্ডিত বলিয়া প্রচুর খ্যাতি অর্জনের পর তিনি অমুষ্ঠানের ভায়ে পুণ্ড নিশ্রাণ প্রাচীন হিন্দু ধর্মের সংস্কার করেন। তিনি ভগবানের সহিত ইন্দ্রিয়াতীত মিলনের উপর ভিত্তি করিয়া প্রেমের এক অভিনব বাগী প্রচারে বাহির হন। সকল ধর্মের ও সকল জাতির নরনারীর নিকটই এই প্রেমের বাগী ছিল অব্যবহিত। তাঁহার সকলেই ছিলেন ভাই ভাই। এমন কি ঝাঁহাদের জাতি বলিয়া কিছুই ছিল না, তাঁহাদের কাছেও এই বাগী ছিল অব্যাহত। হিন্দু, মুসলমান, অশ্মুখ, ভিক্ষুক, তত্ত্ব, গণিকা, সকলেই একসাথে তাঁহার এই অগ্নিময় বাগী গুলিতে আসিতেন এবং সকলেই গুহ্ম ও শক্তি লইয়া ফিরিতেন।

চণ্ডীদাস আর বিজ্ঞাপতি—তঁাহাদের মধুমাতা গান। তঁাহারা ছিলেন দেবাংশ, বাংলা মাটির স্ববাসিত ফুল—তঁাহাদের গন্ধে বাংলার মাটি শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়৷ মাতাল হইয়া আছে। রামকৃষ্ণের আত্মাও সেই একই পদার্থে প্রস্তুত ছিল, সেই একই রক্তমাংস হইতে রক্তমাংস আহরণ করিয়াছিল। তাই রামকৃষ্ণকে চৈতন্য তরুর^১ একটি কুসুমিত শাখা বলিয়াই ভাবা হয়।

এক শতাব্দী কাল ধরিয়৷ একদল অসামান্য কবি-প্রতিভা তঁাহাদের গীতিকাব্যে এক অপূর্ব জাগরণের হুৎপাত করিলেন। তঁাহাদের মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠ ছিলেন চণ্ডীদাস। তিনি ছিলেন বাংলার এক ভগ্ন দেব-মন্দিরের দরিদ্র পুরোহিত। তিনি একজন গ্রাম্য তরুণকে ভালোবাসিতেন। তঁাহার কয়েকটি অমর কবিতায় তিনি অতীন্দ্রিয়ভাবে ঐ নারীর স্তুতি করেন। আমাদের ইউরোপীয় গীতিকাব্যের ভাঙারে এমন কিছুই নাই, বাহা এই স্তুতিগুলির মর্মস্পর্শ স্বর্গীয় সৌন্দর্যকে অতিক্রম করিতে পারে।

১ একটি সম্ভ্রান্ত বংশে বিজ্ঞাপতির জন্ম হয়। তঁাহার কাব্যের প্রেরণা-স্বরূপিনী ছিলেন জনৈকা রাজমহিষী। তিনি হুনার শিল্পাভ্যাসের দ্বারা চণ্ডীদাসের কাব্যের স্বাভাবিক সহজ ক্রটিহীনতাকে আয়ত্ত করেন। কিন্তু বিজ্ঞাপতির সংগীতের মূল হুঁর ছিল আনন্দের। (আমার আন্তরিক কামনা, কোনো সত্যিকারের পশ্চিমী কবি যেন এই কবিতাগুলিকে আমাদের কাব্যোজ্ঞানে আনিয়া রোপণ করেন। এখানে সেগুলি প্রেমিক-প্রেমিকাদের অন্তরে নব রূপে আবার ফুটিয়া উঠিবে।)

চৈতন্যের শিষ্যেরা সারা বাংলাদেশে ছড়াইয়া পড়েন; তঁাহারা কীর্তনের তালে তালে নাচিয়া নাচিয়া গ্রাম হইতে গ্রামে ঘুরিয়া বেড়াইতেন। তঁাহারা ছিলেন নানবাস্তবিকী গ্রাম্যমান বধু—তঁাহারা স্বর্গীয় প্রিয়তমের সন্ধানে ফিরিতেছেন। এই ‘জাগ্রত সুষুপ্তের’ স্বপ্ন-দর্শনকে গঙ্গার মাঝিমাঝা, কুবক সবাই গ্রহণ করিল। ইহারই মধুর প্রতিধ্বনি ভরিয়৷ তুলিল রবীন্দ্রনাথের অতুলনীয় শিল্পকে—তঁাহার অস্বাভাবিক কবিতা এবং গীতাঞ্জলি কাব্যে। এই কীর্তনেরই তালে তালে শিশু রামকৃষ্ণেরও চরণবুগল নাচিয়া উঠিত। তিনি বৈষ্ণব-সংগীতের রসধারায় লালিত হইয়াছিলেন। আর, একথা বলিলেও অসংগত হইবে না, তিনি নিজেও ছিলেন এই সংগীতের হৃন্দরতম প্রকাশ—তঁাহার জীবন ছিল ইহার হৃন্দরতম কবিতা।

২ রামকৃষ্ণের প্রজ্ঞাবান শিষ্য ও রামকৃষ্ণের জীবনী-প্রণেতা মহেন্দ্রনাথ ঙ্গের একটি চিঠি হইতে এই প্রশ্নের কয়েকটি দিক পরিষ্কার হইয়া গিয়াছে।

রামকৃষ্ণ বৈষ্ণব মহাকাবিরের রচনার সহিত পরিচিত ছিলেন সত্য, তবে মনে হয়, তঁাহার পরিচয়টা প্রধানতঃ জনপ্রিয় গানগুলি হইতেই হইয়াছিল। রামকৃষ্ণ শৈশবেই বাত্রাগানে শিবের ভূমিকায় অভিনয় করেন। ১৮৫৮ খৃষ্টাব্দের পর তিনি বিশেষভাবে চৈতন্য কর্তৃক অনুপ্রাণিত হন এবং অবশেষে নিজেকে চৈতন্যের সহিত অভিন্নাত্মা বলিয়া আখ্যাত করেন। প্রথম সাক্ষাৎগুলির সময় একবার রামকৃষ্ণ তরুণ নরেনকে (বিবেকানন্দকে) বলেন যে, তিনি পূর্বজন্মে চৈতন্যরূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। এই উক্তি যুবক বিবেকানন্দকে বিমূঢ় করিয়া দেয়। রামকৃষ্ণ চৈতন্যদেবের অতীন্দ্রিয় বাণীকে পুনরুজ্জীবিত করিতে প্রচুর চেষ্টা করেন। অবশ্য, ঐ চেষ্টার কথা বাংলাদেশ ভুলিয়া গিয়াছে।

এই স্বর্গীয় সৌন্দর্যের প্রেমিক ও শিল্পপ্রতিভা তখনো নিজের সম্বন্ধে সচেতন না হইলেও কিছুদিন বাদে ভাবাবিষ্ট হন। তখন তাঁহার বয়স মাত্র আঠার বৎসর। শিশুকাল হইতেই রামকৃষ্ণ সংগীত ও কাব্যের প্রতি অত্যন্ত অমুরক্ত ছিলেন, তিনি দক্ষতার সহিত মূর্তি গড়িতে পারিতেন এবং সমবয়সীদের নেতৃত্ব করিতেন। একবার গাজনের সময়ে তিনি শিবের ভূমিকায় অভিনয় করিতেছিলেন, এমন সময় অকস্মাৎ তাঁহার উপর শিবের ভর হইল। তাঁহার দুই গুণ বহিয়া দরবিগলিত আনন্দাশ্রু পড়িতে লাগিল, দেব-মহিমায় রামকৃষ্ণ আত্মহারা হইয়া গেলেন। গেনিমিডকে^১ বজ্রবাহী ঈগল যেমনভাবে বহিয়া আনিয়াছিল, তিনিও তেমনভাবে কোথায় যেন বাহিত হইলেন। সকলেই ভাবিলেন, রামকৃষ্ণের মৃত্যু হইয়াছে।...

ইহার পর হইতে রামকৃষ্ণের ভাবাবেশ ঘন ঘন হইতে লাগিল। ইউরোপে হইলে তাঁহার নিস্তার ছিল না। অবিলম্বেই এই শিশুকে মানসিক-চিকিৎসার কড়া কান্ডনের কবলে কোনো উন্মাদ-আশ্রমে পাঠানো হইত। জাহুর প্রদীপ নিভিত! বতিকার ঘটিত মৃত্যু।^২ অনেক সময় আবার শিশুরও মৃত্যু ঘটে। এমন কি ভারতবর্ষে—যেখানে মায়া-প্রদীপের শোভাযাত্রা অবিরাম চলিতেছে, সেখানেও এই শিশুর পিতামাতা উদ্বেগ অল্পভব করিলেন। স্বপ্নাদেশ সম্পর্কে নিজেদের অভিজ্ঞতা থাকা সত্ত্বেও তাঁহার শিশুর এই ভাবাবেশকে ভীতির চক্ষে দেখিতে লাগিলেন। সাময়িক সংকট-মুহূর্ত্তগুলিকে বাদ দিলে রামকৃষ্ণের স্বাস্থ্য ছিল নিখুঁত। তিনি বহু অতিপ্রাকৃত গুণের অধিকারী হওয়া সত্ত্বেও তাঁহার মধ্যে কোনো অস্বাভাবিকতা ছিল না। নিপুণ হাতে তিনি মৃত্তিকা দিয়া দেবতার মূর্তি গড়িতেন; পৌরাণিক কতো সুন্দর কাহিনীই না তাঁহার মনে দানা বাধিয়া উঠিত! শ্রীকৃষ্ণের গোচারণ গীতিগুলি তিনি অপরূপ মাধুর্যের সহিত গাহিয়া বেড়াইতেন! অনেক সময় তিনি তাঁহার অকাল-পরিণত বুদ্ধি লইয়া পণ্ডিতদের সঙ্গে আলাপ-আলোচনায় অবতীর্ণ হইতেন এবং তাঁহাদিগকে বিস্মিত করিয়া দিতেন। ঠিক এমনটি করিতেন যীশু, ঠিক এমনিভাবেই ইহুদি পণ্ডিতদের তিনি বিস্ময়বিমুগ্ধ করিয়া দিতেন। বালক রামকৃষ্ণের দেহের বর্ণ ছিল স্বচ্ছ গৌর; মস্তকে ছিল কৃষ্ণ কুঞ্চিত কেশদাম; মুখে মুহূ মোহন হাসি; হৃদিমিষ্ট কণ্ঠস্বর; উদ্দাম বন্ধনহীন মনোভাব।

১ গ্রীক দেবতা জিউসের করংকবাহক তরুণ বালক গেনিমিড। জিউসের বাহন ঈগল গেনিমিডকে আকাশপথে বহিয়া আনে। জিউস হিবির স্থলে গেনিমিডকে তাঁহার করংকবাহক নিযুক্ত করেন।

—অমুঃ

২ “Au clair de la lune,”—ফরাসী লোক-কাব্যে এই কথাগুলি সুপরিচিত।

তিনি পাঠশালা হইতে পলাইতেন, ছিলেন বাতাসের মতো মুক্ত স্বাধীন। জীবনের শেষ দিন পর্যন্ত তিনি শিশুই ছিলেন, যেন শিশু মোংসার্ট। তেতো বৎসর বয়স পর্যন্ত তিনি স্ত্রীলোক ও অল্পবয়স্ক মেয়েদের অত্যন্ত আদরের পাত্র ছিলেন। সম্ভবত, মেয়েরা তাঁহার মধ্যে নারী-স্বভাব কোনো বস্তু প্রত্যক্ষ করিয়াছিলেন। তিনি কৃষ্ণ ও গোপীদের কাহিনী কিম্বদন্তীর মধ্যে আবাল্য লালিত হওয়ায় একটি নারী-স্বভাব প্রকৃতিও তাঁহার অধিগত হইয়া গিয়াছিল। তিনি একটি বাল-বিধবা হইয়া জন্মগ্রহণ করিবেন, এবং তাঁহার গৃহে প্রেমিকরূপে দর্শন দিবেন কৃষ্ণ, এই ছিল তাঁহার শৈশবের স্বপ্ন। এমনি আরো কতো বিভিন্ন জন্মের কল্পনা তিনি করিতেন, তাহার সীমা-সংখ্যা নাই। প্রোটিয়াসের^১ মতো ছিল তাঁহার আত্মা। তিনি যাহাই দেখিতেন বা কল্পনা করিতেন, তাহাই মুহূর্তে আপনা হইতেই তাঁহার মধ্যে রূপায়িত হইত। এইরূপ রূপ-গ্রহের শক্তি কম-বেশি সকলের মধ্যেই থাকে। ইহার নিম্নতর প্রকাশ দেখা যায় অভিনয়ের মধ্যে। অভিনেতার মুণের ভাবভঙ্গী ও মানসিক অভিযান্ত্রিক অঙ্কুরণ করেন। ইহার উচ্চতম (যদি এই কথা ব্যবহার করা চলে) প্রকাশ হইল ভগবানের মধ্যে—ভগবান, যিনি স্বয়ং বিশ্বনাট্যের অভিনয় করেন। রূপগ্রহের এই শক্তি শিল্প ও প্রেমের চিহ্ন। রামকৃষ্ণ পরবর্তী কালে যে বিশ্বয়কর শক্তি দেখাইয়াছিলেন, তাহা ছিল বিশ্বের সকল সত্তাকে আপন করিয়া লইবার প্রতিভা। এই প্রতিভার পূর্বাভাস রামকৃষ্ণের বাল্য-জীবনেই পাওয়া যায়।

রামকৃষ্ণের বয়স যখন সাত বৎসর, তখনই তাঁহার পিতার মৃত্যু হয়। পরবর্তী কয়েক বৎসর তাঁহাদের সংসারে ধন-সম্পত্তি না থাকায় অত্যন্ত অস্ববিধার মধ্যে কাটিতে থাকে। জ্যেষ্ঠ পুত্র রামকুমার^২ কলিকাতা গিয়া একটি পাঠশালা খুলেন। ১৮৫২ খৃস্টাব্দে রামকৃষ্ণকে তিনি সেখানে ডাকিয়া পাঠাইলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণের তখন বাড়ন্ত বয়স। দ্রুত চঞ্চল, অন্তরতর একটি জীবনের তাড়নায় অশান্ত। তাই তিনি লেখাপড়া শিখিতে চাহিলেন না।

ঐ সময়ে নিম্নশ্রেণীর একজন ধনী মহিলা ছিলেন, তাঁহার নাম রাণী রাসমণি। কলিকাতা হইতে প্রায় চারি মাইল দূরে গঙ্গার পূর্বতীরে দক্ষিণেশ্বরে তিনি মহাদেবী কালিকার একটি মন্দির স্থাপন করেন। সেখানে পুরোহিতের কাজ করিবার জন্ম

১ প্রোটিয়াস—ইনি সমুদ্র-দেবতা। এর সম্বন্ধে কাহিনী প্রচলিত আছে, ইনি নিজেকে অসংখ্য রূপে ও মূর্তিতে প্রকাশ করিতে পারিতেন।—অম্বু:

২ পিতার পাঁচজন পুত্রকন্তার মধ্যে রামকৃষ্ণ ছিলেন চতুর্থ।

একজন ব্রাহ্মণ সংগ্রহ করিতে তাঁহাকে অত্যন্ত বেগ পাইতে হইতেছিল। ধর্মভীরু ভারতবর্ষে লোকে সাধু-সন্ন্যাসী ও মুনি-ঋষির প্রতি প্রচুর শ্রদ্ধাবান হইলেও মাহিনা-করা পদের প্রতি সেখানে কাহারো বিশেষ শ্রদ্ধা নাই। ইউরোপের মতো ভারতবর্ষের মন্দিরগুলি ভগবানের দেহ ও মন নয়—সেখানে নিত্য নূতন করিয়া প্রতিদিন ভগবানের নিকট বলি প্রদত্ত হয়। সেখানে দেশের ধনী-মহাজনরা বিধাতার দরবারে সুযোগ-সুবিধা পাইবার প্রত্যাশায় দেবতার মন্দির প্রতিষ্ঠা করেন। কিন্তু সত্যকারের যাহা ধর্ম, তাহা একান্ত ব্যক্তিগত ব্যাপার। সে ধর্মের মন্দির প্রত্যেকের ব্যক্তিগত আত্মা। তাহা ছাড়া, এক্ষেত্রে মন্দিরের প্রতিষ্ঠাত্রী ছিলেন শূদ্রাণী। তাই মন্দিরের দায়িত্ব গ্রহণে ব্রাহ্মণের জাতিচ্যুত হইবার ছিল সম্ভাবনা। অবশেষে ১৮৫৫ খৃস্টাব্দে ঐ পদ গ্রহণ করিতে রামকৃষ্ণ মনস্থ করিলেন। কিন্তু জাতি-বিচারের ব্যাপারে তাঁহার দাদার অত্যন্ত গোঁড়ামি ছিল। তিনি এই ব্যাপারটিকে সহজে গ্রহণ করিতে পারিলেন না। কিন্তু ধীরে ধীরে এই বিরোধিতায়ও ভাটা পড়িল। পর বৎসর দাদার মৃত্যু হইলে রামকৃষ্ণ ঐ চাকরি লইবেন স্থির করিলেন।

২ মা কালী

তখন মা কালীর তরুণ পুরোহিতের বয়স মাত্র বিশ। তিনি জানিতেন না, কী ভয়ংকর কত্রীর সেবার ভার তিনি স্বেচ্ছায় গ্রহণ করিতেছেন। দেবী যেন আনন্দে গর্জমানা ব্যাঘ্রী—সে গর্জন শিকারকে মুগ্ধ করে। রামকৃষ্ণের দীর্ঘ দশ বৎসর কাল দেবীর জ্যোতির্ময় মূর্তির তলে সম্বোধিতের মতো কাটিয়া গেল। গ্রাস করিবার পূর্বে দেবী যেন তাঁহাকে লইয়া ক্রীড়া করিতে লাগিলেন। মন্দিরে দেবীর সহিত রামকৃষ্ণ একাকী বাস করিতেন, যদিও চারিদিকে যেন ঝড়ের আবর্ত বহিত। দলে দলে আসিত স্বপ্নাদিষ্ট মানুষ। তাহাদের উত্তপ্ত নিঃশ্বাসে উঠিত ধূলির ঘূর্ণি, এবং সে-ঘূর্ণি দ্বারপথে আসিয়া মন্দিরে প্রবেশ করিত। আসিত হিন্দু, মুসলমান, সংখ্যাতীত কতো তীর্থযাত্রী, সাধু, সন্ন্যাসী, ফকির, দরবেশ, মুশাফির, ভগবৎ-উন্নত মানুষের দল।

পাঁচটি গম্বুজ-সমন্বিত বিশাল মন্দির। প্রতি গম্বুজের উপরে একটি করিয়া চূড়া। গম্বুজ তীর হইতে একটি প্রশস্ত প্রাংগণ মন্দির অবধি পৌছিয়াছে। প্রাংগণের দুই দিকে দ্বাদশ শিবের ক্ষুদ্র গম্বুজওয়ালা দ্বাদশ মন্দির। পাষাণে বাঁধানো বিরাট চতুষ্কোণ প্রাংগণের অপর দিকে রাধাকৃষ্ণের বিশাল মন্দির^১। মন্দিরটি কালী-

১ তাঁহারা বাইবেলে উল্লিখিত ভগবৎ-উন্নতদের মতো। একমাত্র ঈশ্বরই তাঁহাদিগকে পরিচালিত করিত। তাঁহারা কখনো নাচিতেন, কখনো হাসিয়া লুটাইয়া পড়িতেন, কখনো মহামায়াকে দিতেন সাহবা। অনেকে ছিলেন উলংগ : তাঁহারা উচ্ছিষ্ট কুড়াইয়া খাইতেন : পথের কুকুরের সহিত বসবাস করিতেন ; বস্তুর মধ্যে পার্থক্য দেখিতে পাইতেন না ; সকল বিষয়েই থাকিতেন নির্লিপ্ত, নির্বিকার। অতীন্দ্রিয় সাধকরাও আসিতেন। আসিতেন হুরাসক্ত তান্ত্রিকরা। রামকৃষ্ণ তাঁহাদের সকলকেই সত্যক উদ্বিগ্ন চক্ষু লক্ষ্য করিতেন, কখনো বিরক্ত হইতেন, কখনো আবার আকৃষ্ট হইতেন। (পরবর্তী কালে তিনি তাঁহাদের সম্পর্কে বর্ণনা দিয়াছেন, অনেক সময় তামাসা রসিকতাও করিয়াছেন।)

২ মন্দিরটি এখনো রহিয়াছে। রামকৃষ্ণের কক্ষটি ছিল প্রাংগণের উত্তর-পশ্চিম কোণে, দ্বাদশ শিবমন্দিরের ঠিক পাশেই। কক্ষটির পাশে একটি অর্ধবৃত্তাকার বারান্দা ছিল। ছাদটি ছিল কয়েকটি ধামের উপর ন্যস্ত। পশ্চিম দিকটি গংগার উপর খোলা। হুবহু নাটমন্দিরের সম্মুখেই প্রশস্ত প্রাংগণ। দুইদিকে অতিবিশালা এবং ভোগশালা। পশ্চিমে ছায়াশীতল সবুজ হরকিত হুন্দর একটি উজান। উত্তরে ও পূর্বে দুইটি পুষ্করী। উজানের ওদিকে পাঁচটি বটবৃক্ষ। রামকৃষ্ণের ইচ্ছা অনুসারেই এগুলি রোপিত হয়। পরবর্তীকালে এই পাঁচটি বটবৃক্ষ ‘পঞ্চবটী’ নামে বিখ্যাত হইয়াছে। এখানেই রামকৃষ্ণ মায়ের ধ্যানে ও উপাসনায় সময় কাটাইতেন। নীচ দিয়া কল-স্নেহ দ্রব্য বহিয়া যাইত।

মন্দিরের অপেক্ষা উচুতে ঈষৎ ছোটো। এখানে সমগ্র বিশ্বের একটি প্রতীককে মূর্ত করা হইয়াছে। স্বর্গ-মর্ত্যের শূন্যতা ব্যাপ্ত করিয়া আছেন ত্রিশক্তি—প্রকৃতি (কালী), পরম পুরুষ (শিব) ও প্রেম (রাধাকৃষ্ণ)। তবে, কালীই এখানে অধীষ্ঠাত্রী দেবী।

মন্দির অভ্যন্তরে কঠিন কৃষ্ণ প্রস্তরে নির্মিতা দেবী মূর্তি। পরিধানে বহুমূল্য বেনারসী শাড়ী। বিশ্ব-সম্রাজ্ঞী। ইন্দ্রানী। দেবী লাস্তময়ী, শিবের ভুলুষ্ঠিত দেহের উপর নৃত্যমানা। তাঁহার দুইটি বাম হস্তের একটিতে খড়্গ, অপরটিতে ছিন্ন মুণ্ড। একটি দক্ষিণ হস্তে প্রসাদ এবং অপরটিতে মাঠৈঃ বরাভয় মূদ্রা। তিনি মহা-প্রকৃতি। সৃষ্টিরূপিণী। তিনি প্রলয়ংকরী। না, শুনিবার মতো যাহাদের কান আছে, তাঁহাদের কাছে তিনি তাহা অপেক্ষাও অধিক। তিনি বিশ্ব-প্রসবিনী। “তিনি সর্বশক্তিময়ী, আমার জননী, তিনি বিভিন্ন রূপে তাঁহার গন্তানদের সম্মুখে আত্মপ্রকাশ করেন, তিনি পরিদৃশ্যমান বিধাতা। তিনি তাঁহার নির্বাচিতদের অদৃশ্য দেবতার কাছে পথ দেখাইয়া লইয়া যান। তিনি ইচ্ছা করিলেই সকল সৃষ্টির মধ্য হইতে অহমের শেষ চিহ্নটুকুও বিলুপ্ত করিয়া দিতে পারেন, তাহাকে পরম পুরুষের চরম চৈতন্যের মধ্যে লীন করিয়া দিতে পারেন। তাঁহার কৃপায় নীমাবদ্ধ অহম্ অসীম অহমের—আত্মার ব্রহ্মের মধ্যে আত্মহারা হইয়া যায়।”^১

কিন্তু এখনো এই বিশ বৎসর বয়স্ক তরুণ পুরোহিত—এমন কি বুদ্ধির ঝাঁক। পথ ধরিয়াও—যেখানে সকল বাস্তবতার সংমিশ্রণ ঘটিয়াছে, সেই অন্তরতম লোকে পৌছিতে পারেন নাই। তখনো সেখান হইতে তিনি বহু দূরে। তখনো স্বর্গীয় কিম্বা মানবীয় একটিমাত্র বাস্তবতা তাঁহার অধিগম্য ছিল—যাহা তিনি দেখিতে শুনিতে বা স্পর্শ করিতে পারিতেন। এ বিষয়ে অগ্রাগ্র নরনারীর সঙ্গে তাঁহার কোনো পার্থক্য ছিল না। ভারতীয় বিশ্বাসীরা যে দিব্য দর্শন লাভ করিয়াছিলেন, সেগুলির তীব্র রূপময়তা ইউরোপীয় বিশ্বাসীদের নিকট অত্যন্ত অদ্ভুত লাগিবে। ক্যাথলিকদের অপেক্ষাও অধিকতর বিশ্বাস্যকর লাগিবে প্রোটেষ্ট্যান্ট খৃষ্টানদের কাছে। পরবর্তী কালে বিবেকানন্দ রামকৃষ্ণকে প্রণয় করিয়াছিলেন :

“আপনি কি ভগবানকে দেখিয়াছেন?”

উত্তরে রামকৃষ্ণ বলেন :

“আমি তোমাকে যেমন দেখিতেছি, তেমনি ভাবেই তাঁহাকে দেখিয়াছি। তবে তাহা আরো অনেক তীব্রতর ভাবে।” অর্থাৎ নৈর্ব্যক্তিক ও ভাবময় রূপে নহে। অবশ্য, সেভাবেও তিনি ভগবানকে দেখিবার চেষ্টা এবং অভ্যাস করেন।

আর ইহা যে মাত্র কয়েকজন অল্পপ্রাণিত মানুষের বিশেষ অধিকার, এমনে নহে। প্রত্যেক অকপট হিন্দু ভক্তই সহজে এই অবস্থা লাভ করেন। আজো তাঁহাদের মধ্যে সৃষ্টির উৎস-ধারা শাশ্বত ও পৰ্যাপ্ত রহিয়াছে। নেপালের কোনো এক হুন্দরী, বুদ্ধিমতী, শিক্ষিতা ও তরুণী রাজকন্ঠার সংগে আমাদের একজন বন্ধু মন্দিরে গিয়াছিলেন। মন্দিরের মধ্যে একটি মাত্র দীপ জলিতেছিল। তাহারই নিম্প্রভ আলোকে, ধূপ ও ধূনার গন্ধে মাতাল নীরব নির্জনতায় তিনি ঐ মেয়েটিকে উপসনার জন্ত একা রাখিয়া বাহিরে আসেন। পরে রাজকন্ঠা বাহিরে আসিয়া শাস্ত কণ্ঠে বলেন :

“আমি রামচন্দ্রকে দেখিয়াছি।”

স্বতরাং দৈহিক মূর্তিতে কালীমাতাকে রামকৃষ্ণ না দেখিয়া কেমন করিয়া পারেন? তিনি দৃষ্টমান। প্রাকৃতিক এবং ঐশী শক্তি, একটি নারী রূপের মধ্যে মূর্তিলাভ করিয়াছে। এই রূপেই তিনি মানুষের সহিত যোগ স্থাপন করেন। তিনি কালী। মন্দিরের মধ্যে তিনি রামকৃষ্ণকে আপনার দেহগন্ধে আবিষ্ট করিয়া ফেলিলেন, আপনার বাহুপাশে তাঁহাকে বেঁধেন করিলেন, আপনার জটিল কেশজালে তাঁহাকে বন্দী করিলেন। তিনি প্রাণহীন মূর্তি বা তাঁহার মুখের হাসি অংকিত চিহ্ন-মাত্র নহে। শাস্ত্রবাক্যে তাঁহার ক্ষুধা মিটে না। তিনি জীবন্ত। তিনি নিঃশ্বাস-প্রশ্বাস গ্রহণ করেন। তিনি শয্যা ত্যাগ করিয়া উঠেন, আহার করেন, বিহার করেন, আবার শয়ন করেন। দিনের ছন্দে মন্দিরে তাঁহার নিয়মিত সেবার কার্য চলে। প্রতি প্রত্যুষে ঘণ্টা বাজে, আরতির আলো জলে। নাটমন্দিরে সানাই বাজে, বাজে করতাল, ঝড়ংগ। মা ঘুম ভাঙিয়া উঠেন। মার সজ্জার জন্ত উত্থান হইতে আসে গোলাপ, রজনীগন্ধা, চম্পক। সকাল নটা বাজার সংগে সংগে পূজার বাজ বাজিয়া উঠে, মা পূজায় আসেন। দ্বিপ্রহরে যখন রোজ প্রথর হয়, মা তাঁহার রজত শযায় শয়ন করিতে যান—আবার বাজ বাজে। সন্ধ্যা ছটার সময় আবার বাজ বাজিয়া উঠে, মা আবার আসেন। সন্ধ্যারতির দীপের ছন্দে ছন্দে বাজ চলিতে থাকে। শঙ্খ-ঘণ্টা-ধ্বনি চলে অবিরাম। রাত্রি নটায় ঐ বাজই আবার মার শয়নের সময় ঘোষণা করে। মা নিদ্রিত হন।

সমস্ত দিন মার আহার-বিহারে, সকল কাজেই, রামকৃষ্ণ তাঁহার সাথে সাথে থাকিতেন। তিনিই তাঁহাকে পোশাক পরাইতেন, পোশাক ছাড়াইতেন। তিনি দিতেন ফুলের অর্ঘ্য, আহাৰ্য। শয়ন—উত্থান, সকল সময়েই তিনি মার সাথে

ধাকিতেন। সুতরাং রামকৃষ্ণের হস্ত, চক্ষু, মন ধীরে ধীরে দেবীর রক্ত-মাংসের সহিত ঘনিষ্ঠ না হইয়া কেমন করিয়া পারিত? দেবীর প্রথম স্পর্শ রামকৃষ্ণের হস্তে দংশনের মতো লাগিয়াছিল এবং সেই দংশনই তাঁহাদিগকে চিরদিনের জন্ত সংযুক্ত করিয়াছিল।

কিন্তু দংশনের পর দেবী অন্তহিত হইলেন এবং রামকৃষ্ণের নিকট হইতে দূরে দূরে রহিলেন। দেবী-মক্ষিকা রামকৃষ্ণকে প্রেমের দংশন দিয়া আপনার পাষণ্ড আবরণের মধ্যে আত্মগোপন করিলেন। তাঁহাকে পুনরায় সজীবিত করিবার সকল চেষ্টাতেই রামকৃষ্ণ ব্যর্থ হইলেন। এই মুক দেবীর প্রতি একটি উদগ্র কামনা তাঁহাকে পলে পলে দন্ধ ও ক্ষয় করিতে লাগিল। দেবীকে স্পর্শ করিতে, আলিঙ্গন করিতে, বারেকের জন্ত তাঁহার দৃষ্টি, নিঃশ্বাস বা গুহ হাসি—জীবনের স্বল্পতঃ সংকেত, পাইতে রামকৃষ্ণ তাঁহার জীবনের সকল চেষ্টা নিয়োগ করিলেন। ইহাই তাঁহার সন্থ অস্তিত্বের একমাত্র উদ্দেশ্য হইয়া উঠিল। উচ্চানের বনাকীর্ণ অংশে রামকৃষ্ণ উন্মত্তের মতো মাটিতে লুটাইয়া পড়িলেন, ধ্যান করিলেন, প্রার্থনা করিলেন, দেহের সকল পরিধান, এমন কি উপবীত পঞ্চস্তু, যাহা ব্রাহ্মণ কখনো ত্যাগ করেন না—তাঁহাও তিনি ছিঁড়িয়া ফেলিলেন। মার ভালোবাসাই তাঁহাকে শিথাইল, সকল সংস্কার হইতে মুক্ত হইতে না পারিলে মানুষ কখনো ভগবানে মনঃসংযোগ করিতে পারে না। দিশাহারা শিশুর মতো রামকৃষ্ণ মার দেখা পাইবার জন্ত মাকে আকুলভাবে ডাকিতে লাগিলেন। ব্যর্থ চেষ্টায় এক একটি দিন তাঁহার কাটিতে লাগিল, তিনি ক্রমে আরো উন্মত্ত হইয়া উঠিলেন। অবশেষে নজের উপর তাঁহার সকল অধিকার বিলুপ্ত হইল। হতাশায় তিনি যাত্রীদের সম্মুখে মাটিতে পড়িয়া লুটাইয়া কাঁদিতে লাগিলেন। এইরূপে তিনি করুণার, বিজ্ঞপের, এমন কি, নিন্দার পাত্র হইয়া উঠিলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণের সেদিকে জ্ঞাপে নাই। তাঁহার নিকট কেবল একটি মাত্র বস্তুর মূল্য রহিয়াছে। তিনি জানেন, তিনি পরমানন্দের উপকূলে আসিয়া পৌছিযাছেন, কেবল মাত্র একটি হৃদয় আবরণ সেখানে ব্যবধানের সৃষ্টি করিতেছে। অবশ্য, অতি হৃদয় হইলেও তিনি তাহা ভেদ করিতে পারিতেছেন না। ভাবাবেশকে কেমন করিয়া নিয়ন্ত্রিত করিতে হয়, তাহার রীতিনীতি তিনি জানেন না, বদিও সেই রীতিনীতি বহু শতাব্দী পরিয়া ভারতের ধর্মজ্ঞানীরা চিকিৎসাশাস্ত্র ও ধর্মশাস্ত্রের মতোই পুংখাত্মপুংখরূপে লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। তাই তিনি অন্ধ প্রলাপ-রোগীর মতো দিশাহারা হইয়া পথ খুঁজিতে লাগিলেন। ভাবোচ্ছ্বাস সম্পূর্ণ অনিয়ন্ত্রিত হওয়ায় রামকৃষ্ণের

মৃত্যুর সম্ভাবনাও দেখা দিল। বহু অনভিজ্ঞ যোগীকেই, যাহারা এই গভীর গম্বীরের তীরবর্তী পিচ্ছল পথ দিয়া অগ্রসর হইয়াছেন, মৃত্যুর সম্মুখীন হইতে হইয়াছে। ঐ সময় রামকৃষ্ণকে উন্নত দিশাহারা অবস্থায় যাহারা দেখিয়াছেন, তাঁহারা বলেন রামকৃষ্ণের মুখমণ্ডল ও বক্ষদেশ রক্তে রাঙা হইয়া উঠিত, দুই চক্ষু দরবিগলিত অশ্রু বহিত, সর্বাংগ কম্পিত হইত। তিনি শারীরিক সহন-শক্তির সীমায় আসিয়া পৌঁছিয়াছিলেন। কেহ যখন এই অবস্থায় উপনীত হন, তখন তাঁহার চক্ষে হয় সন্ন্যাসরোগের সর্বব্যাপী অন্ধকার নামিয়া আসে, নয়, তিনি দিব্য দর্শনের আলোক লাভ করেন। এ ছাড়া তৃতীয় কোনো গতি নাই।

অবশেষে অকস্মাৎ আবরণ সরিয়া গেল এবং রামকৃষ্ণ দেখিলেন!

তাঁহার আত্মকথা আমরা তাঁহার মুখেই শুনিব।^১ আমাদের ইউরোপের “ভগবৎ-উন্নত” শ্রেষ্ঠ দ্রষ্টাদের মতোই তাঁহার উদাত্ত কণ্ঠস্বর আমাদের কর্ণে ধ্বনিত হউক :

“একদিন অসহ যন্ত্রণায় আমি কাতর হইয়া উঠিলাম। আমার হৃদয় কে যেন সিন্ধু বস্ত্রের মতো নিড়ড়াইতে লাগিল।...যন্ত্রণায় অস্থির হইয়া পড়িলাম। আমি কখনই আর দেবীর দর্শন পাইব না, এমন একটি চিন্তা আমার মনে উদয় হইবার নংগে সংগেই অকস্মাৎ মুহূর্তে আমি যেন ক্ষিপ্ত হইয়া উঠিলাম। ভাবিলাম, যদি তাহাই হয়, তবে এ জীবনে আর প্রয়োজন কি? দেবির মন্দিরে খড়্গ ঝুলিতে-ছিল, চোপে পড়িল। বিদ্যুতের মতো চকিতে একটি চিন্তা আমার মস্তিষ্কে খেলিয়া গেল। খড়্গ! খড়্গ দিয়াই আমি ইহ-জীবনের অবসান করিব! আমি ছুটিয়া গিয়া উন্নতের মতো খড়্গটি হাতে লইলাম।...মুহূর্তে আমার সম্মুখ হইতে দরজা, জানালা, এমন কি মন্দির পৰ্যন্ত সমস্ত দৃশ্য বিলুপ্ত হইয়া গেল।...মনে হইল, কোনো কিছুই আর অস্তিত্ব নাই। তাহার পরিবর্তে আমি দেখিতেছি, কেবল অসীম জ্যোতির্মান আত্মার এক মহাসমুদ্র। যেদিকে তাকাই, সেদিকেই দেখি, কেবল জ্যোতির তরংগ ছলিতেছে। এবং সেই তরংগমালা গর্জন করিতে করিতে আমাকে গ্রাস করিতে আসিতেছে! মুহূর্তে তরংগদল আমার উপরে আসিয়া ঝাঁপাইয়া পড়িল, আমার উপর ফেনিল উচ্ছ্বাসে ভাঙিয়া পড়িল, আমাকে গ্রাস

১ আমি এই বর্ণনার অন্তঃস্থ স্বয়ং রামকৃষ্ণ কর্তৃক প্রদত্ত তিনটি পৃথক বর্ণনার সাহায্য লইয়াছি। এই তিনটির মধ্যে একই কাহিনী বর্ণিত হইয়াছে। প্রত্যেকটি কাহিনীতে কয়েকটি বিশদ বর্ণনা আছে, যাহা অপর দুইটি বর্ণনাকে সমৃদ্ধতর করে।

করিল। আমার নিঃশ্বাস রুদ্ধ হইল। আমি অচেতন হইয়া মাটিতে পড়িয়া গেলাম।...সেদিন এবং তাহার পরদিন কীভাবে আমার কাটিল, আমি জানি না। আমার চতুর্দিকে এক অক্ষয় আনন্দের সমুদ্র অবিরাম ঢুলিতে লাগিল। আমার আত্মার গভীরে আমি অনুভব করিলাম, মা তথায় বিরাজ করিতেছেন।”

লক্ষণীয় যে, এই সুন্দর বর্ণনার মধ্যে একবারে শেষে ভিন্ন মার কোনো উল্লেখ নাই। মা মহাসমুদ্রের সহিত এক হইয়া গিয়াছেন। রামকৃষ্ণের শিষ্যরা তাঁহাকে প্রশ্ন করেন, তিনি সত্যই মাতৃমূর্তি দেখিয়াছেন কিনা। তাঁহারা রামকৃষ্ণের মুখের কথাই লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। “তিনি কোনো উত্তর দেন নাই। তবে ভাবাবেশ-শেষে প্রকৃতিস্থ হইবার সময় তিনি অমুযোগের সুরে কেবল অক্ষুটকণ্ঠে উচ্চারণ করিয়াছিলেন, ‘মা’ ‘মা’ !”

যদি ঐক্যতা মার্জনা করেন, তবে এ-বিষয়ে আমার ব্যক্তিগত মত হইল তিনি ঐরূপ কিছুই দেখেন নাই। কেবল দেবীর সর্বব্যাপী অস্তিত্ব সম্পর্কে তিনি ‘সচেতন’ ছিলেন এবং ঐ মহাসমুদ্রকেই তিনি মায়ের নামে আহ্বান করেন। ছোটো খাটো দৃষ্টান্ত হিসাবে বলা যায়, তাঁহার অভিজ্ঞতা ছিল স্বপ্নদর্শনের অমুরূপ। স্বপ্নে মানুষের মন সম্পূর্ণ ভিন্ন ধরণের আকারে উহার চিন্তা সত্তাকে আরোপ করে, অথচ তাহাতে বিন্দুমাত্র বৈষম্য অনুভব করে না। আমাদের প্রীতির পাত্র সমস্ত বস্তুর মধ্যেই নিহিত থাকে। আকারের ভিন্নতা উহার বাহিরের আবরণ মাত্র। যে-মহাসমুদ্র রামকৃষ্ণের উপর বিপুল তরংগভংগে উচ্ছ্বসিত হইয়া উঠিতেছিল, অবিলম্বে তাহার তটদেশে আমি আভিলার সেট থেরেসাকে প্রত্যক্ষ করিলাম। সেট থেরেসাও এমনি ভাবে প্রথমে অনুভব করেন যে, তিনি অসীমের মধ্যে আপনাকে হারাইয়া ফেলিতেছেন। পরে অবশ্য তাঁহার খুঁটান বিবেক এবং তাঁহার নির্দেশকদের কঠোর সতর্ক তিরস্কার তাঁহাকে তাঁহার নিজের দৃঢ় বিশ্বাস

১ পুস্তকে হুবহু এই কথাগুলি আছে : ‘আমি আমার স্বাভাবিক চেতনা হারাইলাম।’ এই কথাগুলির গুরুত্ব আছে। কারণ, কাহিনীর অবশিষ্টাংশ হইতে দেখা যায়, বিপরীত পক্ষে, অন্তর্বিষের উচ্চতর চেতনাই অধিকতর বোধশক্তিসম্পন্ন ছিল।

২ স্বামী সারদানন্দ রচিত ‘মহাপ্রভু শ্রীরামকৃষ্ণ’, দ্বিতীয় খণ্ড। এই পুস্তকখানি ১৯২০ খৃষ্টাব্দে মাজাজের মাইলাপুর রামকৃষ্ণ মঠ হইতে প্রকাশিত হইয়াছে। ১৯২৭ খৃষ্টাব্দে সারদানন্দের মৃত্যু হয়। তিনি রামকৃষ্ণের অন্তরঙ্গ ছিলেন। রামকৃষ্ণের মতোই ইনি ভারতীয় ধার্মিক ও দার্শনিক মনীষীদের অন্ততম। তাঁহার রচিত রামকৃষ্ণের জীবনী যেমন কোঁড়হলোদীপক, তেমননি নির্ভরযোগ্য। হুঃখের বিষয়, এই গ্রন্থখানি অসমাপ্ত রহিয়া গিয়াছে।

সঙ্গেও ভগবানকে ‘মানব-পুত্র’ যিশুর মধ্যেই সীমাবদ্ধ করিতে বাধ্য করিয়াছিল।^১

কিন্তু প্রেমিক রামকৃষ্ণকে নিজের অভিকচির বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে হয় নাই। বরং এই মানসিক বৃত্তিই তাঁহাকে নিরাকার হইতে সাকারের মধ্যে পৌছাইয়া দিয়াছিল। রামকৃষ্ণ আকারের মধ্যেই প্রিয়তমকে পাইতে চাহিয়াছিলেন। কারণ, একবার মুহূর্তের জন্ত মূর্তিকে দেখিবার ও পাইবার পর তাহাকে ছাড়া তাঁহার পক্ষে বাঁচিয়া থাকাও ছিল অসম্ভব। ঐ দিন হইতে যদি তিনি এই আয়েয় দিব্য মূর্তিকে অবিরত নিত্য নূতন করিয়া না পাইতেন তাহা হইলেও তিনি বাঁচিয়া থাকিতে পারিতেন না। ইহাকে বাদ দিয়া তাঁহার নিকট সমগ্র বিশ্বই ছিল মৃত, নিষ্প্রাণ এবং জীবন্ত মানুষগুলি ছিল পর্দার উপর অসার ছায়ায় অংকিত চিত্র মাত্র।

কিন্তু যিনিই এই অসীমের সম্মুখীন হইয়াছেন, তাঁহাকেই শাস্তি ভোগ করিতে হইয়াছে। প্রথম দর্শনের বিষয়টি এতোই ভয়ংকর ছিল যে, রামকৃষ্ণ কয়েকদিন কম্পমান অবস্থাতেই কাটাইলেন। তাঁহার চারিদিকের সকলকে তিনি একটি অপস্ফয়মান কুয়াসার, অগ্নিগর্ভ ত্রবীভূত রোপাতরংগের, মধ্য দিয়া দেখিতে

১ খেরেসাও যখন এই অদৃশ্য শক্তির আকস্মিক প্রাবণ ও আক্রমণ অনুভব করিয়াছিলেন, তখন তিনিও ছিলেন অত্যন্ত দুর্বল। পরবর্তীকালে সালসেডো এবং গ্যাসপার্ড ডাজার কঠিন নির্দেশ অনুসারে তিনি প্রচুর দুঃখ স্বপ্নাণা সঙ্গেও ‘অসীমকে’ শ্বশ্টের সঙ্গী দেহের মধ্যে সীমায়িত করিতে বাধ্য হন।

তাহা ছাড়া, রামকৃষ্ণের ভাবাবেশ-কালে বাহ্য ঘটনাগুলি, তাহা সত্য প্রকাশের স্বাভাবিক পথেই ঘটিয়াছিল। মিঃ স্টারবাক এ-সম্বন্ধে ‘দি সাইকোলজি অফ রিলিজন্স’ (ধর্মের মনস্তত্ত্ব) নামে যে সকল দলিলপত্র সংগ্রহ করিয়া গিয়াছেন, সেগুলি ত্রুটিব্য। মিঃ উইলিয়াম জেম্‌স্‌ও এই সংগ্রহই ব্যবহার করিয়াছেন। প্রায় প্রতি বারই এইরূপ ঘটতে দেখা গিয়াছে যে, যখনই চেষ্টার অবসান হইয়াছে, তখনই বেদনার মধ্য দিয়া আত্মার জয় হইয়াছে। নৈরাশ্রই পুরাতন আত্মাকে বিধ্বস্ত করিয়া নূতন আত্মার পথ রচনা করিয়া দিয়াছে।

আবার ইহাও লক্ষণীয় যে, সমস্ত শ্রেষ্ঠ দিব্যদৃষ্টিই আলোক ও সামুদ্রিক বস্তুর মধ্য দিয়াই দেখা দিয়াছে। মিঃ উইলিয়াম জেম্‌স্‌ রচিত ‘ভ্যারাইটিজ অব রিলিজিয়াস এক্সপিরিয়েন্স’ ত্রুটিব্য। উহাতে প্রেসিডেন্ট ক্লিনের দিব্য দর্শনের একটি সুন্দর বর্ণনা রক্ষিয়াছে :

“সত্যই মনে হইল, তরলিত প্রীতির উজ্জ্বল তরংগের পর তরংগে বহিয়া আসিতেছে।.....এই তরংগমালা কেবলই বারে বারে আমার উপর আসিয়া পড়িতে লাগিল; আমাকে আচ্ছন্ন করিল, গ্রাস করিল। অতঃপর শক্তি সঞ্চয় করিয়া আমি চীৎকার করিয়া উঠিলাম, ‘বদি এই তরংগের প্রোত আর আমার উপর বহিতে থাকে তবে আমি বাঁচিব না।’ বলিলাম, ‘প্রভু! আর আমি সহ করিতে পারিতেছি না!’ অবচ আমার কোনো মুতান্ড ছিল না।”

এই সংগে টমাস হ্যারর কর্তৃক লক্ষিত ও বর্ণিত শ্রেষ্ঠ অতীন্দ্রিয় সাধকগণের চমকপ্রদ কাহিনীগুলিও তুলনীয়।

লাগিলেন। চক্ষুর, দেহের ও মনের উপর সকল অধিকার হারাইয়া ফেলিলেন। একটি ভয়াবহ অবস্থার মধ্য দিয়া তাঁহার সময় কাটিতে লাগিল। তিনি মার নাহায্য প্রার্থনা করিতে লাগিলেন।

অতঃপর অকস্মাৎ রামকৃষ্ণ বুঝিলেন, মা তাঁহাকে ভর করিয়াছেন। রামকৃষ্ণ আর বাধা দিলেন না “Fiat Voluntas tua !...” মা-ই তাঁহাকে ব্যাপ্ত পূর্ণ করিয়া রহিয়াছেন। কুয়াশার অস্পষ্টতার মধ্য হইতে ধীরে ধীরে মার বস্তুগত রূপ জাগিয়া উঠিতে লাগিল। সর্বপ্রথমে একখানি হাত, তারপর নিঃশ্বাস, কণ্ঠস্বর এবং অবশেষে সমগ্র দেহ। নিজে কাব্যকল্পনার অপূর্ব একটি উদাহরণ উদ্ধৃত হইল। এমন আরো বহু আছে :

সন্ধ্যা হইয়াছে। দৈনিক কৃত্য সমাপান্তে মাকে নিদ্রিত ভাবিয়া রামকৃষ্ণ তাঁহার গঙ্গাতীরস্থ কক্ষে ফিরিয়া আসিলেন। কিন্তু ঘুমাইতে পারিলেন না, কান পাতিয়া রহিলেন।... শুনিলেন, মা শয্যা ত্যাগ করিয়া উঠিলেন এবং বালিকাস্থলভ চাপলের সহিত দ্বিতলে চলিয়া গেলেন। চলার সময় তাঁহার পায়ের নূপুর রুগ্নবুগ্ন বাজিতে লাগিল। রামকৃষ্ণ বিস্মিত হইলেন। তিনি কি স্বপ্ন দেখিতেছেন? বুকের মধ্যে ছুপিও ছুঁক ছুঁক করিতে লাগিল। রামকৃষ্ণ ঘরের বাহিরে উঠানে আসিয়া উপরের দিকে তাকাইলেন, দেখিলেন, মা দ্বিতলের বারান্দায় দাঁড়াইয়া গঙ্গার জলধারা দেখিতেছেন। দেখিতেছেন, স্নানর রাত্রির বুকে সেই স্রোতধারা দীপদীপ্ত কলিকাতার পানে ছুটিয়া চলিয়াছে।...

তারপর রামকৃষ্ণের দিন রাত্রি মার অবিরাম সান্নিধ্যেই কাটিতে লাগিল। নদী-স্রোতের মতো নিরবচ্ছিন্ন চলিল তাঁহাদের ভাববিনিময়। অবশেষে রামকৃষ্ণ দেবীর সহিত এক হইয়া গেলেন। ক্রমেই তাঁহার অন্তরতর দৃষ্টির আলোক-প্রভাবও বাহিরে প্রকাশিত হইল। তাঁহার দেহ যেন বাতায়ন, সেই পথে বিভিন্ন দেবতার রূপ দেখা দিতে লাগিল। একদিন মন্দিরের প্রতিষ্ঠাত্রী রাণী রাসমাণির জামাতা মন্দিরের মালিক মথুরাবাবু রামকৃষ্ণের কক্ষের ঠিক বিপরীত দিকে তাঁহার নিজের কক্ষে বসিয়াছিলেন। তিনি অলক্ষ্যে থাকিয়া রামকৃষ্ণকে লক্ষ্য কবিতো লাগিলেন। রামকৃষ্ণ বারান্দায় এ-দিক-ও-দিক পায়চারি করিতেছেন। অকস্মাৎ মথুরাবাবু চীৎকার করিয়া উঠিলেন। কারণ, তিনি দেখিলেন, রামকৃষ্ণ একদিকে

যাইবার সময় শিবমূর্তি এবং অন্তদিকে যাইবার সময় কালিকা মূর্তি ধারণ করিতেছেন।

অধিকাংশ লোকের নিকট রামকৃষ্ণের প্রেমোন্মত্ততা অত্যন্ত নিন্দার্হ ছিল। মন্দিরের কৃত্য অমুষ্ঠানগুলি তিনি আর করিতে পারিতেন না। অমুষ্ঠানগুলির মধ্যেই তিনি আকস্মিকভাবে সংজ্ঞাহীন হইয়া মাটিতে লুটাইয়া পড়িতেন। তাঁহার অংগপ্রত্যংগের সংযোগস্থলগুলি প্রস্তুত মূর্তির মতো কঠিন হইয়া উঠিত। আবার অল্প সময়ের মধ্যে তিনি দেবীর সংগে এমন ঘনিষ্ঠ আচার-ব্যবহার করিতেন, যাহা অত্যন্ত অদ্ভুত ঠেকিত।^১ তাঁহার দৈহিক ক্রিয়াকলাপ কখনো কখনো সাময়িকভাবে বন্ধ থাকিত। তাঁহার চক্ষে পলক পড়িত না। তিনি আহার পরিত্যাগ করিতেন। তাঁহার এক ভ্রাতুষ্পুত্র তাঁহার সংগে থাকিতেন। তিনি রামকৃষ্ণের অপরিহায প্রয়োজনগুলির দিকে লক্ষ্য না দিলে রামকৃষ্ণের মৃত্যু অনিবার্য ছিল। এই অবস্থায় ইহার অমুগামী কুফলগুলিও দেখা দিল। পশ্চিমদেশীয় ষ্ট্রাটরাও সেগুলির হাত হইতে নিষ্কৃতি পান নাই। দেহের ত্বক ভেদ করিয়া রক্তের ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কণিকা চুয়াইতে লাগিল। মনে হইল, তাঁহার নারা দেহে যেন আগুন জলিতেছে। তাঁহার আত্মা একটি জলন্ত অগ্নিকুণ্ড, যাহার নৃত্যমান শিখাগুলি এক একটি দেবতা। কিছুকাল বাদে যখন তিনি আশেপাশে লোকদিগের মধ্যেও দেবতাদিগকে প্রত্যক্ষ করিতে লাগিলেন, তখন তিনি নিজেই ভগবানে পরিণত হইলেন। (তিনি একজন গণিকার মধ্যে সীতাকে এবং বৃষ্ণের পাশে পায়ের উপর পা দিয়া দণ্ডায়মান কোনো ইংরেজের মধ্যে শ্রীকৃষ্ণকে প্রত্যক্ষ করেন।) তিনি হইলেন কালী, রাম, রাধা^২, সীতা এবং মহাবীর হনুমান^৩। এ-গুলি ছিল সমস্ত দেবতাকে আত্মস্নান

১ যে-সকল পৃষ্ঠপোষক চিরদিন তাঁহাকে বিশ্বস্ততার সহিত সকল আক্রমণের হাত হইতে রক্ষা করিয়া আসিয়াছেন, তাঁহাদের প্রতিও তিনি আর কোনো প্রকার পক্ষপাত দেখাইতেন না। একদা মন্দিরের ধনী সেবাইত ও প্রতিষ্ঠাত্রী রাণী রাসমণি প্রার্থনাকালে অশ্রুমনস্ক হইয়াছিলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহার সামান্য চিন্তাগুলিও লক্ষ্য করিলেন এবং সকলের সম্মুখেই তাঁহাকে তিরস্কার করিলেন। উপস্থিত সকলেই অত্যন্ত উত্তেজিত হইয়া উঠিল। কিন্তু রাসমণি শান্ত রহিলেন, ভাবিলেন, মা তাঁহাকে তিরস্কার করিয়াছেন।

২ পরে রামকৃষ্ণ ছয় মাসের জন্ত কৃষ্ণ-প্রেমিকা গোপিনীর রূপ ধারণ করেন।

৩ রূপগ্রহের এই ধারাটি অতি সুন্দর। প্রথমে তিনি দীনতম হনুমান হইতে শুরু করিয়া বাঁহারা ই রামচন্দ্রের সেবা করিতেন, তাঁহাদের মধ্য দিয়া ধীরে ধীরে রামরূপ লাভ করেন। অবশেষে, রামকৃষ্ণের নিজের ধারণা, পুরস্কার স্বরূপ সীতা তাঁহার নিকট আবির্ভূত হন। এবারেই প্রথম তিনি চক্ষু মুদ্রিয়া দিব্য দর্শন লাভ করেন। পরেও তিনি যে সকল দর্শনলাভ করিয়াছেন, সেগুলিও এমনি বিভিন্ন স্তরের মধ্য দিয়া

করিবার অতৃপ্ত একটি লালসা—আবেগের তাড়নায় উন্নত, ভয়াল তরংগাঘাতে দোলায়মান আত্মার প্রলাপ। ইহার না ছিল নিবারণ, না ছিল নিয়ন্ত্রণ। এগুলির বিশদ বিবরণ আমি দিতে চাই না, তবে এইগুলিকে অবহেলা করিবার মতো ইচ্ছাও আমার নাই। পরে দেবতারাও অবশ্য প্রতিশোধ লইলেন, তাঁহারা সকলেই রামকৃষ্ণকে গ্রাস করিতে চাহিলেন। আমার পশ্চিমদেশীয় পাঠকদিগকে আমি প্রতারণা করিতে চাই না। এই ভগবৎ-উন্নতকে উন্মাদ-আগারে পাঠানো উচিত ছিল কিনা, তাহা তাঁহারা নিজেরাই বিচার করিবেন। এ-বিষয়ে আমার মতো তাঁহাদেরও বিচারের স্বাধীনতা আছে। কারণ, উন্মাদ-আশ্রমে পাঠাইবার পক্ষেও কয়েকটি যুক্তি পাওয়া যাইবে। এমন কি ভারতবর্ষের বহু অন্ধেষ সাধু ব্যক্তিও অত্মরূপ অভিমত প্রকাশ করিয়াছিলেন। ঐ সময় রামকৃষ্ণ ধৈর্যের সহিত চিকিৎসকদের হাতে আত্মসমর্পণ করেন এবং তাঁহাদের ব্যর্থ উদ্ধৃত ব্যবস্থাগুলিকে মানিয়া চলেন। পরবর্তী কালে রামকৃষ্ণ যখন তাঁহার অতীত দিনগুলির কথা ভাবিয়া দেখেন এবং যে অতল গভীরতা হইতে তিনি রক্ষা পাইয়াছেন তাহার পরিমাপ করেন, তখন অবাধ হইয়া ভাবেন, তিনি পাগল হইয়া যান নাই কেন।

কিন্তু বুদ্ধিভ্রষ্ট হইবার পরিবর্তে রামকৃষ্ণ সগোরবে ‘ঋদ্ধার অন্তরীপ’ প্রদক্ষিণ করিয়া ফিরিলেন। ইহা আমাদের নিকট যেমনই অসামান্য, তেমন মূল্যবান। না, রামকৃষ্ণের এই দৃষ্টিভ্রমকে একটি প্রয়োজনীয় সোপান বলিয়াই মনে হয়। ঐ সোপান হইতেই তাঁহার আত্মা পূর্ণ আনন্দ এবং সুসংগত শক্তির মধ্য দিয়া মানব ওল্যাণের জন্ত একটি প্রচণ্ড বাস্তবতায় পরিণত হইতে পারিয়াছিল। ইহা এমন একটি বিষয় যাহা দেহ ও মন, উভয়ের চিকিৎসককেই গবেষণায় প্রলুব্ধ করে। সমগ্র মানসিক সংগঠনের ধ্বংস এবং মনের মূল বস্তুগুলির বিচ্যুতি, যাহা আপাত-

আসিয়াছে। প্রথমে তিনি মূর্তিগুলিকে বাহিরে প্রত্যাক্ষ করেন। পরে মূর্তিগুলি তাঁহার মধ্যে আসে। অবশেষে সেগুলি তাঁহার সহিত এক হইয়া যায়। এই অক্লান্ত সৃজন কাব্যটি বিস্ময়কর লাগে। তবে তাঁহার মতো অপূর্ণ রূপশিল্পী-প্রতিভার পক্ষে ইহাই স্বাভাবিক। যখনই তিনি কোনো চিন্তাকে মূর্তির মধ্যে প্রত্যাক্ষ করিতে চান, তাহা মূর্তিমান হইয়া উঠে। ভাবুন, রামকৃষ্ণ এই অসংখ্য নিরবচ্ছিন্ন চিত্র রচনাকালে শেকস্পীয়ারের অন্তরতম সত্তার মধ্যে বাস করিতেছিলেন।

১ “অস্বীকার করিব না, আমার গবেষণায় এই পর্যন্ত পৌঁছিয়া আমি রচনা বন্ধ করিয়াছিলাম। এবং পরবর্তী জীবনে রামকৃষ্ণ জ্ঞানের বে-শিখরদেশে উত্তীর্ণ হইয়াছিলেন, তাহার কিছু সংকেত যদি আমি না পাইতাম, তবে সম্ভবত এই পুস্তক রচনার কাজ আরো দীর্ঘকাল বন্ধ থাকিত।

দৃষ্টিতে এখানে সত্য বলিয়া মনে হয়, তাহা প্রমাণ করাও বিশেষ কঠিন হইয়া পড়ে। কিন্তু পুনরায় কিরূপে তাহা একত্রিত হইয়া উচ্চতম শ্রেণীর একটি পরিপূর্ণ সম্ভায় পরিণত হইল? কিরূপে এই বিক্ষম গৃহ কেবল ইচ্ছা শক্তিতেই বৃহত্তর একটি প্রাসাদে গড়িয়া উঠিল? আমরা পরে দেখিব, রামকৃষ্ণ তাঁহার মত্ততা এবং যুক্তি—ভগবান এবং মানুষ, উভয়ের উপরই সমান আধিপত্য লাভ করিয়াছিলেন। কখনো কখনো তিনি তাঁহার আত্মারূপী সমুদ্রের প্রাবল্য-পথগুলি খুলিয়া দিতেন, আবার কখনো বা হাশ্বে, বুদ্ধিতে, বিদ্রোহে শিষ্যদের সহিত আলাপ করিতেন, যেন কোনো আধুনিক সক্রোতিস।^১

কিন্তু ১৮৫৮ খৃস্টাব্দে, যে-সময়ের ঘটনা এখানে বর্ণিত হইতেছে, তখনো রামকৃষ্ণ এই শক্তির অধিকারী হইতে পারেন নাট, তখনো স্তম্ভী পথ তাঁহাকে অতিক্রম করিতে হইবে। আমি এখানে যদি রামকৃষ্ণের মৃত্যুর ইংগিত দিয়া থাকি, আর তাহা আমি দিয়াছিও, আমার ইউরোপীয় পাঠকগণকে তাঁহাদের প্রাথমিক সিদ্ধান্ত সম্পর্কে সতর্ক করিয়া দেওয়ার জন্ত। কারণ, অল্পরূপ সিদ্ধান্ত আমি নিজেও করিয়াছিলাম। দৈর্ঘ্যের প্রয়োজন! আত্মার কার্যকলাপ অতীব ত্বর্ব্বোধ্য, বিভ্রান্তিকর। শেষ পর্যন্ত আমাদের দৈর্ঘ্য ধরিতে হইবে!

বাস্তবিক পক্ষে, ঐ সময় ভগবৎ-পথিক রামকৃষ্ণ অন্ধের মতো চোখ বুজিয়া পথ চলিতেন। পথ দেখাইবার মতো কেহই তাঁহার সংগে ছিলেন না। তাই তিনি পথ ছাড়িয়া বিপথে গিয়া কাঁটার বেড়া ভেদ করিয়াই পথ ধরিতে চাহিলেন, কখনো বা গভীর খাদে গিয়া পড়িলেন। যাহাই হউক, তবু তিনি অগ্রসর হইলেন। যতবার তিনি মাটিতে পড়িলেন, প্রতিবারই তিনি উঠিয়া দাঁড়াইলেন, আবার চলিলেন।

তিনি দার্শনিক বা একগুঁয়ে ছিলেন, এমন ভাবিবেন না। তিনি ছিলেন অত্যন্ত সহজ সরল মানুষ। আপনি যদি তাঁহাকে বলেন, তিনি অস্বস্থ, তবে তিনি আপনাকে রোগের ঔষধ বাংলাইয়া দিতে বলিবেন। রোগ সারাইবার চেষ্টা করিতেও তিনি কিছুমাত্র ক্রটি করেন নাই।

কিছুদিনের জন্ত তাঁহাকে কামারপুকুরে তাঁহার স্বগৃহে পাঠানো হইল। বিবাহ দিলে তাঁহার ভগবৎ-উদ্ভাসনা কাটিয়া যাইবে, এই আশায় তাঁহার মা তাঁহাকে

১ সক্রোতিস—বিখ্যাত গ্রীক দার্শনিক। খৃস্ট পূর্ব পঞ্চম শতাব্দীতে আথেন্স রাজ্যে তাঁহার জন্ম হয়। দার্শনিক মতবাদের জন্ত বিচারে তাঁহার প্রাণদণ্ড হয়।—অনুঃ

বিবাহ দিতেও চাহিলেন। রামকৃষ্ণ আপত্তি করিলেন না। বাস্তবিক পক্ষে, একথা ভাবিয়া তিনি একান্ত নির্দোষ আনন্দও লাভ করিলেন। কিন্তু কী অভূত সে বিবাহ। দেবীর সহিত তাঁহার যে সম্পর্ক, তাহার অপেক্ষা এ-মিলন অধিকতর বাস্তব ছিল না। বরং ছিল অল্পতরই। কন্যার বয়স তখন (১৮৫২ খ্রী:) মাত্র পাঁচ বৎসর। লেখার সময় আমি বেশ বুঝিতেছি, এই বিবাহ আমার পশ্চিম-দেশীয় পাঠকদিগকে ব্যস্ত ও বিস্মিত করিবে। কল্পক। বাল্যবিবাহের ভারতীয় প্রথা ইউরোপে এবং আমেরিকায় প্রায়ই নিন্দিত হয়। সম্প্রতি মিস মেয়ো এই নিন্দার জয়ধ্বজা উড়াইয়াছেন, যদিও ঐ ধ্বজা ছেড়া স্নাকডার অধিক কিছুই নহে। কারণ, ভারতীয় শ্রেষ্ঠ মনীষিগণ,—রবীন্দ্রনাথ, বা গান্ধী?—এবং ব্রাহ্মসমাজ দীর্ঘকাল পূর্ব হইতেই এই প্রথার নিন্দা করিতেছেন। অবশ্য, এই প্রথাকে বাস্তবিক বিবাহ বলার অপেক্ষা বৈবাহিক অনুষ্ঠান বলাই ভালো। পশ্চিমদেশীয় বাগদান প্রথার মতোই ইহা একান্ত সহজ এবং সরল ধর্ম্মানুষ্ঠান মাত্র। বাস্তবিক পক্ষে, উভয়ের যৌবন-লাভের পূর্ব পর্যন্ত এই বিবাহ পূর্ণাঙ্গ হয় না। মিস মেয়োর চক্ষে রামকৃষ্ণের বিবাহটি দ্বিগুণ গর্হিত হইয়া উঠিয়াছিল। পাঁচ বৎসর বয়স্কা বালিকার সহিত তেইশ বৎসর বয়স্ক যুবকের বিবাহ! যাহারা লজ্জিত উত্তেজিত হইয়াছেন, তাহারা শান্ত হউন! এই বিবাহ ছিল দুটি আত্মার বিবাহ। ঘোন-মিলনের দিক হইতে এই বিবাহ চিরদিনই ছিল অপূর্ণ। ‘আর্লি চার্চের’ যুগে যাহাকে খ্রীষ্টান বিবাহ বলা হইত, ইহা ছিল তাহাই। পরবর্তী কালে রামকৃষ্ণের এই বিবাহ স্তূন্দর একটি বস্তুতে পরিণত হইয়াছিল। ফলের দ্বারা ই বৃক্ষকে চিনিতে হইবে। এ বিবাহের ফল ছিল বিবাহতার ফল—নিকষিত নিষ্কাম ভালোবাসা। তাই শিশু

১ বাল্যবিবাহের অভিজ্ঞতা গান্ধীজীর অত্যন্ত অধিক পরিমাণেই ছিল। (যে সমস্ত বালক-বালিকা বাল্যবিবাহের অকালপক অভিজ্ঞতার জটিল প্রসঙ্গে সমস্ত জীবন জীয়াইয়া রাখে, গান্ধীজী ছিলেন তাঁহাদের অন্ততম)। পূর্বে গান্ধীজী বাল্যবিবাহের বিরুদ্ধে তীব্র প্রতিবাদ জানাইয়াছেন। অবশ্য, একথাও তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে, কতিং দুই-এক ক্ষেত্রে ধর্ম্মপ্রাণ এবং নীতিপরায়ণ নরনারীর পক্ষে এই আশ্চর্য্যব সম্পর্ক হইতে শুদ্ধ সুফলও দেখা যায়। বাড়ন্ত বয়সে কিশোর-কিশোরীদের মধ্যে যে সকল অস্বাভাবিক চিন্তা জন্মিয়া উঠে, সেগুলিকে এই সম্পর্ক দূর করে এবং খ্রী-পুরুষের মিলনকে এক পবিত্র বন্ধুত্বের রূপ দেয়। যে বালিকার ভাগ্য একদা গান্ধীজীর ভাগ্যের সহিত জড়িত হইয়াছিল তিনি গান্ধীজীর দুর্গম জীবনের যাত্রাপথে কতো বড়ো সহযাত্রী হইয়া উঠিয়াছিলেন তাহা কাহারো অবদিত নাই।

সারদামণি' এক বয়স্ক বন্ধুর শুদ্ধমতি শ্রদ্ধাস্পাদ। ভগিনীতে পরিণত হইলেন—হইলেন রামকৃষ্ণের বিশ্বাস ও পরীক্ষার নিষ্ফলংক সহচরী। রামকৃষ্ণের শিষ্যরা তাঁহাকে 'মা' এই পবিত্র নামে রামকৃষ্ণের পুণ্য নামের সহিত জড়াইয়া রাখিয়াছেন।^৭

বিবাহ অস্থগ্ঠান শেষ হবার পর প্রথা অনুসারে বালিকা সারদামণিকে কিছুদিনের জন্ত তাঁহার পিতামাতার নিকট পাঠানো হইল। ইহার পর দীর্ঘ আট নয় বৎসরের মধ্যে স্বামীর সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ ঘটিল না। রামকৃষ্ণও মার কাছে থাকিয়া কতক পরিমাণে তাঁহার স্বাস্থ্য ফিরিয়া পাইলেন, মনে হইল। তিনি পুনরায় মন্দিরে ফিরিয়া গেলেন।

কালী কিন্তু রামকৃষ্ণের প্রতীক্ষাতেই ছিলেন। মন্দিরের দরজা পার হইতে না হইতেই রামকৃষ্ণের মধ্যে ভাবোন্মত্ততা পূর্বাপেক্ষা আরো ভয়াবহভাবে দেখা দিল। নেশাসের^৮ পরিচ্ছদে আবৃত হারকিউলিসের মতোই রামকৃষ্ণ একটি জলন্ত চিতার

১ সারদামণির পিতৃকুলের পদবী ছিল মুখোপাধ্যায়। পরবর্তীকালে ইনি সারদা দেবী নামে পরিচিত হন।

২ তাঁহাকে 'মা' বলিয়াই ডাকা হইত। সম্বৎসর ভারতীয়রা বয়ো'কনিষ্ঠ হইলেও স্ত্রীলোকদিগকে 'মা' বলিয়া ডাকার হৃদয় প্রথাটি চিরদিনই মানিয়া চলেন।

৩ নেশাস ও হারকিউলিস—হারকিউলিস গ্রীক পুরাণে বর্ণিত সর্বশ্রেষ্ঠ বীর। দেবরাজ জিউসের ঔরসে এবং আশ্বিনীজ্ঞানের পত্নী আলকমেনের গর্ভে তাঁর জন্ম হয়। তাই ইনি পুরাণে বর্ণিত কাহিনী অনুসারে দেবাজ্ঞ। তাঁর দ্বিতীয়া পত্নী ডিঅানেরা ছিলেন ক্যালিডনের রাজা এনিউসের কন্যা। ডিঅানেরার পতিগৃহে যাত্রাকালে পথে নেশাস দৈত্যের সহিত সাক্ষাৎ ঘটে। ডিঅানেরার রূপে মুগ্ধ হইয়া নেশাস তাঁহার উপর অত্যাচার করিতে চেষ্টা করে। ফলে হারকিউলিস বিষাক্ত শরাঘাতে নেশাসকে নিহত করেন। মৃত্যুকালে নেশাস ডিঅানেরাকে তাহার রক্ত সাবধানে রক্ষা করিতে বলে; কারণ, নেশাস বলে, এই রক্তে পরিচ্ছদ সিন্ত করিয়া কাহারো নিকট পাঠাইলে সে তাহার প্রেমিকাকে অবহেলা করিতে পারিবে না।

পরবর্তী কালে হারকিউলিস একলিআরাজ ইউরিটাসের কন্যা ইসলকে ভালবাসেন। ফলে, ডিঅানেরা এই সংবাদ পাইয়া নেশাসের রক্তে একটি পরিচ্ছদ সিন্ত করিয়া তাঁহার স্বামী হারকিউলিসের নিকট প্রেরণ করেন। নেশাসের রক্তে বাস্তবিক কোনো যাদুশক্তি ছিল না; তাহা ছিল ভয়ংকর মারাত্মক বিষ। হারকিউলিসের উপর উক্ত বিষের ক্রিয়া শুরু হইল। হারকিউলিস যন্ত্রণায় উন্মত্ত হইয়া 'এটা' পর্বতের শিখরে আসিলেন এবং চিতা সজ্জিত করিয়া তাহাতে আরোহণ করিলেন। একটি মেঘপালক হারকিউলিসের অনুরোধ-ক্রমে এই চিতায় অগ্নিসংযোগ করিল। হারকিউলিস দগ্ধ হইলেন। এইরূপে তাঁহার পার্শ্বিক নবর অংশ বিনষ্ট হইল এবং দিব্য অবিনবর অংশ স্বর্গে চলিয়া গেল। হারকিউলিস পুনরায় পূর্ণ দেবতায় পরিণত হইলেন এবং স্বর্গে হিবিকে বিবাহ করিলেন।—অম্ভুঃ

মধ্যে বাস করিতেছিলেন। দেবতার অক্ষৌহিণী তাঁহাকে ঝটিকাবর্তের মতো আক্রমণ করিল। রামকৃষ্ণ ছিন্নভিন্ন হইয়া গেলেন। তাঁহার উন্নততা দশ গুণ ফিরিয়া আসিল। তিনি দেখিলেন, তাঁহার মধ্য হইতে দানবীয় প্রাণী সকল বাহির হইতেছে। প্রথমে আসিল একটি কৃষ্ণকায় মূর্তি। উহা পাপের প্রতীক। অতপরঃ আসিলেন এক সন্ন্যাসী। দেবদূতের ছায়া পাপকে তিনি হত্যা করিলেন। (আমরা ভারতবর্ষে আছি, না হাজার বছর আগেকার পশ্চিমদেশীয় কোনো খুঁটান মঠে আছি?) রামকৃষ্ণ নিস্তর নিশ্চল হইয়া রহিলেন; নিজের দেহ হইতে ওই সকল বস্তুর নির্গমন প্রত্যক্ষ করিতে লাগিলেন; ভয়ে তাঁহার সর্বাংগ অবশ হইল। আবার দীর্ঘকালের জন্ত তাহার চক্ষে পলক পড়িল না^১। উন্মাদ রোগ দেখা দিতেছে, রামকৃষ্ণ এমনও অনুভব করিলেন। আতঙ্কগ্রস্ত হইয়া তিনি ‘মার’ নিকট প্রার্থনা করিতে লাগিলেন। কালীর ধ্যানই হইল তাঁহার একমাত্র ভরসা। এমনি ভাবে মানসিক উন্নততা ও নৈরাশ্রের মধ্যে রামকৃষ্ণের দুই বৎসর কাটিল।^২

অবশেষে সাহায্য মিলিল।

১ তিনি বলেন, ছয় বৎসরের জন্ত।

২ ১৮৬১ খ্রিষ্টাব্দে রামকৃষ্ণের রক্ষসিজী রাসমণির স্রষ্টা হয়। সৌভাগ্যবশত রাণী রাসমণির জন্মভাষ্য অনুসারে রামকৃষ্ণের প্রতি অনুরক্ত থাকেন।

জ্ঞানের পথপ্রদর্শক দুইজন :

ভৈরবী ভাষ্করী ও তোতাপুরী

এই পর্যন্ত রামকৃষ্ণ দৈবের উপর নির্ভর করিয়া একাকী আত্মার তরংগাবর্তের মধ্যে হাবুডুবু খাইতেছিলেন। তিনি এক রকম ক্লান্ত হইয়াই পড়িয়াছিলেন, এমন সময়ে দুইজনের সাক্ষাৎ মিলিল। তাঁহারা রামকৃষ্ণের মন্তককে তরংগাঘাতের উদ্দেশ্যে তুলিয়া রাখিলেন, নদী পার হইবার জন্ত জলশ্রোতকে কি ভাবে ব্যবহার করিতে হয়, তাহাও তাঁহাকে শিখাইলেন।

ভারতের যুগব্যাপী আধ্যাত্মিক ইতিহাস সংখ্যাতীত মানবের ইতিহাস। তাঁহারা পরমতম সত্যকে জয় করিবার জন্ত অভিযান করিয়া চলিয়াছেন। ইচ্ছায় হউক, অনিচ্ছায় হউক, পৃথিবীর সকল মহাপুরুষেরই মূল লক্ষ্য ওই এক। তাঁহারা সকলেই জয়ের আশায় বাহির হইয়াছেন, যুগ যুগ ধরিয়া সত্যকে জয় করিবার জন্ত আক্রমণ চালাইয়াছেন—যে সত্যের তাঁহারা নিজেরা অংশ মাত্র, যে-সত্য তাঁহাদিগকে চেষ্টা করিতে, আঘাত করিতে, উত্তীর্ণ হইতে প্রলুব্ধ করে। কখনো কখনো তাঁহারা ক্লান্ত হইয়া পড়েন। যতক্ষণ না তাঁহারা সম্পূর্ণ জয়ী বা পরাজিত হন, ততক্ষণ এইরূপ চলিতে থাকে। কিন্তু তাঁহারা প্রত্যেকেই সত্যের একই প্রকাশ দেখিতে পান না। সত্য যেন সুরক্ষিত একটি বিরাট নগর-দুর্গ। ইহার বিভিন্ন দিকে বিভিন্ন বাহিনী বেঠন করিয়া আছে, কিন্তু বাহিনীগুলির মধ্যে সাদৃশ্য নাই। বিভিন্ন বাহিনীর স্ব স্ব আক্রমণ ও আত্মরক্ষার সমস্তাগুলি সমাধানের জন্ত স্বতন্ত্র পদ্ধতি ও অস্ত্র-শস্ত্র রহিয়াছে। আমাদের পশ্চিমদেশীয় জাতিগুলি দুর্গের বহিঃপ্রাচীরের উপর আক্রমণ চালাইতে থাকে। তাহারা প্রকৃতির বস্তুগত শক্তিকে পরাভূত করিতে চায়, প্রকৃতির নিয়মগুলিকে আয়ত্ত করিতে ইচ্ছা করে। এবং

১ আমার বক্তব্যটি ব্যাখ্যা করিবার জন্ত আমি পূর্ব এবং পশ্চিমদেশীয় এই দুইটি অস্পষ্ট শব্দ ব্যবহার করিতে বাধ্য হইয়াছি। আমি আশা করি বুদ্ধিমান পাঠকরা আমার মতোই পশ্চিমের বিভিন্ন বিভাগ-গুলির মধ্যে পার্থক্য লক্ষ্য করিবেন। সাধারণত, প্রাচ্য বলিতে আমরা নিকট প্রাচ্য বা ইহুদি প্রাচ্যকেই বুঝি। কিন্তু আমার মতে, এই প্রাচ্য বলিতে বাহা বোকা বার, তাহা ভারতীয় আধ্যাত্মিকতা হইতে অনেক পৃথক। এবং এই পার্থক্য স্নাত, জার্মানিক বা নর্ডিক প্রভৃতি পশ্চিমী জাতিগুলি হইতেও অধিক। ইণ্ডোইউরোপীয় মূল জাতি হইতে নিজেদিগকে বিচ্ছিন্ন করিয়া যে-সকল বিরাট ইউরোপীয় জাতি পশ্চিম দিকে বা এটলান্টিকের অপর পারে চলিয়া গিয়াছেন, তাহাদিগকে অর্থ করিয়াই কাহিনীর এই অংশে আমি পশ্চিমদেশীয় কথাটি ব্যবহার করিয়াছি।

সেগুলি হইতেই দুর্গের অভ্যন্তরে প্রবেশের জন্ত এমন অস্ত্র রচনা করে, যাহার দ্বারা তাহারা সমগ্র দুর্গকে আত্মসমর্পণ করিতে বাধ্য করিতে পারে।

ভারতবর্ষ ভিন্ন পথে অগ্রসর হইয়াছে। অদৃশ্য অফিসে যেখানে প্রধান সেনাপতি রহিয়াছেন, সে সেই কেন্দ্রে গিয়াই সোজাহুজি পৌছিয়াছে। কারণ, সে যে-সত্যের সন্ধান করিতেছে, তাহা বস্তুর অতীত সত্য। তবে পশ্চিমী 'বস্তুবাদের' বিপরীত অর্থে ভারতীয় 'ভাববাদ'কে বুঝিলে চলিবে না। এ বিষয়ে আমাদের সত্য হইতে হইবে। কারণ, দুইটি-ই বাস্তববাদী। ভারতীয়রা মূলত বাস্তববাদী, কারণ, তাহারা ভাব লইয়াই নষ্ট হইয়া থাকেন না। তাহারা স্বতন্ত্র উপায়ে আনন্দ এবং অহুত্বের মধ্য দিয়াই তাহাদের কল্প-বস্তুকে আয়ত্ত করেন। ভাবগুলিকে দেখা, শোনা, স্পর্শ বা আশ্বাদ করা তাহাদের চাই-ই। অহুত্বের সম্পদ এবং কল্পনা-শক্তির অপূর্বতা, উভয় দিক হইতেই তাহারা পশ্চিমদেশীয়দিগকে পিছনে ফেলিয়া বহুদূর অগ্রসর হইয়াছেন। পশ্চিমী যুক্তির নামে আমরা কেমন করিয়া ভারতীয়দের প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতাকে অস্বীকার করি? আমাদের দৃষ্টিতে যুক্তি হইল নৈর্ব্যক্তিক একটি পথ, যাহা সকল মানুষের কাছেই অব্যাহত। কিন্তু যুক্তি কী সত্যই নৈর্ব্যক্তিক? বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে ইহা কতোখানি সত্য? ইহার কি কোনো ব্যক্তিক নীমা নাই? আর, ইহাও কি লক্ষ্য করা হইয়াছে যে, ভারতীয় মনীষীরা যাহা উপলব্ধি করিয়া গিয়াছেন, তাহা আমাদের নিকট অতি-ব্যক্তিক মনে হইলেও, ভারতবর্ষে তাহা ঐরূপ কিছুই নহে? ভারতবর্ষে তাহা বহু শতাব্দীব্যাপী পরীক্ষিত, লিপিবদ্ধ বৈজ্ঞানিক রীতি এবং সত্য পরীক্ষা-প্রতিপরীক্ষার যুক্তিগত ফলমাত্র। প্রত্যেক মহাপুরুষ তাহার শিষ্যদিগকে পথ দেখাইয়া গিয়াছেন, যাহাতে এই পথে তাহারাও বিনা সংশয়ে ওই একই দিব্য দৃষ্টির অধিকারী হইতে পারেন। অবশ্য পূর্ব এবং পশ্চিমদেশীয় উভয় রীতির মধ্যেই বৈজ্ঞানিক সংশয় ও সাময়িক বিশ্বাসের অবকাশ প্রায় সমানভাবেই রহিয়াছে। আজিকার সত্যাকারের বৈজ্ঞানিক মনে যে ব্যাপক ভ্রান্তি দেখা যায়, তাহা যদি অকপট হয়, তবে তাহা একটি সম্পর্কিত সত্য মাত্র। যদি দিব্য দর্শন মিথ্যা

১ ভারতীয় মনীষিগণ তাহাদের চিন্তা-শক্তিকে অন্যের মধ্যে সংহত করিতে পারেন না, এমন কথা আমাদের বলিতে হইবে না। তবে, এমন কি অদ্বৈত বেদান্তের নিরাকারকেও তাহারা অনেকাংশে তীব্র অহুত্ব-চেতনার মধ্য দিয়াই উপলব্ধি করিয়াছেন! এমন কি নিরাকার যদি নিশ্চয় এবং দশনাতীত হন, তাহা হইলেও কি এ-কথা স্থির হয় যে, নিরাকার ব্রহ্ম সকল প্রকার দুর্বোধ্য প্রহেলিকায় স্পর্শের উদ্দেশ্যে? সকল সত্যের প্রকাশই কি এক প্রকার ভয়ঙ্কর স্পর্শ নহে?

হয়, তবে সেই দৃষ্টান্তের কারণ নির্ণয় করাই সর্বাপেক্ষা প্রয়োজনীয় বিষয়। এবং এই নির্ণয়ের পরে অত্যাগত যুক্তি হইতে এই ভ্রমের উদ্দেশ্য কোনো উন্নততর এক সত্য উপনীত হওয়াও সম্ভব।

ভারতীয়রা স্পষ্ট বুদ্ধি, বা অস্পষ্টভাবে অনুভব করুন, তাঁহাদের সকলের এই বিশ্বাস যে, বিশ্বাত্মার—অনন্ত ব্রহ্মের^১ মধ্যে ভিন্ন কোনো বস্তুরই অস্তিত্ব থাকিতে পারে না। বিশ্বময় যাহাই রহিয়াছে, সেগুলির সমস্তর বিভিন্ন মূর্তির জন্ম হইয়াছে তাঁহারই মধ্যে। ঐ একই বিশ্বাত্মা হইতে বিশ্বের সমস্ত বাস্তবতার উদ্ভব হইয়াছে। বিশ্বাত্মার ভাবই হইল বিশ্বের বাস্তব রূপ। আমরা খণ্ড আত্মা। আমরা ভিন্ন ভিন্ন অংশ রূপে বিশ্বাত্মাকে গড়িয়া তুলি, বহুরূপময়, পরিবর্তনময় বিশ্বের ভাবটিকে দেখিতে পাই, এবং উহার উপর এক স্বতন্ত্র বাস্তবতাকে আরোপ করি। যতোকণ পর্যন্ত আমরা না অদ্বিতীয় ব্রহ্মের জ্ঞান লাভ করিতে পারি, ততোকণ আমরা ‘মায়ার’ দ্বারা বিভ্রান্ত হইতে থাকি। এই মায়ার কোনো আরম্ভ নাই। ইহা কালের অতীত। সুতরাং আমরা যাহাকে চিরন্তন সত্য বলিয়া মনে করি, তাহা অবিরাম অপস্রয়মান বিশ্বশ্রোত ছাড়া আর কিছুই নহে। এবং এই বিশ্বশ্রোত সেই অদ্বিতীয় সত্যের^২ অদৃশ্য উৎস হইতেই নিরন্তর উৎসারিত হইতেছে।

অতএব আমাদের চারিদিকে যে-মায়ার শ্রোতাবর্ত চলিতেছে, তাহার কবল হইতে আমাদের নিষ্কৃতি লাভ করিতে হইবে এবং উজানবাহী মংস্তের গ্নায় সকল বাধা-অস্তরায়, জলপ্রপাত পার হইয়া উৎসে ফিরিয়া যাইতে হইবে। ইহাই আমাদের অনিবার্য নিয়তি, ইহাই আমাদের মুক্তির পথ। এই বেদনাময়, শৌৰ্ধময় মহাসংগ্রামের নামই সাধনা। ঈহারা এই সংগ্রাম করেন, তাঁহারাই সাধক। তাঁহাদের ক্ষুদ্র বাহিনী যুগে যুগে নূতন করিয়া নিভীক আত্মাদের লইয়া রচিত হয়। কারণ, তাঁহারা যুগব্যাপী পরীক্ষা-প্রতিপরীক্ষার দ্বারা প্রমাণিত সত্যবাস্তিত রীতি এবং কঠিন নিয়মতান্ত্রিকতার নিকট আত্মসমর্পণ করিতে বাধ্য হন। তাঁহারা ছুই প্রকার পথ বা অস্ত্র^৩ গ্রহণ করিতে পারেন। এই দুইটিতেই দীর্ঘকাল প্রয়োগ

১ ফুল এবং সূক্ষ্ম সকল বস্তুই ব্রহ্ম। কেবলমাত্র এক এবং অখণ্ড ব্রহ্মের মধ্যে সকল কিছুর অস্তিত্ব রহিয়াছে।

২ স্বামী সারদানন্দ তাঁহার Sri Ramkrishna, the Great Master গ্রন্থের গোড়ায় যে নিপুণ ব্যাখ্যা দিয়াছেন, আমি তাহা হইতে সংক্ষিপ্ত সার গ্রহণ করিয়াছি।

৩ আরো অনেক পথ বা অস্ত্র রহিয়াছে। সেগুলি সম্পর্কে আমি এই গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ডে বিবেকানন্দের দর্শন এবং ধর্ম সংক্রান্ত চিন্তাধারার আলোচনাপ্রসঙ্গে আলোচনা করিব। সেখানে আমি ভারতীয় যোগের বিশদ ব্যাখ্যা দিবার সুযোগ পাইব।

এবং অবিরাম অল্পশীলনের প্রয়োজন হয়। “ইহা নহে! ইহা নহে!”—এই হইল প্রথম পথ। ইহাকে পরিপূর্ণ অস্বীকারের দ্বারা ‘জ্ঞান’-লাভের পথ বলা চলে। চৈহা জ্ঞানীর অস্ত্র। “ইহা! ইহা!”—এই হইল দ্বিতীয় পথ। উহাকে ক্রমাগত স্বীকারের দ্বারা ‘জ্ঞান’-লাভের পথ বলা চলে। ইহা ভক্তের অস্ত্র। প্রথমটি কেবলমাত্র বুদ্ধিজ্ঞানের উপর নির্ভর করে। যখনই কিছু ইহার বাহিরে থাকে, বা ইহার বাহিরে আছে এমন হয়, তখনই ইহা তাহাকে বর্জন করে এবং পরম লক্ষ্যের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া স্থিরসংকল্পে অগ্রসর হয়। দ্বিতীয় পথ প্রেমের। পরম প্রেম-ময়ের প্রেমই (উহা যতই পবিত্রতর হইতে থাকে, ততোই উহার মধ্যে পরিবর্তন ঘটিতে থাকে) অত্যা সমস্ত কিছুকেই ত্যাগ করিতে শেখায়। জ্ঞানের পথ অব্যয় দেহাতীত ভগবানের পথ। ভক্তির পথ দেহধারী ভগবানের পথ—অন্তত পক্ষে, এই পথের যাত্রী যাহারা, তাঁহারা অবশেষে জ্ঞান-পথ-যাত্রীদের সহিত মিলিত হইবার পূর্বে দীর্ঘকাল এই পথেই অপেক্ষা করেন।

রামকৃষ্ণের অন্ধ দিশাহারা অল্পভূতি তাঁহার অজ্ঞাতসারেই ভক্তির পথ বাছিয়া লইয়াছিল। কিন্তু এ-পথের কুটিল গতি এবং গোপন বিপদ সম্পর্কে তাঁহার কোনো ধারণা ছিল না। প্যারী হইতে জেরুজালেম^১ পর্যন্ত যাত্রার পূর্ণ বিবরণী ছিল নত্যা। তাহাতে যাত্রার শুরু হইতে শেষ পর্যন্ত সমগ্র পথ, পথের বিপদ-শংকা, পর্বত-উপত্যকা, বিশ্রাম-স্থল, সমস্ত কিছুর স্বদক্ষ সংকেত এবং সতর্ক বিবরণী ছিল, এ-ও নত্যা। কিন্তু কামারপুকুরের এই যাত্রীটি এইরূপ কোনো ভ্রমণকাহিনীর অন্তিমের কথা জানিতেন না। তাঁহার উন্নত হৃদয় এবং চরণযুগল তাঁহাকে যেখানে লইয়া গিয়াছে, তিনি সেইখানেই গিয়াছেন। কোনো সাহায্যকারী বা পথপ্রদর্শক না থাকায় অবশেষে তাঁহার ঐ অতিমানুষিক চেষ্টায় তিনি ক্লান্ত ও অবসন্ন হইয়া পড়িয়াছেন। গভীর অরণ্যের স্তম্ভ নির্জনতা তাঁহাকে পাগল করিয়া দিয়াছে। মাঝে মাঝে তাঁহার মনে হইয়াছে, তিনি পথ হারাইয়াছেন, তাঁহার ফিরিবার আর আশা নাই। এই ভাবেই তিনি প্রায় তাঁহার বন্ধুর পথের শেষ বিশ্রাম-

১ উপনিষদের রচয়িতারা ব্রহ্মকে নেতি (‘ইহা নহে!’) এই আখ্যা দিয়াছেন। এই প্রসঙ্গে থুর্স্টান অতীন্দ্রিয় সেণ্ট ডেনিস দি এয়ারোপ্যাগিটে-রচিত ‘ট্রিটজ অন মিস্টিক থিংগুলি’ তুলনীয়। উহাতে তিনি বলেন যে, বুদ্ধিগ্রাহ্য বস্তুগুলির যিনি পরম শ্রুতি, তাঁহাকে বুদ্ধির দ্বারা কোনো মতেই কল্পনা বা চিন্তা করা সম্ভব নহে। সেখানে এই শ্রেষ্ঠ ভগবৎ-বিজ্ঞানী ভগবানের হৃৎ নির্ধারণ সম্পর্কে এক পৃষ্ঠা ধরিয়া ভগবান কি নহে, তাহার বর্ণনা করিয়াছেন।

২ এখানে শ্যাতোব্রিয়-রচিত হৃদয়গাত ভ্রমণ-কাহিনীর কথা বলা হইতেছে।

স্থলটিতে আসিয়া পড়িয়াছেন, এমন সময় সাহায্য মিলিল। সাহায্য আনিলেন একজন স্ত্রীলোক।

একদিন রামকৃষ্ণ বাঁধের উপর দাঁড়াইয়া গঙ্গার বুকে নৌকাগুলিকে দেখিতে ছিলেন। নৌকাগুলি রং-বেরঙের পাল তুলিয়া এ-দিক ও-দিক চলিয়াছে। এমন সময় তিনি দেখিলেন, একটি নৌকা বাঁধের কোলে আনিয়া লাগিল। নৌকা হঠতে একজন স্ত্রীলোক সিঁড়ি দিয়া বাঁধের উপরে উঠিয়া আসিলেন। স্ত্রীলোকটি স্নন্দরী, দীর্ঘকায়া। মস্তকে দীর্ঘ আলুলায়িত কেশ। পরণে সন্ন্যাসীর গৈরিক বসন।^১ পর্যট্রিশ হঠতে চল্লিশ বয়ঃক্রম। দেখিলে আরো অল্প মনে হয়। রামকৃষ্ণ তাঁহার চেহারা দেখিয়া বিস্মিত হইলেন এবং তাঁহাকে ডাকিয়া পাঠাইলেন। স্ত্রীলোকটি রামকৃষ্ণকে দেখিয়াই আকুল হইয়া কাঁদিয়া উঠিলেন, বলিলেন :

“বৎস! বহুদিন ধরিয়া আমি তোমারই সন্ধান করিতেছি।”^২

মহিলাটি সন্ন্যাসবংশীয়া। বাঙ্গালী বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ বংশে তাঁহার জন্ম। স্থপিতা। শাস্ত্রে, বিশেষত, ভক্তি-শাস্ত্রে তিনি সুপণ্ডিত। তিনি বলিলেন, তিনি এতদিন এমন একটি মানুষের সন্ধান করিতেছেন, যিনি ভগবৎ-প্রেরণায় উবুদ্ধ হইয়াছেন। ঐ রকম একজন মানুষ যে রহিয়াছেন, তাহা তাঁহার অন্তরায়া তাঁহাকে জানাইয়াছেন। এবং তাই রামকৃষ্ণের জন্ম একটি বাণী তিনি বহন করিয়া বেড়াইতেছেন। সন্ন্যাসিনীর আর কোনো পরিচয়, এমন কি নামটি পর্যন্ত শুধাইবার আগেই (ভৈরবী ব্রাহ্মণী ছাড়া তাঁহার অন্য নাম কেহই জানে না।)

১ ম্যাক্স মূলারের মতে, যিনি সর্বভাগী, যিনি পার্থিব সমস্ত বাসনাকে বিসর্জন দিয়াছেন, তিনিই সন্ন্যাসী। ভগবৎ-গীতার সূত্র হইল তিনিই সন্ন্যাসী, “যিনি কিছুকে যুগা করেন না।” আমরা পরে দেখিব, এই মহিলাটি সেইরূপ দিবা ওলাসীন্তর অবস্থা তখনো প্রাপ্ত হন নাই।

২ আরব্যোপন্যাসের কাহিনীর মতো সহজ সৌন্দর্যে ভরা এই সাক্ষাতের দৃশ্যটি ইউরোপীয় ঐতিহাসিকগণের মনে সন্দেহের উদ্রেক করিয়াছে। ম্যাক্স মূলারের মতোই তাঁহারাও এই খণ্ড কাহিনীর মধ্যে রামকৃষ্ণের মানসিক উদ্ভবতনের প্রতীক লক্ষ্য করিয়াছেন। কিন্তু যে ছয় বৎসরকাল এই শিক্ষাদাত্রী রামকৃষ্ণের সাহচর্যে ছিলেন, ঐ সময়ে তাঁহার ব্যক্তিতে এমন বহু ব্যক্তিগত লক্ষণের প্রকাশ ঘটিয়াছে, (যেগুলি তাঁহার পক্ষে অনেক ক্ষেত্রে গৌরবজনকও নহে), যাহার ফলে তিনি যে বাস্তবিক কোনো স্ত্রীলোক ছিলেন, এবং স্ত্রীলোকমূলত দুর্বলতাও তাঁহার ছিল, তাহাতে বিন্দুমাত্র সংশয় থাকে না।

৩ বৈষ্ণবদিগের পক্ষা মূলত প্রেমের পক্ষা। রামকৃষ্ণ নিজেও বৈষ্ণব পরিবারে জন্মগ্রহণ করেন। প্রাচীন স্মৃতি দেবতা বিষ্ণু। তিনি তাঁহার বিভিন্ন অবতারের মধ্য দিয়া পৃথিবীতে সার্বভৌম বিস্তার করিয়াছেন। এই অবতারদিগের মধ্যে প্রধান হইলেন কৃষ্ণ এবং রাম। এই দুই দেবতাই বর্তমান কাহিনীর নামকের মধ্যে দেখা দিয়াছেন। পরবর্তীকালে রামকৃষ্ণও ভগবানের নূতন অবতার বা নর-নারায়ণ রূপে পূজা পাইয়াছেন।

তাহার এবং কালিকাপূজারী রামকৃষ্ণের মধ্যে মাতাপুত্রের সম্পর্ক স্থাপিত হইল। শিশুর সারল্যে রামকৃষ্ণ তাঁহাকে সকল কথাই খুলিয়া বলিলেন, ভগবৎজীবন যাপন এবং সাধনা করিতে গিয়া কী কঠিন অভিজ্ঞতা তিনি অর্জন করিয়াছেন, কিরূপ দৈহিক মানসিক বেদনা পাইয়াছেন, সব। অতঃপর বিনীত উদ্বিগ্নকণ্ঠে তিনি জিজ্ঞাসা করিলেন, অনেকে তাঁহাকে উন্মাদ মনে করেন, তাঁহারা ঠিকই বলেন, না হুল করেন? রামকৃষ্ণের স্নেহোদার-স্বীকারোক্তি শুনিয়া ভৈরবী তাঁহাকে মায়ের গায় স্নেহ-সান্নিধ্য দিলেন। বলিলেন, ভয়ের কোনো কারণ নাই। ভক্তিশাস্ত্রে সাধনার যে-সকল উচ্চতরের বর্ণনা রহিয়াছে, রামকৃষ্ণ নিজের অনির্দেশিত চেষ্টার ফলেই নিঃসংশয়ে সেখানে উপনীত হইয়াছেন। তিনি যে-দুঃখযন্ত্রণা পাইয়াছেন, তাহা তাঁহার উদ্ধারগতির পরিমাপমাত্র। ভৈরবী রামকৃষ্ণের দৈহিক উন্নতির দিকে মন দিলেন এবং তাঁহার অতুর হইতে সকল অন্ধকার দূর করিলেন। রাত্রির অন্ধকারে চোখ-দাঁড়া অবস্থায় রামকৃষ্ণ যে-জ্ঞানের পথে ইতিপূর্বে একাকী চলিয়াছিলেন, সেই পথে ভৈরবী তাঁহাকে প্রকাশ্য দিবালোকে এবার সাথে করিয়া লইয়া গেলেন। যে-আয়োগলব্ধি লাভের জগৎ অতীন্দ্রিয়-বিজ্ঞানীরা বহু শতাব্দী ব্যয়িত করিয়াছেন, রামকৃষ্ণ তাঁহার অল্পভূতির দ্বারা ই মাত্র কয়েক বৎসরের মধ্যেই তাহা আয়ত্ত করিলেন। কিন্তু এই আয়োগলব্ধি কিরূপে কোন পথে তিনি পাইয়াছেন, তাহা তাঁহাকে না দেখানো পযন্ত তিনি তাহাকে বশীভূত করিতে পারিতেছিলেন না।

প্রেমের পথেই ভক্তদের জ্ঞান-লাভ হয়। তাই ভগবানের যে কোন একটি মূর্তিকেই তাঁহার স্বীয় আদর্শরূপে নির্বাচন ও গ্রহণ করিয়া সাধনা শুরু করেন। রামকৃষ্ণ ‘মা’কেই তাঁহার আদর্শরূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন। তিনি দীর্ঘকালের জগৎ তাঁহার এই প্রেমের মধ্যেই নিমগ্ন রহিলেন। কিন্তু প্রথমে তিনি তাঁহার প্রেম-পাত্রকে লাভ করিতে পারিলেন না। ধীরে ধীরে তিনি তাঁহাকে দেখিলেন, স্পর্শ করিলেন, তাঁহার সহিত কথা কহিলেন। ইহার পর ভগবানের জীবন্ত অণ্ডিত্ব অনুভব করিবার জগৎ তাঁহার সামান্য মাত্র মনোনিবেশের প্রয়োজন হইত। সকল কিছুর মধ্যে সকল আকারে ভগবান আছেন, এই বিশ্বাস থাকায়, রামকৃষ্ণ সহর অনুভব করিলেন, তাঁহার প্রিয়তমা দেবী মূর্তির মধ্য হইতেও অগ্ন্যাগ্ন দেবদেবীরা নিগত হইতেছেন। তাই এই দিব্য বহুরূপিতা তাঁহার সমস্ত দৃষ্টি ভরিয়া রহিল এবং পরে এক সময় এই অসংখ্য দেব-দেবীর ঐক্যতানে তিনি এমন পরিপূর্ণ হইয়া রহিলেন যে, তাঁহার মধ্যে আর অন্য কিছুই বিদ্যুৎমাত্র স্থান রহিল না। বস্তু-জগৎ অন্তর্হিত হইল। এই অবস্থার নাম সর্বিকল্প সমাধি—বস্তু-চেতনার উদ্দেশ্য এই আনন্দোচ্ছ্বাস। এই অবস্থায় আত্মা

তখনো চিন্তার অন্তর্জগতের সঙ্গে যুক্ত থাকে এবং ভগবানের সহিত একাত্ম হইবার ভাবটিকে উপভোগ করে। কিন্তু যখন কোনো একটি ভাব আত্মাকে পাইয়া বসে, তখন অন্ত্যন্ত ভাবগুলি দীর্ঘে দীর্ঘে বিনষ্ট হইয়া যায় এবং আত্মা তখন তাঁহার চরম লক্ষ্য ব্রহ্মের সহিত মিলন বা নির্বিকল্প সমাধির অতি নিকটে গিয়া পৌঁছে। পরিপূর্ণ ত্যাগের দ্বারা চিন্তা-বিরতির মধ্যে অবশেষে যে অব্যয় পরম মিলন ঘটে, এই অবস্থা হইতে তাহা অধিক দূর নহে।^১ রামকৃষ্ণ তাঁহার এই আধ্যাত্মিক তীর্থযাত্রার তিন-চতুর্থাংশ পথ অন্ধের মতোই অতিক্রম করিয়া আসিয়াছিলেন।^২ তিনি ভৈরবীকে তাঁহার আধ্যাত্মিক মাতা, গুরু ও শিক্ষকরূপে বরণ করিয়াছিলেন। ভৈরবী তাঁহার অতিক্রান্ত সমস্ত পথের পথায় ও অর্থ তাঁহাকে বুঝাইয়া দিলেন। ভৈরবী নিজের ধর্ম অনুষ্ঠান ও সাধনকার্যে সুপটু ছিলেন। জ্ঞানের সকল পথই তাঁহার নিকট বিদিত ছিল। তাই শাস্ত্রোক্ত রীতি অনুসারে একে একে সকল প্রকার সাধনমার্গগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখিবার জন্ত তিনি রামকৃষ্ণকে উৎসাহিত করিলেন। সর্বাপেক্ষা বিপজ্জনক যে তান্ত্রিক সাধনা—যাহাতে রক্তমাংসের অল্পভূতি ও কল্পনাকে জয় করিবার জন্ত সমস্ত আধ্যাত্ম ও অল্পভব-শক্তিকে রক্তমাংসের লালসা এবং কল্পনার আক্রমণের গোচর করা হয়—তাহাও তিনি রামকৃষ্ণকে শিখাইলেন। কিন্তু এই পথ বড়ো পিচ্ছিল, দুর্গম, ইহার পার্শ্বেই থাকে অধঃপতন ও উন্নততার গভীর গিরি-গহ্বর। যাহারা এই পথে যাইতে দুঃসাহস করিয়াছেন, তাঁহাদের অনেকেই আর ফিরেন নাই। কিন্তু রামকৃষ্ণ যেমন নিষ্কলুষ অবস্থায় যাত্রা করিয়াছিলেন, তেমন

১ আমি ব্যাখ্যার জন্ত এখানেও স্বামী সারদানন্দের আলোচনার উপর নির্ভর করিতেছি। রইসব্রয়েক রচিত *De Ornatu Spirituum Naptiarum* তুলনীয়: অগ্রসর হও! ভগবানই কণা কহিতেছেন।...তিনিই অন্ধকারের মধ্যে আত্মার সহিত আলাপ করিতেছেন। আত্মা নিমগ্ন হইতেছে, অপস্থত হইতেছে। এই পূত তমসার মধ্যেই আত্মাকে আত্মহারা হইতে হইবে। এখানেই মানুষ আপনা হইতে আপনাকে মুক্ত করিবে। এবং এইরূপেই মানুষের চিন্তা কল্পনার অমূরুপভাবে নিজেকে সে আর কখনো ফিরিয়া পাইবে না। এই গিরিগহ্বরের মধ্যে, যেখানে প্রেম মৃত্যুর আশ্রয় জ্বালাইয়া দেয়, সেখানেই আমি শাখত সনাতন জীবনের প্রভাস লগ্ন প্রত্যক্ষ করিতেছি।...ভূনার মহাসমুদ্রে জ্বালাময় অন্ধকারের মধ্যে আত্মহারী হইবার জন্তই আমরা নিজেদের কাছে নিজদিগকে ধ্বংস করি, নিজেদের কারাগৃহ হইতে নিজদিগকে দিই মুক্তি। এ সিপুল প্রেমের জোরেই আমরা তাহাতে আনন্দ লাভ করি।”

২ কিন্তু মানুষ এই যাত্রাপথের শেষ অংশে আসিয়া যে চৌরাস্তার মোড়ে তাহার দেহধারী ভগবান এবং তাঁহার প্রেমের নিকট অবকাশ গ্রহণ করে, সেখানে আসিয়া পৌঁছতেই রামকৃষ্ণকে ধামিতে হইল। রামকৃষ্ণের আধ্যাত্মিক জননী ভৈরবীও এই স্থান অতিক্রম করিয়া অগ্রসর হইবার জন্ত রামকৃষ্ণকে তাগাদা দিলেন না। তাঁহার উত্তরে স্বতঃই এই অন্ধ দিব্যদৃষ্টি, দুর্গম গিরি-গহ্বর, নৈর্বাণ্তিকের নিকট দূরে সরিয়া রহিলেন।

নিষ্কলুষ অবস্থায়, এবং বহির্দৃষ্টি ইম্পাতের মতোই শীতাতপের অতীত হইয়া ফিরিয়া আসিলেন।

প্রেমের দ্বারা ভগবানের সহিত মিলনের সকল রীতিই রামকৃষ্ণ এবার আয়ত্ত করিলেন। এই রীতিগুলি হইল “উনিশ প্রকার মনোভাব”—প্রভুভূত্যা, মাতা-পুত্র, বন্ধু, প্রেমিক, স্বামী-স্ত্রী ইত্যাদি ভগবানের প্রতি আস্থার বিভিন্ন ভাবাবেগ। দিব্য নগর-দুর্গের সকল দিকই রামকৃষ্ণ জয় করিলেন। এবং যিনি ভগবানকে জয় করেন, তিনি ভগবৎ প্রকৃতির অংশও গ্রহণ করেন।

রামকৃষ্ণের দীক্ষা-গুরু ভৈরবী রামকৃষ্ণের মধ্যে ভগবানের অবতারকে লক্ষ্য করিলেন। তাই তিনি দক্ষিণেশ্বরে পণ্ডিতদিগের এক সভা ডাকিলেন এবং পাণ্ডিত্যপূর্ণ বহু আলোচনার পর, রামকৃষ্ণকে ‘নব অবতার’ বলিয়া ঘোষণা করার জন্ত ধর্মের শীর্ষস্থানীয়দের চাপ দিলেন।

এইরূপে রামকৃষ্ণের খ্যাতি চারিদিকে ছড়াইয়া পড়িল। যিনি কেবল একটি মাত্র সাধনায় সিদ্ধিলাভ করেন নাই, সকল সাধনাতেই সিদ্ধ হইয়াছেন, সেই বিস্ময়কর মানুষটিকে দেখিবার জন্ত দূর হইতে দলে দলে লোক আসিতে লাগিল। রামকৃষ্ণ এখন সকল মার্গের মোড়ে বসিয়া সেগুলির আধিপত্য করিতেছিলেন। তাই সাধু, সন্ন্যাসী, সাধক, ষাঁহারা কোনো না কোনো পথে ভগবানের সান্নিধ্য লাভ করিতে চান, তাঁহারা তাঁহার উপদেশ-পরামর্শ লইতে আসিলেন। তাঁহার সকলেই তাঁহাদের বিবরণীতে রামকৃষ্ণের দেহ-লাবণ্যের উল্লেখ করিয়াছেন। রামকৃষ্ণের দেহ দীর্ঘকাল ভাবাবেশের বহির্দাহে দৃষ্টি নিকশিত হইয়া এক স্বর্ণাভ দিব্য জ্যোতিঃ লাভ করিয়াছিল। দান্তের^১ মতো রামকৃষ্ণ নরক হইতে ফিরিয়া আসেন নাই। তিনি ফিরিয়া আসিয়াছিলেন সমুদ্র হইতে রত্ন আহরণ করিয়া। কিন্তু জীবনের শেষদিন পর্যন্ত রামকৃষ্ণ অতি সরল সহজ মানুষটিই ছিলেন; তাঁহার মধ্যে দণ্ডের চিহ্ন মাত্রও ছিল না। কারণ, ভগবৎ উন্মাদনায় তিনি এমন তন্ময় থাকিতেন যে, নিজের কথা ভাবিবার মতো তাঁহার সময় থাকিত না। তিনি কী করিয়াছেন, তাহার অপেক্ষা, তাঁহার কী করিতে বাকী আছে, তাহার কথাই

১ ভাবাবেশের ফলে রক্তের সে উচ্চচাপ ঘটে, তাহার এই ফল সম্পর্কে ভারতীয় বৌদ্ধীরা চিরদিনই উল্লেখ করিয়াছেন। আমরা পরে দেখিব, ধার্মিক ব্যক্তিদের সহিত সাক্ষাৎ-কালে রামকৃষ্ণ তাঁহাদের বক্ষদেশ দেখিয়াই, তিনি ভগবৎ শিখার মধ্য দিয়া উত্তীর্ণ হইয়াছেন কিনা, বলিতে পারিতেন।

২ দান্তে—(১২৬৫-১৩২১) ইনি ইতালির সর্বশ্রেষ্ঠ কবি। তাঁহার সর্বশ্রেষ্ঠ কাব্যগ্রন্থ ‘ডিভিনা কমেডিয়া’।—অনুঃ

তঁাহাকে অনেক বেশি ব্যস্ত রাখিত। তিনি অবতার, এইরূপ কোনো উল্লেখ তিনি পছন্দ করিতেন না। তিনি যখন এমন অবস্থায় আনিলেন, যখন সকলে, এমন কি, তঁাহার পথ-দ্রষ্টা ভৈরবীও বলিলেন যে, তিনি চূড়ান্ত অবস্থায় উপস্থিত হইয়াছেন, তখনো তিনি ক্ষান্ত হইলেন না, আরোহণের শিখর নীমাত্তের পানে তাকাইয়া রহিলেন। এবং একদা সেখানে আসিতেও বাধ্য হইলেন।

কিন্তু এই শেষ আরোহণের জন্ত তঁাহার পুরাতন পথ-প্রদর্শকরাই যথেষ্ট ছিলেন না। তাই তঁাহার আধ্যাত্মিক মা, ভৈরবী, যিনি তঁাহাকে সমস্তে সগর্বে তিন বৎসর লালন করিয়াছিলেন, এখন রামকৃষ্ণকে কঠোরতর সজীবতর একজন গুরুর উচ্চতর নির্দেশ গ্রহণ করিতে দেখিয়া সহজে সহ্য করিতে পারিলেন না। সন্তান যখন মাতার স্তনের নির্ভর ত্যাগ করে, তখন অত্যন্ত অনেক মা-ও এমনিটি অনুভব করেন।

১৮৬৪ খ্রীষ্টাব্দের শেষাংশে, রামকৃষ্ণ সেই সবে মাত্র সাকার ভগবানকে জয় করিয়াছিলেন, এমন সময় নিরাকার ভগবানের দূত আনিয়া দক্ষিণেশ্বরে উপস্থিত হইলেন। দূত তখনো জানিতেন না যে, কী দৌত্য লইয়া তিনি আনিয়াছেন। ইনি অনন্তনাধারণ বৈদান্তিক পণ্ডিত ও সাধক,—উলঙ্ক তোতাপুরী। তিনি পরিব্রাজক সন্ন্যাসী, দীর্ঘ চল্লিশ বৎসর প্রস্তুতির পর পরম দিদ্ধি লাভ করিয়াছেন। তিনি মুক্তায়া—তঁাহার নৈব্যক্তিক দৃষ্টি পরিপূর্ণ নিলিপ্তির সহিত এই মায়াময় বিশ্বকে অবলোকন করে।

দীর্ঘকাল ধরিয়া রামকৃষ্ণ অনুভব করিতেছিলেন, তঁাহার চারিদিকে এক নিরাকার ব্রহ্ম এবং তঁাহার দূতগণের এক অমাহুষিক, অতিমাহুষিক নিলিপ্তি সঞ্চারিত হইতেছে। এই দূতগণ পরম হংস। ইঁহারা এক ব্যোমস্পর্শী উচ্চতা লাভ করিয়াছেন। দেহ ও মনে উলঙ্ক, সন্ন্যাসী, সর্বত্যাগী। অন্তরের পরম-রহস্য যে ভগবৎ প্রেম, তাহাও তঁাহারা বিসর্জন দিয়াছেন। তঁাহাদিগকে দেখিয়া তখন রামকৃষ্ণ যে বেদনা অনুভব করিতেন না এমনও নহে। দক্ষিণেশ্বরে থাকার প্রথমের দিকে রামকৃষ্ণ ইঁহাদের প্রতি একটি ভয়ানক আকর্ষণ অনুভব করিতেন। তঁাহার মনে হইত, তিনিও হয়তো একদা এইরূপ জীবন্ত শবে পরিণত হইবেন। এক কথা ভাবিলেই রামকৃষ্ণ কাঁদিয়া ফেলিতেন। রামকৃষ্ণের মতো একজন আজন্ম প্রেমিক এবং শিল্পী, যঁাহাকে আমি ভগবৎ-উন্নত বলিয়া বর্ণনা করিয়াছি, তঁাহার পক্ষে এই চিন্তাও কিরূপ গীড়াদায়ক ছিল, কল্পনা করুন। প্রীতির পাত্রকে দেখিবার, স্পর্শ করিবার, আত্মনাৎ করিবার প্রয়োজন ছিল রামকৃষ্ণের। যতোক্ষণ পর্যন্ত না তিনি অই জীবন্ত মূর্তিকে

স্পর্শ করিতেন, ততোক্ক্ষণ পর্যন্ত তাঁহার তৃপ্তি ছিল না। এমনি একটি মাহুষকে আজ অন্তরের গৃহত্যাগ করিতে হইবে! সমস্ত দেহ-মনকে এক নিরাকার ভাবময়ের মধ্যে নিমজ্জিত করিতে হইবে! এইরূপ চিন্তা আমাদের পশ্চিমদেশীয় কোনো বৈজ্ঞানিকের পক্ষে যতোখানি পীড়াদায়ক ও প্রকৃতি-বিরুদ্ধ ছিল তাহার অপেক্ষা অনেক অধিক ছিল রামকৃষ্ণের পক্ষে।^১

কিন্তু এই চিন্তার হাত হইতে তাঁহার অব্যাহতি ছিল না। তাঁহার আতঙ্ক কেবলই তাঁহাকে বিষধরের চক্ষুর মতো আকর্ষণ করিতে লাগিল। উচ্চতার কথা ভাবিয়া তাঁহার মাথা ঘুরিয়া গেল। কিন্তু শিখরদেশে যিনি আরোহণ করিয়াছেন, শিখরের শেষ প্রান্ত পর্যন্ত তাঁহাকে পৌছিতেই হইবে। ভগবৎ-মহাদেশের আবিষ্কারক পর্যটক যাহারা, দুজ্জের্য দুর্বোধ্য নীল নদীর উৎস সন্ধান না করা পর্যন্ত তাঁহাদের বিরাম নাই, বিশ্রাম নাই।

আমি আগেই বলিয়াছি, নিরাকার ভগবান তাঁহার সকল আতঙ্ক এবং আকর্ষণ লইয়া রামকৃষ্ণের প্রতীক্ষা করিতেছিলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণ তাঁহার নিকট গেলেন না। তাই তোতাপুরী এই কালী-প্রেমিককে লইয়া যাইবার জন্ত আসিলেন।

রামকৃষ্ণকে তোতাপুরী প্রথমে লক্ষ্য করিলেন, যদিও রামকৃষ্ণ তাঁহাকে দেখিলেন না। কারণ, তোতাপুরী তিন দিনের বেশী কোথাও থাকিতেন না। তিনি দেখিলেন, মন্দিরের তরুণ পুরোহিত^২ আপনার ধ্যানের গোপন আনন্দে তন্ময় হইয়া আছেন। তোতাপুরী বিস্মিত হইলেন।

বলিলেন, “বৎস, দেখিতেছি তুমি ইতিমধ্যেই সত্যের পথে বহুদূর অগ্রসর হইয়াছ। সুতরাং, তুমি যদি ইচ্ছা কর, আমি তোমাকে পরবর্তী নোপানে পৌছিবার জন্ত সাহায্য করিতে পারি। আমি তোমাকে বেদান্ত শিক্ষা দিব।”

রামকৃষ্ণ উত্তর দিলেন, মাকে জিজ্ঞাসা করি। রামকৃষ্ণের সহজ সারল্য কঠোর সন্ন্যাসীকেও মুগ্ধ করিল। সন্ন্যাসী মূঢ় হানিলেন। মা রামকৃষ্ণকে অহুমতি দিলেন। এবং রামকৃষ্ণ বিনীতভাবে এই ভগবৎ-প্রেরিত গুরুর নিকট পরিপূর্ণ বিশ্বাসের সহিত আত্মসমর্পণ করিলেন।

১ ইহা লক্ষণীয় যে, রামকৃষ্ণ কাব্যকল্পনা এবং শিল্প-প্রতিভার অধিকারী হইলেও, অক্ষশাস্ত্রের প্রতি তাঁহার বিন্দুমাত্র অহুরাগ ছিল না। বিবেকানন্দের মনের গঠন কিন্তু ছিল অন্তরূপ। শিল্পের প্রতি তাঁহার অহুরাগ রামকৃষ্ণের অপেক্ষা অল্প না থাকিলেও বিজ্ঞানের প্রতি তাঁহার অহুরাগ ছিল প্রচুর।

২ তখন রামকৃষ্ণের বয়স আঠাশ।

কিন্তু দীক্ষার পূর্বে রামকৃষ্ণকে পরীক্ষা দিতে হইল। প্রথম শর্ত হইল, রামকৃষ্ণকে ব্রাহ্মণের উপবীত, পুরোহিতের পদমর্যাদা, এবং অগ্ন্যাজ্ঞ হুযোগ-হুবিধা সমস্ত ত্যাগ করিতে হইবে। রামকৃষ্ণের নিকট ইহা ছিল অতীব তুচ্ছ। কিন্তু কেবল ইহাই নহে; রামকৃষ্ণ যাহা লইয়া এতদিন বাঁচিয়া ছিলেন, সেই সাকার ভগবান এবং তাঁহার প্রতি স্নেহ, মমতা, মায়া—এখানে বা অগ্ন্যাজ্ঞ প্রেম বা ত্যাগের দ্বারা তিনি যাহা কিছু সঞ্চয় করিয়া ছিলেন, তাহা, সমস্তই, তাঁহাকে এক মুহূর্তে চিরকালের জন্ত বিসর্জন দিতে হইবে। পৃথিবীর মতো নষ্ট হইয়া তাঁহাকে প্রতীক-রূপে আপনার শবদাহ করিতে হইবে। তাঁহার আমিষের—তাঁহার অন্তরের শেষ অবশেষটুকুকেও মৃত্তিকাগর্ভে প্রোথিত করিতে হইবে। তখনই কেবল তিনি সন্ন্যাসীর গৈরিকবাসে আপনাকে পুনরায় আচ্ছাদিত করিতে পাইবেন। এই নব বস্ত্র তাঁহার নব জীবনের প্রতীক। এবার তোতাপুরী তাঁহাকে অদ্বৈত বেদান্তের^১ প্রধান কথা, অদ্বিতীয় অভিন্ন ব্রহ্ম, সম্বন্ধে শিক্ষা দিলেন। শিক্ষা দিলেন কিরূপে ‘অহম্’-এর সন্ধানে গভীরে নিমগ্ন হইতে হইবে—যাহার ফলে ব্রহ্মের সহিত মিলন এবং সমাধির মধ্য দিয়া ব্রহ্মের মধ্যে অহম্কে স্তপ্রতিষ্ঠিত করা সম্ভব হইবে।

একথা ভাবিলে ভুল হইবে যে, এমন কি যিনি সমাধির অগ্ন্যাজ্ঞ সকল স্তর পার হইয়া আসিয়াছেন, তাঁহার পক্ষেও শেষ সমাধির সংকীর্ণ তোরণটি পার হওয়া সহজ ছিল। এ-সম্বন্ধে তিনি নিজে যে বিবরণী দিয়াছেন, এখানে তাহা

১ বেদান্তের মধ্যে ‘অদ্বৈত’ (যাহার দ্বিতীয় নাই) বেদান্তই স্বাপেক্ষা কঠিন এবং ভাবপূর্ণ। ইহা পরিপূর্ণরূপে Non-Dualism—দ্বৈতবাদের অস্বীকার। একমাত্র অনন্ত সত্য ছাড়া আর কিছুই নাই। এই সত্যের নাম চিদ্রস, ভগবান, অসীম, অব্যয়, ব্রহ্ম, আত্মা ইত্যাদি। কারণ, এই সত্য নিশ্চল, সূত্র দিবার পক্ষে সাহায্য করার মতো ইহার কোনো গুণ নাই। সূত্র নির্দেশের জন্ত শংকর যতোবারই চেষ্টা করিয়াছেন, প্রতিবারই তিনি ডেনিস দি এরোপাগিটের মতোই কেবল একটি মাত্র উত্তর পাইয়াছেন : “নয়! নয়!” আমাদের মন এবং অনুভূতির লগৎ—যাহা কিছুই অস্তিত্ব আছে বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে, তাহাই একটি জাতি (‘অবিজ্ঞ’) সমাচ্ছন্ন অব্যয় ভিন্ন আর কিছুই নহে। শংকর এবং তাঁহার শিষ্যরা অবিজ্ঞার কোনো স্পষ্ট ব্যাখ্যা সহজে দিতে পারেন নাই। এই অবিজ্ঞার বশেই ব্রহ্ম বহু নাম ও আকার ধারণ করেন—যে আকার ও নাম অন্তিহ ছাড়া আর কিছুই নহে। এই ‘অহম্’মায়ার বিখণ্ডাবনের মধ্যে একমাত্র যে অস্তিত্ব রহিয়াছে, তাহাই সত্য সত্তা, অদ্বিতীয় পরমাত্মা। সং কর্ম এই পরমাত্মার উপলব্ধির জন্ত কোনো সাহায্য করিতে পারে না। তবে সং কর্মের সাহায্যে এমন একটি আবহাওয়ার সৃষ্টি হইতে পারে, যাহা হইতে চৈতন্যের উদয় হওয়া সম্ভব। কিন্তু একমাত্র এবং প্রত্যক্ষ চৈতন্য হইতেই কেবল আত্মার মুক্তি সম্ভব। তাই গ্রীকরা যখন বলিয়াছিলেন, “নিজেকে জানো” তখন ভারতীয় বৈদান্তিকেরা বলিয়াছেন, “আত্মাকে দেখ, আত্মা হও”। তৎ তৎ অসি। (তুমি তাহাই।)

উদ্ধৃত করা প্রয়োজন। কারণ, তাহা কেবল ভারতীয় ধর্মশাস্ত্রের অঙ্গ নহে, তাহা পশ্চিমদেশীয় সুপ্রাচীন ধর্মশাস্ত্রগুলিরও অঙ্গ। তাহার মধ্যে আত্মার আত্মপ্রকাশ সংক্রান্ত বৈজ্ঞানিক রীতি-নীতিগুলি লিপিবদ্ধ ও গচ্ছিত রহিয়াছে।

“উলঙ্গ তোতাপুরী আমাকে সকল বস্তু হইতে মনকে বিচ্ছিন্ন করিয়া আত্মার গভীরে তাহাকে নিক্ষেপ করিতে শিখাইলেন। কিন্তু সকল চেষ্টা সত্ত্বেও আমি নাম এবং আকারের সীমা অতিক্রম করিয়া সেই অপেক্ষিত সত্তার মধ্যে আপনাকে লইয়া বাইতে পারিলাম না। অবশ্য জ্যোতির্ময়ী মার সেই সুপরিচিত মূর্তি ছাড়া অগ্ৰাণ্ড সমস্ত বস্তু হইতে আমার মনকে বিচ্ছিন্ন করিতে আমি বিশেষ অস্ববিধা বোধ করি নাই। মা ছিলেন বিস্কৃত জ্ঞানের সার। তাই তিনি আমার সম্মুখে জীবন্ত বাস্তবতার আয় প্রতীয়মান হইতেন। তিনি সূদূরের পথ রুদ্ধ করিয়া রাখিয়াছিলেন। অদ্বৈত বেদান্তের বাণীগুলিতে আমার মনকে নিবিষ্ট করিতে আমি কয়েকবার চেষ্টা করিলাম; কিন্তু প্রতিবারেই মাতৃমূর্তি আদিয়া বাধা ঘটাইল। অবশেষে হতাশ হইয়া আমি তোতাপুরীকে বলিলাম : ‘ইহাতে কোনো লাভ হইতেছে না। আমি আমার মনকে কখনো সেই “অপেক্ষিত” অবস্থায় লইয়া গিয়া আত্মার সম্মুখীন হইতে পারিব না।’ তিনি ভংগনা করিয়া কহিলেন, ‘কি বলিলে? পারিবে না? তোমাকে পারিতেই হইবে।’ বলিয়া তিনি ইতস্ততঃ চারিদিকে লক্ষ্য করিয়া একটি কাচ-খণ্ড সংগ্রহ করিলেন এবং আমার দুই চোখের মধ্যবর্তী স্থানে রাখিয়া বলিলেন, ‘ও দিকেই তোমার সমগ্র মন নিয়োজিত কর!’ অতঃপর আমি আমার সমস্ত শক্তি দিয়া ধ্যান করিতে লাগিলাম এবং যখনই আমার চোখের সম্মুখে সেই স্থললিত মাতৃমূর্তি আবির্ভূত হইল, তখনই আমি তাহাকে আমার বিচার-রূপ তরবারির আঘাতে বিধা বিভক্ত করিলাম। এইরূপে শেষ অন্তরায় অস্তহিত হইল; আমার মন অবিলম্বে ‘অপেক্ষিতের’ সীমা পার হইয়া ধাবিত হইল এবং আমি সমাপিষ্ট হইলাম।”

অনধিগম্যের এই তোরণদ্বার কেবলমাত্র প্রবল চেষ্টা ও অপরিমীম দুঃখ-দহনের মধ্য দিয়াই উন্মুক্ত করা যায়। কিন্তু রামকৃষ্ণ এই তোরণদ্বার পার হইতে না হইতেই সমাপির শেষ স্তর—নির্বিকল্প সমাপি লাভ করিলেন। এই সমাপির মধ্যে ব্যক্তি ও বিষয়, উভয়ই অস্তহিত হইল।

“বিশ্ব নির্বাপিত হইল। স্থানও লয় পাইল। প্রথমে অন্তরের অস্পষ্ট গভীরে ভাবের ছায়াগুলি ভাসিয়া বেড়াইতে লাগিল। অহমের একটি অস্পষ্ট দুর্বল চেতনা কেবলই অবিরাম এক ঘেষে ভাবে স্পন্দিত হইয়া চলিল। কিন্তু

অবশেষে তাহাও থামিয়া গেল। ‘অস্তিত্ব’ ভিন্ন আর কিছুই রহিল না। আত্মা সত্যায় মগ্ন হইলেন, বৈতত্য নিশ্চিহ্ন হইল। সন্যাসী এবং অন্যাসী বিস্তার এক হইয়া গেল; শব্দের অতীত, চিন্তার অতীত হইয়া তিনি ব্রহ্ম লাভ করিলেন।”

যে-সিদ্ধিলাভ করিতে তোতাপুরীর চল্লিশ বৎসর লাগিয়াছিল, রামকৃষ্ণ তাহা একদিনেই লাভ করিলেন। এই অভিজ্ঞতা লাভের জন্ত সন্ন্যাসী রামকৃষ্ণকে প্রবুদ্ধ করিয়াছিলেন, কিন্তু তিনি তাহার ফল দেখিয়া স্তব্ধবিস্মিত হইলেন। দিনের পর দিন রামকৃষ্ণের দেহ কঠিন ও নিঃশাড়া অবস্থায় রহিল। যে আত্মা সকল জ্ঞানের সীমা অতিক্রম করিয়াছে, তাহারই পরম প্রশান্ত জ্যোতিতে দেহ লাণ্যময় হইয়া উঠিল। শ্রদ্ধায় বিশ্বয়ে সন্ন্যাসী তাহা লক্ষ্য করিতে লাগিলেন।

তোতাপুরী তাঁহার নিয়ম অনুসারে একস্থানে মাত্র তিন দিন থাকিতে পারিতেন। কিন্তু যে শিষ্য গুরুকে অতিক্রম করিয়া গেল, তাহার সহিত আলাপ করিবার জন্ত তিনি ওখানে এগারো মান রহিয়া গেলেন। এবার তাঁহাদের ভূমিকায় পরিবর্তন ঘটিল। তরুণ বিহঙ্গ আকাশের উর্ধ্বতর লোক হইতে অবতরণ করিলেন। এই উর্ধ্ব লোক হইতে তিনি উচ্চতম পর্বতেরও গণ্ডী ছাড়াইয়া দৃষ্টি নিক্ষেপ করিয়াছেন। বুদ্ধ ‘নাগা’ সন্ন্যাসীর তীক্ষ্ণ সংকীর্ণ চক্ষুর অপেক্ষা এ তরুণ বিহঙ্গের আয়ততর অক্ষি এক বিশালতর দৃশ্য প্রত্যক্ষ করিয়াছে। তাই বিহঙ্গ এবার সর্পকে শিক্ষা দিতে লাগিল।

কিন্তু বিনা বিরোধিতায় ইহা ঘটিল না।

আত্মন, আমরা এই দুইজন দ্রষ্টাকে মুখোমুখি লক্ষ্য করি।

রামকৃষ্ণের দেহ ক্ষুদ্র, বর্ণ হরিদ্রাভ, গুম্ফ ব্রহ্ম, এবং চক্ষু দুটি অধনিমীলিত, সুন্দর...“long dark eyes, full of light, obliquely set, and slightly veiled.” এই চক্ষুর দৃষ্টি অন্তরে বাহিরে স্নদুরে চালিত হয়। অর্ধ-বিকশিত বদন, তাহারই ফাঁকে উজ্জ্বল শ্বেত দন্তে মুছ মায়াবী^১ হাসি। সেই হাসিতে স্নেহ ও হুঁসুমি দুই আছে। নাতিদীর্ঘ ক্ষীণকায়, অত্যন্ত দুর্বল মায়াবী।^২ তাঁহার

১ ভোতাপুরী যে সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত ছিলেন, তাহার নাম ‘নাগা’। ‘নাগ’ শব্দের অর্থ সর্প। (এখানে মসিগে রোলী ভুল করিয়াছেন। ‘নাগা’ শব্দটি ‘নাংগা’ বা ‘নয়’ হইতে আসিয়াছে, নাগ বা সর্প হইতে নহে।—অমুঃ।)

২ মুখার্জী। (ধনগোপাল মুখোপাধ্যায়।—অমুঃ)

৩ মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত।

৪ পরে যখন তিনি মথুরাবুর সহিত ভ্রমণে বাহির হইতেন, তখন তিনি অবিলম্বেই ক্লান্ত হইয়া পড়িতেন। তিনি হাঁটতে পারিতেন না। তাঁহাকে বহিয়া লইয়া বাইতে হইত।

মানসিক অবস্থা ছিল অসাধারণ অমুভূতিশীল। দৈহিক মানসিক স্ব-দুঃখের সকল হাওয়াই অতি সহজে তাঁহাকে স্পর্শ করিত। তাঁহার চক্ষুর সম্মুখে যাহাই ঘটিত, তাহাই তাঁহার মধ্যে ভিতরে বাহিরে, দুই দিকেই প্রতিফলিত হইত। সত্যই, তাঁহাকে জীবন্ত একটি মুকুর বলা চলে। তিনি অদ্বিতীয় শিল্প-প্রতিভার অধিকারী হওয়ায় তাঁহার আত্মা মুহূর্তে নিজেকে অগ্নের আত্মার অমুরূপ করিয়া গড়িয়া তুলিবার স্বেযোগ পাইত। কিন্তু তাহাতে নিজের অটল নগর দুর্গ—অনন্ত গতির অক্ষয় অস্থির কেন্দ্রটিকে কখনো হারাইত না।” তিনি ঘরোয়া বাংলায় কথা বলিতেন। ...ঈশ্বর তোংলামি ছিল, তাহা ভালোই লাগিত। তোংলামি সঙ্গেও তাঁহার মুখের কথা শুনিবার জন্য লোকে মস্তমুগ্ধের মতো বসিয়া থাকিত। রামকৃষ্ণের ছিল আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতার অতুলনীয় সম্পদ, তুলনা ও উপমার অকুরন্ত ভাণ্ডার, লক্ষ্য করিবার অতুলনীয় শক্তি, সরন সহাস্য রসিকতা, সর্বজনের প্রতি সমান সহানুভূতি এবং অবিরাম অনর্গল জ্ঞান।^২ ”

রামকৃষ্ণ যেন গঙ্গা। গঙ্গার মতোই তিনি গভীর; গঙ্গার মতোই তাঁহার বুকে প্রতিবিম্ব পড়ে; গঙ্গার মতোই বাহিরে তিনি তরল। তাঁহারও শ্রোত আকাঁকা পথ ধরিয়া লক্ষ লক্ষ প্রাণিকে বহন করিয়া পোষণ করিয়া চলে। কিন্তু তাঁহার সম্মুখে যে-মানুষটি, তিনি জিত্রপটার পাহাড়ের মতো উন্নত। স্বদীর্ঘ স্বদৃঢ় বিপুল তাঁহার দেহ, দুর্ধর্ষ-দুর্দম—যেন নিংহের মূর্তিতে তিনি কোনো পর্বত। তাঁহার দেহ ও মন দুই-ই লৌহের মতো। অস্বস্থতা বা পীড়া কী বস্তু, তাহা তিনি জানেন না। সেগুলি তাঁহার নিকট তুচ্ছ ও হাস্তকর বস্তু মাত্র। বহু মানুষের নেতৃত্ব করিবার মতো তাঁহার প্রচুর শক্তি রহিয়াছে। পঞ্চটকের জীবন গ্রহণ করিবার

১ অর্থাৎ, যখন তিনি সকল প্রকার আকার ও গতির স্রুত্রে তাহাদের কেন্দ্র, ত্র্যক্ষের সহিত মিলিত করিতে সমর্থ হইলেন, তখন হইতে। এর পূর্ব পর্যন্ত তিনি এগুলি কর্তৃক পৃথকভাবে প্রভাবিত হইতেন।

[এখানে মূলে “feste Burg” কথা দুইটি রহিয়াছে। ইহা জার্মান ভাষা। ইহার অর্থ—‘অটল নগর-দুর্গ’। প্রোটেষ্ট্যান্ট ধর্মের প্রবর্তক লুথার যখন ১৫২০ খ্রীষ্টাব্দে লিচারার্থে জার্মানির রাজ-দরবারে আনীত হন, তখন যে গানটি গাওয়া হইয়াছিল, তাহার প্রথম কলি ছিল “Ein feste Burg ist unser Gott”—ভগবানই আমাদের নিশ্চিত অটল দুর্গ। রোল। এখানে সম্ভবতঃ তাহারই ইংগিত করিতেছেন। —অমুঃ]

২ এই বর্ণনার শেবাংশ একজন প্রত্যক্ষদর্শীর স্মৃতি হইতে লওয়া হইয়াছে। ইনি এখনো জীবিত আছেন। তাঁহার নাম নগেন্দ্রনাথ গুপ্ত। (‘প্রবুদ্ধ ভারত’, মার্চ ১৯২৭ এবং ‘দি মডার্ন রিভিউ’, মে, ১৯২৭, দ্রষ্টব্য)

পূর্বে তিনি পাঞ্জাবে একটি মঠে সর্বাধ্যক্ষ ছিলেন। ঐ মঠে শত সন্ন্যাসী বাস করিতেন। নিয়মানুবর্তিতার ক্ষমতা তাঁহার অসাধারণ। ফলে তাঁহার দেহ ও মনের সহজ চাক্ষু্য বিনষ্ট হইয়াছে।^১ বিপদ-আপদ, ভাবাবেগ, ভাবের আকুলতা মহামায়ার যাদুশক্তি—যাহা সমগ্র অস্তিত্বে তুমুল তরঙ্গ তুলে—সে সমস্ত কিছুই যে তাঁহার সার্বভৌম ইচ্ছাশক্তিকে ব্যাহত করিতে পারে, এমন কথা তিনি কখনো কল্পনাও করেন নাই। তাঁহার নিকট মায়া এমন একটি বস্তু, যাহার কোনো অস্তিত্ব নাই, যাহা শূন্যতা, যাহা মিথ্যা। তাহাকে চিরদিনের জগৎ দূর করিতে হইলে কেবল তাঁহার নিন্দার প্রয়োজন। কিন্তু রামকৃষ্ণের নিকট মহামায়াই ভগবান, কারণ সমস্ত কিছুই ভগবান, তাহা ছাড়া মায়া ব্রহ্মের একদিক। কেবল তাহাই নহে, রামকৃষ্ণ যখন বিক্ষোভের মধ্য দিয়া শিখর-দেশে উত্তীর্ণ হইলেন, তখন তিনি উত্থান-পথের বেদনা, আনন্দোচ্ছ্বাস এবং আকস্মিক বাধা-বিপত্তির কিছুই ভুলিলেন না। সামান্ততম দৃশ্যও তাঁহার স্মৃতিকে জড়াইয়া রহিল। সেগুলি স্ব স্ব স্থানে, কালের ও স্থানের স্বাতন্ত্র্যে, শিখরগুলির শোভাকে বিচিত্র করিয়া তুলিল। কিন্তু সেখানে ঐ ‘নয় সন্ন্যাসীর’ স্মৃতির ভাঙারে সঞ্চিত করিয়া রাখিবার মতো কী ছিল? তাঁহার দেহের মতোই তাঁহার মনও ছিল ভাবাবেগশূন্য, আকর্ষণশূন্য। কোন একজন ইতালীয় উম্ম্রিয়ার শ্রেষ্ঠ চিত্রকরকে^২ ‘পরফিরির মস্তিষ্ক’^৩ এই আখ্যা দিয়াছিলেন। তোতাপুরী সম্পর্কেও এই আখ্যাটি সংগত। তাঁহার মতো কোনো প্রস্তর ফলকে কিছু ক্ষোদিত করিতে হইলে প্রয়োজন ছিল বেদনার—ফলপ্রসূ বেদনার। এবং তাহা হইলও।

অতুলনীয় বুদ্ধির অধিকারী হইয়াও তোতাপুরী বুঝিতে পারিলেন না, যে-সকল পথে ভগবানের সাক্ষাৎ মিলে, প্রেমও তাহাদের অগ্রতম একটি। তাই তিনি রামকৃষ্ণের অভিজ্ঞতাকে ভ্রান্ত বলিয়া ঘোষণা করিলেন, উপাসনার মন্ত্ৰ, সংগীত,

১ ধ্যানের দ্বাত্রাণ্ডলির মধ্যে যে রীতি অবলম্বন করা হইত, তাহা আমাদের কালের শিক্ষামূলক মন-দেহতত্ত্বের গবেষণার বিষয় হইতে পারে। প্রথমে, সচ্ছন্দ আসন; পরে কঠিন হইতে কঠিনতর আসন; পরে অনাচ্ছাদিত ভূমিতে আসন এবং সম্পূর্ণ উপবাসী ও নগ্ন না হওয়া পর্যন্ত অন্ন ও বস্ত্রের ক্রমিক হ্রাস। এই দীক্ষার পরে তরঙ্গ ব্রহ্মচারীরা দেশের নানা স্থানে ঘুরিতে থাকেন। প্রথমে তাহাদের সঙ্গী থাকে। পরে বহিঃজগতের সমস্ত বাধা-বন্ধন সম্পূর্ণরূপে ছিন্ন না করা পর্যন্ত তাঁহারা একাকী পরিলম্বন করিতে থাকেন।

২ রাফাএলের স্কল, পিএত্রো পেরুজিনো। তাঁহার সম্বন্ধে ভাসারি এই কথা বলিয়াছিলেন।

৩ পরফিরি—এক প্রকার লাল প্রস্তর।—অনুঃ

স্তোত্র এবং ধর্ম-সংক্রান্ত নৃত্য প্রভৃতি বাহিরের অহুষ্ঠানগুলির তিনি তীব্র নিন্দা করিলেন। সন্ধ্যায় যখন রামকৃষ্ণ করতালি দিয়া তালে তালে ভগবানের নাম জপ করিতেন, তখন ব্যাংগভরে তিনি প্রস্থ করিতেন, ওহে, ঋটি বানাইতেছ নাকি ?

কিন্তু তাঁহার বাধাদান সত্ত্বেও তাঁহার উপর জাহ্নু কাজ করিতে লাগিল। রামকৃষ্ণ মধুর কণ্ঠে যে সকল স্তোত্র গান করিতেন, সেগুলির কয়েকটি তাঁহাকে এমন অভিভূত করিত যে, তাঁহার চোখে জল আসিয়া পড়িত। বাংলার বিশ্বাসঘাতক অলস জলবায়ুও পাঞ্জাবী তোতাপুরীর উপর কাজ করিল, যদিও সে প্রভাবকে তিনি প্রতিরোধ করিতে চেষ্টা করিলেন। তাঁহার শক্তিতে শৈথিল্য আসায়, তিনি আর তাঁহার ভাবাবেগগুলিকে কঠোরভাবে নিয়ন্ত্রণ করিতে পারিলেন না। এমন কি, অত্যন্ত ক্ষমতাশালী মনের মধ্যেও বৈপরীত্য থাকে, যদিও সেই বৈপরীত্য অধিকাংশ সময় ঐ সকল মনের অধিকারীদের নিকট ধরা পড়ে না। সকল প্রকার অহুষ্ঠানকে তোতাপুরী বিদ্রূপ করিলেও অগ্নির মধ্যে তিনি একটি প্রতীক লক্ষ্য করিতেন। কারণ, তিনি নিজের পাশে সর্বদাই আগুন জ্বালাইয়া রাখিতেন। একদিন একজন ভৃত্য ধনী হইতে কদ্রেকটি কাঠ সরাইতে গেলে, তিনি ভৃত্যের এইরূপ অশ্রদ্ধাচরণের প্রতিবাদ করিলেন। তাহা দেখিয়া রামকৃষ্ণ শিশুহুলভ উচ্চহাস্তে হাসিয়া উঠিলেন, বলিলেন :

“দেখুন! দেখুন! আপনিও মহামায়ার দুর্ধর্ষ শক্তির কাছে হার মানিলেন।”

তোতাপুরী স্তম্ভিত হইলেন। তিনি কি সত্যই তবে নিজের অজ্ঞাতসারে মায়ার নিকট হার মানিয়াছেন? কিছুদিন পীড়িত হওয়ার ফলেও তাঁহার এই গবিত আত্মা নিজের সীমা-সংকীর্ণতা বুঝিতে পারিল। কয়েক মাস বাংলা দেশে থাকায় তাঁহার কঠিন আশ্রয় হইল। তিনি বাংলাদেশ হইতে অন্তর্ভুক্ত গেলেনই পারিতেন, কিন্তু গেলেন না। কারণ, তাহা দুঃখ অমঙ্গলের ভয়ে পলায়ন মাত্র হইবে। তিনি ক্রমেই একগুঁয়ে হইয়া উঠিলেন। “দেহের নিকট আমি কোনো মতেই হার মানিব না।” তাঁহার কণ্ঠ ক্রমেই বাড়িতে লাগিল। দেহ হইতে তাঁহার আত্মা আপনাকে কোনোরূপে মুক্ত করিতে পারিল না। তিনি চিকিৎসা করাইতে বাধ্য হইলেন। কিন্তু তাহাতে কোনো ফল হইল না। বেলা পড়ার সঙ্গে যেমন ছায়া বাড়ে, প্রতিটি নূতন দিনের সঙ্গেই তেমনি তাঁহার ব্যাধিও বাড়িতে লাগিল। অবশেষে তাহা এমন বাড়িল যে সন্ন্যাসী ব্রহ্মের চিন্তায় আর মনোনিবেশ করিতে পারিলেন না। তিনি দেহের এই ক্ষয়প্রাপ্তি লক্ষ্য করিয়া ক্ষিপ্ত হইয়া উঠিলেন এবং গঙ্গায় ইহাকে বিসর্জন দিতে গেলেন। কিন্তু কোনো

এক অদৃশ্য হস্ত যেন তাঁহাকে বাধা দিল। তিনি নদীতে নামিয়া দেখিলেন, ডুবিয়া আত্মহত্যা করিবার মতো ইচ্ছা বা শক্তি তাঁহার নাই। তিনি অত্যন্ত আতঙ্কগ্রস্ত হইয়া ফিরিয়া আনিলেন। তিনি মায়ায় শক্তি বুঝিলেন। কি জীবনে, কি মৃত্যুতে, কি গভীরতম ব্যথায়, কি দেবীর মধ্যে—মায়া সর্বত্রই বিরাজ করিতেছে। তিনি সমস্ত রাত্রি একাকী চিন্তায় কাটাইলেন। প্রত্যুষে তাঁহার মধ্যে পরিপূর্ণ পরিবর্তন দেখা গেল। তিনি রামকৃষ্ণের নিকট স্বীকার করিলেন, ব্রহ্ম এবং শক্তি বা মায়া এক, অদ্বিতীয়। দেবী সন্তুষ্ট হইয়া সন্ন্যাসীকে ব্যাধিমুক্ত করিলেন।

অতঃপর সন্ন্যাসী জ্ঞানের অধিকারী হইয়া তাঁহার প্রাক্তন শিষ্য ও বর্তমান গুরুর নিকট বিদায় লইয়া আপনার গন্তব্যপথে যাত্রা করিলেন।^১

পরবর্তীকালে রামকৃষ্ণ তোতাপুরী সম্পর্কে তাঁহার দুইরূপ অভিজ্ঞতার কথা সংক্ষেপে নিম্নলিখিতভাবে বর্ণনা করেন :

“যখন আমি পরম সত্তাকে নিষ্ক্রিয়রূপে কল্পনা করি—যখন তিনি সৃষ্টি করেন না, রক্ষা করেন না, বা ধ্বংস করেন না—তখন তাঁহাকে আমি বলি ব্রহ্ম বা পুরুষ,—নিরাকার বিধাতা। অন্তর্গক্ষে, আমি যখন তাঁহাকে সক্রিয়রূপে কল্পনা করি—যখন তিনি সৃষ্টি করেন, রক্ষা করেন, ধ্বংস করেন, তখন তাঁহাকে বলি ‘মায়া’ বা প্রকৃতি—সাকার বিধাতা। কিন্তু তাঁহাদের এই বিভিন্নতার অর্থ পার্থক্য নহে। নিরাকার ও সাকার, দুই একই সত্তা,—যেমন দুধ আর দুধের শাদা রঙ, হীরক আর তাহার জ্যোতি, সাপ এবং তাহার সর্পিলাত। এককে বাদ দিয়া অপরটিকে ভাবা অসম্ভব। মা এবং ব্রহ্ম দুই-ই এক।”^২

১ ১৮৬৫ খ্রীষ্টাব্দের শেষার্শ্বে সময়ে তোতাপুরী প্রস্থান করেন। আজ খুদিরামের পুত্র ঘে-রামকৃষ্ণ নামে সুবিখ্যাত হইয়াছেন, তাহা সম্ভবত তোতাপুরীই সন্ন্যাস-গ্রহণকালে তাঁহাকে দিয়াছিলেন। (সারদানন্দকৃত ‘সাধকভাব’ ২৮৫ পৃষ্ঠা, টিকা ১—উদ্যত।)

২ কালীর প্রতি রামকৃষ্ণের এই প্রেম-ধর্ম এবং আপাত দুষ্টিতে যাহাকে বিগ্রহপূজা বলিয়া মনে হয়, সেই গভীর বিশ্ব-ঐক্য-বোধ হইতে তাঁহার সম্বন্ধে আমাদের কী মতামত গড়িয়া ওঠা উচিত, তাহা অন্ত একটি রচনা হইতেও পাওয়া যায়। এই রচনা অপেক্ষাকৃত পরিচিত না হইলেও অপেক্ষাকৃত বিশ্লেক্ষকর যে, তাহাতে সন্দেহ নাই :

“তোমরা ঐহাকে ব্রহ্ম বল, কালীর সহিত তাঁহার কোনো পার্থক্য নাই। কালী হইলেন আদিম শক্তি। এই শক্তি যখন নিষ্ক্রিয় থাকেন, তখন আমরা তাঁহাকে ব্রহ্ম বলি; কিন্তু যখন সৃষ্টি, গতি ও ধ্বংসের কাজ করেন, তখন বলি শক্তি বা কালী। তোমরা ঐহাকে ব্রহ্ম বলো, এবং আমি ঐহাকে কালী বলি, তাঁহাদের মধ্যে কোনো পার্থক্য নাই—যেমন কোনো পার্থক্য নাই অগ্নি এবং তাহার দহন-শক্তির মধ্যে। একের কথা ভাবিলে আপনা হইতেই অস্ত্রের কথা ভাবিতে হয়। কালীকে গ্রহণ করাই ব্রহ্মকে গ্রহণ করা। ব্রহ্মকে গ্রহণ করাই কালীকে গ্রহণ করা। ব্রহ্ম ও তাঁহার শক্তি পৃথক নহে। এবং তাহাকেই আমি শক্তি বা কালী বলি।”

[শংকরাচার্য এবং রামানুজের দর্শন সম্পর্কে নরেন (বিশেকানন্দ) ও মহেন্দ্রনাথ গুপ্তের সহিত রামকৃষ্ণের আলোচনা।—‘দি বেদান্ত কেশরী’ পত্রিকায় (নভেম্বর, ১৯১৬) প্রকাশিত প্রবন্ধ হইতে।]

অব্যয়ের সহিত ঐক্যবোধ

এই মহান চিন্তা অভিনব কিছুই নহে। বহু শতাব্দী ধরিয়া ভারতের আধ্যাত্মিকতা ইহার দ্বারা পুষ্ট হইয়াছে এবং এই ভাবেই বেদান্ত দর্শনের দ্বারা ইহা নানা রূপ অধ্যায়ের মধ্য দিয়া পরিণতি লাভ করিয়াছে। শংকরাচার্যের অদ্বৈতবাদ এবং রামানুজের বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ—এই দুই বিরাট মতবাদী বৈদান্তিকগণের মধ্যে এ বিষয়ে বহু আলোচনা হইয়াছে, অথচ কোনো শেষ বা মীমাংসা হয় নাই। প্রথম দল, অর্থাৎ পরিপূর্ণ অদ্বৈতবাদী ষাঁহারা, তাঁহারা বিশ্বাস করেন, বিশ্ব অবাস্তব, অব্যয় বা ব্রহ্মই একমাত্র সত্য। দ্বিতীয় দল, ষাঁহারা পরিপূর্ণ অদ্বৈতবাদী নন, তাঁহারা ব্রহ্মকে একমাত্র সত্য বলিয়া বিশ্বাস করেন, সত্য, তবে তাঁহারা প্রতীয়মান বিশ্বকে, ব্যাপ্তিগত আত্মাকে, কতকগুলি পরিবর্তন বা রীতির রূপ বলিয়াই মনে করেন; মনে করেন, সেগুলি মায়া নহে,—সেগুলি ব্রহ্মের বিভিন্ন গুণের জ্যোতির্বিকাশ মাত্র। এমনি হইল চিন্তা এবং শক্তি—যে শক্তি প্রাণী-বৃদ্ধির বীজ বপন করে। এই দুই দল মতবাদীই পরস্পরকে সঙ্ঘ করিয়া চলেন। তবে দ্বিতীয় দল মানবিক দুর্বলতার সংগে একটা সাময়িক আপোষ করিতেছে বা কল্পিত পদে উর্ধ্বলোকে উত্তীর্ণ হইবার কালে একটা ভর করিবার মতো কিছুই আশ্রয় করিতে চাহিতেছে, এইরূপ ভাবিয়া প্রথম দলের চরমপন্থীরা দ্বিতীয় দলকে অবহেলার চক্ষেই দেখেন। মায়ার সারবস্তু কি, তাহার সূত্র নির্ধারণই সর্বদা উভয় দলের আলোচনার মূলকথা হইয়াছে। ইহা আপেক্ষিক, কিম্বা অব্যয়? শংকর নিজেও মায়ার কোনরূপ সূত্র দিতে চেষ্টা করেন নাই। তিনি কেবল মাত্র বলিয়াছেন, মায়া রহিয়াছে এবং অদ্বৈত দর্শনের উদ্দেশ্য হইল সেই মায়াকে ধ্বংস করা। অপর পক্ষে, রামানুজের মতো আপেক্ষিক অদ্বৈতবাদী ষাঁহারা, তাঁহারা এই মায়াকে কোনো রূপে ব্যক্তিগত আত্মার উদ্ভবের কাজে ব্যবহার করিতে চাহিয়াছেন।

সুতরাং, এই দুই দলের মতাবলম্বীর মধ্যে তবে ঠিক কোথায় রামকৃষ্ণের স্থান? রামকৃষ্ণের স্বাভাবিক শিল্পমুখিতা তাঁহাকে কতক পরিমাণে রামানুজের আপোষপন্থী

১ এইরূপে *Natura Naturans* (প্রকৃতি বাহা প্রকৃতিকে সৃষ্টি করে)—এর সোপান সর্বদাই গতিশীল, এবং ক্রমবর্ধমান উহার নিহিত শক্তি। ম্যাক্স মুলার এবং তাঁহার পরে বিবেকানন্দ ইহার মধ্যে বিবর্তনবাদের বীজ লক্ষ্য করেন।

সমাধানের অল্পকূল করিয়া তোলে। আবার, অপর পক্ষে, তাঁহার বিশ্বাসের তীব্রতা তাঁহাকে পরিপূর্ণ অদ্বৈতবাদের চরমপন্থিতারও সমর্থক করে। রামকৃষ্ণ নিজের প্রতিভা-গুণে আবিষ্কার করেন যে, অত্যন্ত বিশদ বর্ণনা, বা নিপুণ রূপক-উপমার দ্বারা কেবল যে ব্যাখ্যা করাই যায় না, তাহাই নহে, এমন কি, বুদ্ধির দ্বারা তাহার সমীপবর্তী হওয়াও যায় না। বুদ্ধির দ্বারা গ্রহণীয় বস্তু যদি না থাকে, তবে পরিশুদ্ধি, ‘পরম বুদ্ধির’-ও অস্তিত্ব থাকিতে পারে না। এই প্রতিবাদের উত্তরে শংকরাচার্য বলিয়াছিলেন, “আলোকিত করার মতো বস্তু না থাকিলেও সূর্য আলোক-দান করে।” এই সূর্যে, অর্থাৎ “অনপেক্ষিত আত্মায়” রামকৃষ্ণ একরকম দৈহিক সম্পর্ক আরোপ করেন। তবে তাঁহার প্রকাশ-ভংগীর মধ্যে পার্থক্য রহিয়াছে। তাঁহার দৃষ্টি-শক্তি এমন প্রখর ছিল যে, আলোকিত করা যায় এমন বস্তুর পাশ দিয়া যাইবার সময়ে, এমন কি যখন তিনি সেগুলিকে অস্বীকারও করিতেন, সেগুলিকে লক্ষ্য না করিয়া পারিতেন না। তিনি বলেন, ‘সূর্য’ ভালো ও মন্দ, উভয়ের উপরেই সমানভাবে আলোকপাত করেন। ‘তিনি’ প্রদীপের মতো। প্রদীপের আলোতে একজন যখন শাস্ত্র পাঠ করেন, তখন অন্তর্জন রচনা করে জাল দলিল। ‘উহা’ চিনির পাহাড়ের মতো। পিপীলিকারা আপনাদের সাধ্যমতো চিনি লইয়া যায়। ‘উহা’ লবণ সমুদ্রের মতো—যে সমুদ্রের ধারে লবণের পুতুল গভীরতা মাপিবার জন্ত নামে, এবং নামিবার সংগে সংগেই গলিয়া যায় ও আত্ম-হারা হইয়া অদৃশ্য হয়। এই “অনপেক্ষিত সত্তা” এমন কিছু যাহাকে ধরা যায় না। ‘ইহা’ ধরা দেয় না, পলাইয়া বেড়ায়। কিন্তু তাহার অর্থ এই নয় যে, আমাদের অস্তিত্ব নাই। আমাদের সকল প্রচেষ্টাকে, ভালো মন্দ সকল প্রকার জ্ঞান ও অজ্ঞানতাকে, ‘ইহা’ আলোকিত করে। আমরা ‘ইহার’ বাহিরের কঠোর আবরণে কেবলমাত্র ঠোকরাইতেছি। কিন্তু ‘ইহা’ যখন আমাদের কাছে ‘ইহার’ বিরাট মুখের মধ্যে গ্রহণ করিয়া আত্মসাৎ করে, তখন ‘ইহার’ সহিত আমাদের মিলনও ঘটে। উহা কোথা হইতে আসিল? কিন্তু এই মিলনের পূর্বে ঐ লবণের পুতুল কোথায় ছিল? ঐ পিপীলিকারাই বা কোথায় ছিল? সাধু বা জালিয়াৎ যিনিই প্রদীপের

১ “একদা একটি লবণের পুতুল ছিল। সে একবার সমুদ্রের গভীরতা মাপিবার ইচ্ছায় একটি মাপকাঠি হাতে লইয়া সমুদ্রের তীরে গেল। এবং জলের ধারে পৌঁছিয়া বিপুল সমুদ্রকে প্রত্যক্ষ করিল। এই পর্যন্ত সে লবণের পুতুলই রহিল। কিন্তু যদি সে আর এক পদ মাত্র অগ্রসর হইত এবং যদি একটি পা সমুদ্রের জলে দিত, তবে সে সমুদ্রের সহিত মিশিয়া যাইত। মহা-সমুদ্রের গভীরতা কতো তাহা বলিবার জন্ত ঐ লবণের পুতুল আমাদের কাছে আর কখনো ফিরিয়া আসিত না।” (রামকৃষ্ণ কথামৃত)

আলোকে কাজ করুন, তাঁহার গৃহই বা কোথায় ছিল, কোথায় ছিল তাঁহার পাঠ্য বিষয়, কোথায় বা ছিল তাঁহার দৃষ্টিশক্তি ?

রামকৃষ্ণ বলেন, এমন কি ভগবৎ প্রেরণা দ্বারা লিখিত পবিত্র মন্তগুলিও সমস্তই কমবেশী অপবিত্র হইয়াছে। কারণ, সেগুলিও মানুষের মুখ দিয়া নির্গত হইয়াছে। কিন্তু এই অপবিত্রতা কী সত্যকারের অপবিত্রতা ? (কারণ, ইহা তো পূর্ব হইতে ব্রহ্মরূপ পবিত্রতাকে স্বীকার করিয়া লইয়াছে।) যে-মুখ, যে-ওষ্ঠাধর ভগবান রূপ আহাধের আশ্বাদ গ্রহণ করিয়াছে, তাহার আর অস্তিত্ব কোথায় ?

বিশেষ করিয়া শেষ আশ্রয়ের সহিত “সম্পর্ক”—“অপৃথকীকৃতের সহিত পৃথকীকৃতের মিলনই” যখন, রামকৃষ্ণের নিজের ভাষায়, “বেদান্তের সত্যকারের লক্ষ্য”, তখন যাহা “পৃথকীকৃত” তাহা “সম্পর্কহীন” হইলেও “অপৃথকীকৃতের” অংশ না হইয়া পারে না।

বস্তুতঃ, রামকৃষ্ণ দিব্য দর্শনের দুইটি পৃথক স্তর ও পর্ষায় নির্দেশ করিয়াছেন : এক, যে-মায়া “পৃথকীকৃত” বিশ্বের সত্যতা সৃষ্টি করিয়াছে, তাহার লক্ষণাত্মক হইয়া ; হুই, পরিপূর্ণ ধ্যান বা সমাধির মধ্য দিয়া—এই সমাধির মধ্যে অসীমের সহিত একটি মুহূর্তের যোগই আমাদের এবং অপর মানুষের, সকলের “পৃথকীকৃত” অহমের মাঝাকে অচিরেই দূর করিতে যথেষ্ট। কিন্তু রামকৃষ্ণ স্পষ্টই বলিয়াছেন, যতোকৃণ আমরা বিশ্বের অংশরূপে রহিয়াছি বা নিজেদের ঐক্যবোধের জন্ত ইহার নিকট হইতে বাস্তবতার অনিবার্ণ বিশ্বাসের শিখাকে (যদিও ইহা আমাদের গোপন প্রদীপেই জলিতেছে) গ্রহণ করিতেছি, ততোকৃণ এই বিশ্বকে অবাস্তব বলিয়া বুঝা ভান করা নিতান্তই অসম্ভব। এমন কি, সাধুরা যখন তাঁহাদের সমাধি হইতে সাধারণ জীবনের স্তরে নামিয়া আসেন, তখন তিনিও তাঁহার “পৃথকীকৃত” অহমের—সে

১ এখানে লক্ষণীয় যে এই অদ্বৈতবাদী অব্যয়ের অধিবিচার (metaphysics) সংগে প্রাক-নজ্জেনীয় গ্রীক দার্শনিকদের মতবাদের সাদৃশ্য রহিয়াছে। যথা, আইওনিয়াবাদী দার্শনিক এনার্ক্সিমিন্ডের “অস্তির বা অনির্বেয়”—যাহাতে তিনি বলিয়াছেন, পৃথকীকরণের দ্বারাই সকল বস্তু উদ্ভব হইয়াছে। অবশ্য, এই প্রথম যুগের গ্রীক দার্শনিকদের সহিত ভারতীয় দার্শনিক অগ্রদূতদের চিন্তার ছিন্ন যোগসূত্রকে আবিষ্কার ও গ্রহণ করিতে হইলে এ-বিষয়ে প্রচুর গবেষণা ও সন্ধান করিতে হইবে।

২ এক্ষণে আমি তাঁহার ১৮৮২ খৃস্টাব্দের সাক্ষাৎকারগুলির উপরই নির্ভর করিয়াছি। এই সাক্ষাৎকারগুলি তাঁহার মৃত্যুর কিছুদিন পূর্বেই ঘটিয়াছিল। হুতরাং এ-গুলির মধ্যে তাঁহার চিন্তার মূল কথাগুলি নিহিত আছে।

অহম্ যতোই ক্ষীণ বা শুদ্ধীকৃত হউক না কেন—আবরণের মধ্যে ফিরিয়া যাইতে বাধ্য হন। আপেক্ষিকতার বিধে তাঁহাকে পুনরায় ফিরিয়া আসিতে হয়। “তাঁহার অহম্ তাঁহার নিকট আপেক্ষিকভাবে যতোখানি সত্য, এই বিশ্বও তাঁহার নিকট ততোখানিই সত্য হইবে। কিন্তু তাঁহার আত্মা যখন শুদ্ধীকৃত হয়, তখন তিনি সমস্ত বিশ্বকেই ইঞ্জিয়ের নিকট ‘পরমের’ বহু রূপে প্রত্যক্ষ করেন।”

তখনই ‘মায়ী’ তাহার সত্যকারের রূপের মধ্য দিয়া আত্মপ্রকাশ করে। বুঝা যায়, ইহা একই সময়ে সত্য এবং মিথ্যা, জ্ঞান এবং অজ্ঞানতা (বিজ্ঞা ও অবিজ্ঞা), প্রত্যেকটি বস্তু, যাহা ভগবানের নিকটে লইয়া যায়, আবার প্রত্যেকটি বস্তু যাহা ভগবান হইতে দূরে সরাইয়া রাখে। স্তবরাং, ইহার অস্তিত্ব আছে।

বিজ্ঞানীদের, অর্থাৎ অতি-জ্ঞানের অধিকারী যে-সকল ব্যক্তি নিজেদের জীবনে দেহগত ও দেহাতীত ভগবানকেই প্রত্যক্ষ করিয়াছেন তাঁহাদের সপক্ষে ধর্মপ্রচারক সেন্ট টমাসের^১ ব্যক্তিগত সাক্ষ্যের যথেষ্ট মূল্য ছিল। কারণ, তিনি ভগবানকে দেখিয়াছিলেন, স্পর্শ করিয়াছিলেন। রামকৃষ্ণের এই সাক্ষ্যেরও তেমনি একটি মূল্য রহিয়াছে। কারণ, তিনিও নিজে ঐ বিজ্ঞানীদেরই একজন ছিলেন।

তাঁহারা ভগবানকে অন্তরে এবং বাহিরে উভয়ভাবেই প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। ভগবান ‘নিজেকে’ তাঁহাদের নিকট উদ্ঘাটিত করিয়াছিলেন। দেহধারী ভগবান তাঁহাদিগকে বলিয়াছেন : “আমিই অব্যয়, আমিই পরম। আমিই সকল ‘পৃথকীকরণের’ মূলধার।” পরম পুরুষ হইতে যে দিব্য শক্তি বিচ্ছুরিত হইতেছে, তাহার মূলে তাঁহারা সেই ভাবেই অনুভব করিয়াছেন, যাহা পরমাত্মা এবং বিশ্বকে পৃথক করিয়াছে, এবং ‘পরম পুরুষ’ ও ‘মায়ার’ মধ্যে যাহার কোনো পার্থক্য নাই। মায়ী বা শক্তি বা প্রকৃতি ভ্রান্তি মাত্র নহে। শুদ্ধ সময়ের নিকট ‘তাহা’ পরম আত্মার প্রকাশ এবং বিশ্ব জীবাত্মার অপূর্ব নির্বার্ণ ধারা মাত্র।

ঐ সময় হইতে সকল কিছুই সহজ হইয়া গেল। ব্রহ্মের অগ্নিসমুদ্র হইতে তিনি যখন প্রত্যাবর্তন করিলেন, তখন তিনি সানন্দে দেখিলেন, সমুদ্রতীরে ‘মা’ তাঁহার জন্ত অপেক্ষা করিতেছেন। এবার তিনি ‘তাঁহাকে’ নূতন চক্ষে দেখিলেন ; ‘তাঁহার’ মধ্যে এক গভীর অর্থ আবিষ্কার করিলেন—‘তিনি’ ও পরম পুরুষ অভিন্ন। ‘তিনিই’ অব্যয়। মাহুষের নিকট নিজেকে প্রকাশ করিবার জন্ত দেহাতীত তিনি লোকে—

১ সেন্ট টমাস—ইনি খ্রীষ্টধর্মের প্রাথমিক বারোজন শিষ্যের একজন।—অহু :

দ্বালোকের' রূপ ধারণ করিয়াছেন। তিনিই সকল অবতারের মূল, তিনিই অসীম ও সসীমের মধ্যে দিব্য সংযোগ-সাধিক।^১

তাই রামকৃষ্ণ মায়ের মন্ত্র উচ্চারণ করেন :

“আমার ‘মা’ সেই পরম পুরুষ হইতে ভিন্ন নহে। তিনিই একই সংগে এক এবং বহু, এবং এক ও বহুর অপেক্ষাও বেশী। আমার মা বলেন, ‘আমিই বিশ্বের জননী, আমিই বেদান্তে বর্ণিত ‘ব্রহ্ম’, আমিই উপনিষদে বর্ণিত আত্মা। আমিই সেই ব্রহ্ম—যিনি পার্থক্যের সৃষ্টি করিয়াছেন। ভাল এবং মন্দ, দুই-ই একভাবে আমার

১ ভারতবর্ষে দেহধারী ভগবানকে নারী ভাবেও কল্পনা করা হইয়াছে : প্রকৃতি, শক্তি।

২ খৃষ্টান অতীশ্রিয়বাদেও ‘পুত্রের’ ভূমিকাটি লক্ষ্য করুন :

ভগবান বলিতেছেন—“Effulgence of my glory, Son Beloved,
Son, in whose face invisible is beheld
Visibly, what by Deity I am,
And in whose hand what by decree I do,
Secund Omnipotence !.....

—মিটন কৃত *Paradise Lost*, VI, 680

সম্ভবত ‘Secund’ কথাটি বাদ দিলে রামকৃষ্ণও এই কথাগুলিই বলিতে পারিতেন। যে পরম উজ্জ্বলতা বিশ্বকে সৃষ্টি করিয়াছে, ‘Secund’ কথাটি থাকায় তাহার প্রকাশকে তাঁহার অধীন করা হইয়াছে। কিন্তু উভয়ই সর্বশক্তিমান। রামকৃষ্ণের ব্রহ্মের ন্যায় মিটনের ভগবানও পরম পুরুষ, হুতরাং তাঁহার প্রকাশ নাই, এবং তিনি কর্ম করিতে পারেন না; তিনি ইচ্ছা করেন; ফলে তাঁহার ‘পুত্রই’, যিনি ‘স্রষ্টা ভগবান’, তিনিই ভগবানের হইয়া কাজ করেন। (রামকৃষ্ণের ক্ষেত্রে যেমন কালিকা)। ‘পুত্রই’ ‘শব্দ’, তিনিই কথা বলেন, তাঁহার বুড়া হয়, জন্ম হয়, তিনিই প্রকটিত হন। পরম পুরুষ হইলেন অদৃশ্য ভগবান।

“Fountain of light, Thyself invisible...”

—*Paradise Lost*, III, 874

তিনি চিন্তার অতীত, স্পর্শের অতীত। তিনি সর্বব্যাপী, তিনি নিশ্চল। কারণ, সমস্ত বস্তুর মধ্যেই তিনি আছেন :

“The Filial Power arrived, and sat him down
With his great Father ; for he also went
Invisible, yet stayed (such privilege
Hath Omnipresence)...”

—*Paradise Lost*, VII, 588

ডেনিস সোরা কৃত *Milton and Christian Materialism in England*, 1928 প্রস্তাব। এই অতীশ্রিয়বাদ দুইটির মধ্যে সাদৃশ্য সম্প্রতি এবং স্বাভাবিক। দুইটিরই জন্ম প্রাচ্যে, মানুষের মস্তিষ্কের একই সীমাবদ্ধ ক্রিয়ার ফলে দুইটিরই উদ্ভব।

আদেশ পালন করে। কর্মের^১ নিয়ম রহিয়াছে সত্য। কিন্তু আমিই সেই নিয়মের স্রষ্টা। আমিই নিয়ম ভাঙি, নিয়ম গড়ি। ভালো এবং মন্দ সকল কর্মই আমি নিয়ন্ত্রিত করি। আমার কাছে এসো! ভক্তি, জ্ঞান এবং কর্ম—যাহার মধ্য দিয়াই হউক এসো, কারণ, সব কিছুই ভগবানের পথে লইয়া যায় : আমি তোমাকে এই বিশ্বের, এই কর্ম-সমুদ্রের মধ্য দিয়া লইয়া যাইব। তুমি যদি চাও তবে তোমাকে পরম সন্তা সম্পর্কে জ্ঞানও দান করিব। আমার নিকট হইতে তুমি পলাইতে পার না। এমন কি যাহারা সমাপিছু হইয়া পরমতম সন্তাকে উপলব্ধি করিয়াছে, তাহারাও আমার আদেশে আমার কাছে ফিরিয়া আসে।^২ আমার মা নেই আদিমতম শক্তি। তিনি সর্বব্যাপী। তিনি দৃশ্যমান জগতের বাহিরে এবং ভিতরে সর্বত্রই রহিয়াছেন। তিনি বিশ্বের জননী, তিনি সমগ্র বিশ্বকে বক্ষে বহন করেন। তিনি উর্গনাভ ; এই বিশ্ব তাঁহার উর্গার বয়ন ; তিনি ঐ নৃতাত্ত্ব্য আপনার মধ্য হইতে আকর্ষণ করিয়াছেন এবং অতঃপর আপনার চারিদিকে বেঁধেন করিয়াছেন। আমার ‘মা’ একই সংগে ধৃতা এবং ধারিণী^৩। তিনিই থোনা, তিনিই শাঁস।^৪

এই অকৃত্রিম জপ মন্ত্রের সারবস্তু ভারতের প্রাচীন উপাদানগুলি হইতে গৃহীত হইয়াছে। রামকৃষ্ণ এবং তাঁহার শিষ্যেরাও এই চিন্তা অভিনব বলিয়া কখনো দাবী করেন নাই।^৫ প্রভুর প্রতিভা ছিল সম্পূর্ণ অগ্নি রূপ। এই চিন্তার মধ্যে যে-সকল দেবদেবী তন্দ্রাচ্ছন্ন ছিলেন, তাঁহাদিগকে তিনি জাগাইয়া তুলিলেন এবং নবরূপে জন্ম দিলেন। তিনি জাগাইয়া তুলিলেন “মুমন্ত অরণ্য-সৌন্দর্যের” নিকারগুলিকে। এবং নিজের যাত্নশক্তিসম্পন্ন ব্যক্তিত্বের উত্তাপ-স্পর্শে করিয়া তুলিলেন উষ্ণ।

১ কর্ম—ক্রমাগত অস্তিত্বের স্বজনী শক্তি।

২ রামকৃষ্ণের প্রিয় শিষ্য ‘ম’ কথিত “রামকৃষ্ণ-কপামৃত”। স্বামী বিবেকানন্দের জীবন, ১৯২২-২৪ এর শেষ সংস্করণ।

৩ বিপরীত পক্ষে, এমন কি যেখানে তাঁহারা মৌলিকতা দাবী করিতে পারিতেন, সেখানেও তাঁহারা মৌলিকতাকে অস্বীকার করিতে চাহিয়াছেন। তাঁহাদের সত্য যে অতি প্রাচীনকালের সত্য, সনাতন সত্য, একমাত্র সত্য, এই নিশ্চয়তাদানের মধ্যোই আধুনিক ভারতের মহা ধর্ম মনীষীদের এবং, আমার বিশ্বাস, অন্তান্ত সকল দেশের ধর্ম-মনীষীদের সকলের শক্তি নিহিত আছে। ‘আর্থ সমাজের’ কঠোর প্রতিষ্ঠাতা দয়ানন্দকে তাঁহার কোনো ভাষার অভিনবত্বের কথা বলিলে তিনি ক্রুদ্ধ হইতেন।

স্বতরাং তাঁহার অকৃত্রিম জপ-মন্ত্র ভাবে, ছন্দে, সংগীতে এবং আবেগময়ী শ্রীতির বন্দনায় তাঁহার নিজস্বই ছিল।

কান পাতিয়া এই সংগীত শুনুন। অপূর্ব, মহান এই সংগীত। সীমাহীন, অথচ সংগতিহীন নয়। উহা কোনো কাব্যমূলভ পরিমিত চেহারার মধ্যেও আবদ্ধ নয়, কিন্তু তথাপি এক সূক্ষ্মল সৌন্দর্য এবং আনন্দের মধ্য দিয়া উহা উৎসারিত। বিনা চেষ্টাতেই মায়ার আবেগময় প্রেমের সহিত এখানে অব্যয়ের প্রতি ভক্তিও মিলিত হইয়াছে। যতোক্ষণ পর্যন্ত না আমরা পরবর্তীকালে বিবেকানন্দের মুখের কথা শুনিয়া এই প্রেমের গভীরতা পরিমাপ করিতে পারি, ততোক্ষণ পর্যন্ত আমরা এই ভালোবাসার আকুলতাই শুনিতে থাকিব। বিবেকানন্দের মতো প্রচণ্ড যোদ্ধাও ‘মায়ার’ বন্ধনে পড়িয়াছিলেন এবং বন্ধন ভাঙিতে চাহিয়াছিলেন। তাই মায়ার সহিত তাঁহাকে অবিরাম সংগ্রাম করিতে হইয়াছে। কিন্তু রামকৃষ্ণের এইরূপ কোনো অবস্থা কখনো ঘটে নাই। কখনো কিছুর সহিত তাঁহার সংগ্রাম বাধে নাই। শত্রুকে তিনি প্রেমিকের মতোই ভালোবাসিতেন; কোনো কিছুই তাঁহার আকর্ষণ নিবারণ করিতে পারে নাই। তাঁহার শত্রুও অবশেষে তাহাকে ভালোবাসিয়াছেন। ‘মায়’ তাঁহার বাহুপাশে রামকৃষ্ণকে বেঁধেন করিয়াছেন। তাঁহাদের উভয়ের গুণাবলি মিলিত হইয়াছে।

১ এ কথা ভুলিলে চলিলে না যে, ইহার কাব্যিক এবং সাংগীতিক উপাদানগুলি বাংলার জনসাধারণের মধ্যে সঞ্চিত সম্পদ হইতেই সংগৃহীত হইয়াছে। প্রাচীন বৈষ্ণবকবিদের গানগুলি যাত্রা প্রভৃতি লোকাত্মিকের প্রচলিত রূপের মধ্য দিয়া তাঁহার মনে কীরূপ প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল, তাহা আমরা পূর্বেই (৭-৮ পৃষ্ঠায়) দেখিয়াছি। কবীরের একটি দোহা তিনি প্রায়ই গাহিতেন। কিন্তু আধুনিক কবি ও সাংগীতিকদের বহু রচনাও তাঁহার মনে স্থান পাইয়াছিল। (“রামকৃষ্ণ-কথামৃত”—উষ্টব্য)। প্রাচীন কবিদের মধ্যে তাঁহার অত্যন্ত প্রিয় ছিলেন অষ্টাদশ শতাব্দীর কবি রামপ্রসাদ। ‘মার’ নিকট রামকৃষ্ণ তাঁহার রচিত গানগুলি গাহিতেন। রামকৃষ্ণ তাঁহার বহু চমৎকার উপমা রামপ্রসাদের রচনা হইতেই সংগ্রহ করেন। (যথা, বুড়ির উপমাটি ; ইহা আমরা পরে উল্লেখ করিয়াছি।) মায়ের কয়েকটি বিশেষ রূপের বর্ণনাও তিনি রামপ্রসাদ হইতে গ্রহণ করেন। (যথা, মা যখন তাঁহার প্রিয় সন্তানকে বিভ্রান্ত করার জন্ত, ‘মায়’ ব্যবহার করেন, তখন তাঁহার চোখের কোণে দুই হাসি ফুটিয়া উঠে।)

“কথামুতে” আরো যে-সকল গীতি-কবির উল্লেখ আছে, তাঁহাদের মধ্যে ঊনবিংশ শতাব্দীর গোড়ার দিকের পণ্ডিত ও শাক্ত কবি কমলাকান্ত : ঐ সময়ের অন্য একজন শাক্ত কবি নরেশচন্দ্র ; ঐ যুগের বাংলার বৈষ্ণব কবি ও জনপ্রিয় গীতি রচয়িতা কবীর ; অপেক্ষাকৃত আধুনিক কালের কবি, কেশব-শিখা প্রেমদাস (আসল নাম তৈলক্য সান্যাল, তিনি রামকৃষ্ণের টুকরা সাময়িক রচনা হইতে তাঁহার বহু কবিতার প্রেরণা পাইয়াছিলেন) ; এবং বিখ্যাত নাট্যকার ও রামকৃষ্ণের শিষ্য গিরিশচন্দ্র ঘোষ (তাঁহার ‘চৈতন্য লীলা’ এবং ‘বুদ্ধ চরিত’ প্রভৃতি নাটকের গানগুলি) প্রধান।

আরমিড রেনোর সন্ধান পাইয়াছেন^১। যে-সিসি^২ তাহার পাণিপ্রার্থীর জনতাকে মায়ামুক্ত করিয়াছে, সেই তাঁহার কাছে আরিয়াডনের রূপে ধরা দিল এবং আরিয়াডনে যেমন থেসিউসকে গোলকধাঁধার মধ্যে পথ দেখাইয়াছিলেন, তিনিও তেমনি তাঁহাকে পথ দেখাইয়া লইয়া চলিলেন। সর্বশক্তিশালিনী ‘মায়্যা,’ যিনি তাঁহার শিকারী পক্ষীর চোখ বাঁধিয়া রাখেন, তিনি রামকৃষ্ণের চোখ খুলিয়া দিলেন এবং তাঁহাকে নিজের হাত হইতে আকাশের বিস্তৃত সাম্রাজ্যে নিক্ষেপ করিলেন। মাতৃস্বরূপিণী^৩ মায়্যা; তিনি তাঁহার ঐশ্বর্য এবং দিব্য রূপের মধ্য দিয়া তাঁহার সন্তানগণের নিকট আশ্রয়-উন্মোচন করেন। তাঁহার ভালোবাসা দিয়া, হৃদয়ের আগুন দিয়া, তিনি মাহুশের অহমের আবরণটিকে এমনভাবে ঢালাই করেন যে, তাহা এমন একটি বস্তুতে পরিণত হয়, “যাহার দৈর্ঘ্য আছে, কিন্তু বিস্তার নাই”—একটি রেখা, একটি বিন্দু, যাহা এই স্থনিপুণ পরিস্রুতকারিণীর যাহু করম্পর্শে বিগলিত হইয়া ব্রহ্মে লয় পায়।

১ আরমিড—রেনো। এখানে টরকোয়াটো টাসোর কবিতা ‘জেক্সজালেন লিবার্টা’র দুইটি চরিত্রের কথা বলা হইতেছে।

[টাসোর এই কাহিনী অবলম্বনে অষ্টাদশ শতাব্দীতে খৃষ্টাব্দে গ্রু ক একটি অপেরা রচনা করেন, যাহা বিখ্যাত হইয়া আছে। কাহিনীতে বলা হইয়াছে, একাদশ শতাব্দীতে ডামাস্কাসে আরমিডা নামে এক মায়্যাবিনী ছিল। রিনাল্ডো নামে এক দুঃসাহসী বীরের সহিত তাহার পরিচয় হয়। রিনাল্ডোর প্রচুর আশ্রয়দীক্ষা ছিল। তিনি জানিতেন, এই মায়্যাবিনীর জাদুশক্তি তাঁহাকে বশীভূত পরাভূত করিতে পারিবে না। কিন্তু আরমিডার জাদু ক্রমেই কাজ করিতে লাগিল। রিনাল্ডো বশীভূত হইলেন। আরমিডা রিনাল্ডোকে হত্যা করিতে চাহিল। কিন্তু হত্যা করিতে গিয়া আরমিডা পারিল না। উত্তম ছুরিকা তাহার শিথিল কম্পিত হস্ত হইতে পড়িয়া গেল। আরমিডা বুঝিল, সে রিনাল্ডোকে ভালোবাসিয়াছে। অতঃপর আরমিডা জাদু-বিজ্ঞা পরিত্যাগ করিয়া খৃষ্টান ধর্ম গ্রহণ করিল।—অনুঃ]

২ সিসি—পাশ্চাত্যদেশীয় একটি পৌরাণিক কাহিনীতে বলা হইয়াছে, এয়েআ দ্বীপে এক মায়্যাবিনী জাদুকরী বাস করিত। গ্রীক বীর ইউলিসিস ভ্রমণকালে ঐ দ্বীপে উপস্থিত হন। ইউলিসিস ইউরিলকাসকে একদল লোক লইয়া ঐ দ্বীপের খোঁজ-খবর লইতে পাঠান। কিন্তু মায়্যাবিনী সিসি ইউরিলকাসের সহচর-গণকে সম্বোধিত করিয়া লুকাইয়া রাখে। অতঃপর ইউলিসিস সিসিকে দমন করিয়া তাঁহার সাধীদের নুক্ত করেন। এই কাহিনীটি ‘ওডিসি’ কাব্য গ্রন্থে বর্ণিত হইয়াছে।—অনুঃ

৩ কিম্বা “জ্যেষ্ঠা সহোদরা”। অন্ততঃ রামকৃষ্ণ কেশবচন্দ্র সেনকে বলেন, “স্বর্গীয়া মা-ই তাঁহার সৃষ্টি-পরিকল্পনার অংগরূপে ‘মায়্যা’ সৃষ্টি করিয়াছেন”। বিষ লইয়া মা ক্রীড়া করেন। বিষ তাঁহার ক্রীড়নক ব্রাত্ৰ। “তিনি উদ্ভূত বৃড়িকে ছাড়িয়া দিয়া কেবল মায়্যার সৃতা দিয়া তাহাকে ধরিয়া রাখেন।” (অক্টোবর, ১৮৮২)

সুতরাং সেই অঞ্জলি ও বারির জয় হউক ! জয় হউক ঐ মুখমণ্ডল এবং অবগুণ্ঠনের। সমস্ত কিছুই ভগবান। সমস্ত কিছুর মধ্যেই ভগবান রহিয়াছেন। তিনি আলোকেও আছেন, ছায়াতেও আছেন। সপ্তদশ শতাব্দীর ইংরেজ “নীতিবাদীদের”^১ দ্বারা অল্পপ্রাণিত হইয়া হিউগো^২ লিখিয়াছিলেন যে, সূর্যই একমাত্র ভগবানের ছায়া^৩। রামকৃষ্ণ হইলে বলিতেন, ছায়াও আলো।

সত্যকার ভারতীয় মনীষীদের মতোই, তিনি যাহা নিজের সমগ্র সত্তা দিয়া ‘উপলব্ধি’ করেন নাই, এমন কিছুই বিশ্বাস করেন নাই। তাঁহার সমস্ত চিন্তাই জীবনের রসে পুষ্ট হইয়াছে। সুতরাং তাঁহার মধ্যে যখনই কোনো চিন্তার ‘সঞ্চার’ হয়, তখনই তাহা তাঁহার সাধারণ সহজ দৈহিক জ্যোতনাটিকে পুনরায় লাভ করে। বিশ্বাস করা হইল বৃকে গ্রহণ করা এবং গ্রহণ করিবার পর পরিবর্তমান ফলকে বৃকের মধ্যে সমস্তে সংরক্ষিত করা।

রামকৃষ্ণ যখনই এইরূপ কোনো সত্যের নিবিড় স্পর্শ বারেকের জগৎ অহুভব করিয়াছেন, তখনই তাহা আর তাঁহার মধ্যে চিন্তাময় হইয়া থাকে নাই। তাহা চকিতে জীবনলাভ করিয়াছে এবং তাঁহার বিশ্বাসের মজ্জে উর্বর হইয়া তাঁহার ‘উপলব্ধির’ উত্তানে পত্রে-পুষ্পে বিকশিত হইয়া ফলবতী হইয়া উঠিয়াছে। তখন সেগুলি আর কেবল ছিন্ন ভাবময় চিন্তা মাত্র নহে। তখন সেগুলি স্থনির্দিষ্ট হইয়া উঠিয়াছে। মাহুকের ক্ষুধার নিরন্তর জগৎ, তখন সেগুলির বাবহারিক উপযোগিতা হইয়াছে। তিনি যে ‘দিব্য রক্তমাংস’ আন্বাদ করিয়াছেন, তাহাই বিশ্বের উপাদান; সকল ধর্মে, সকল ভোজে, তিনি তাহারই আন্বাদ পাইতেন। তিনি ‘প্রভুর নৈশ ভোজে’ও^৪ অমরতার আহাৰ্য গ্রহণ করিবেন। তবে তাঁহার সহিত কেবল দ্বাদশ ধর্ম প্রচারকই থাকিবেন না, থাকিবেন অগণ্য বৃক্ষ আত্মা—সমগ্র বিশ্ব।

* * * *

১৮৬৫ খৃস্টাব্দের শেষার্শেই তোতাপুরীর প্রস্থানের পর রামকৃষ্ণ ছয় মাসেরও অধিক কাল, যতোক্ষণ তাঁহার দৈহিক শক্তিতে সহিল, এই যাহু-শক্তিনস্পন্ন

১ ডেনিস সোরা কৃত “Milton and Christian Materialism in England” ৫২ পৃষ্ঠা।

২ হিউগো (১৮০২-১৮৮৫)—ফ্রান্সের সর্বশ্রেষ্ঠ কবি এবং অস্বাভাবিক উপন্যাসিক।—অনুবঃ

৩ মিল্টনের : “Dark with excessive light thy skirts appear.”

—Paradise Lost, III, 874

৪ সশিখ্র যিশু খৃস্টের শেষ নৈশ ভোজের কথা বলা হইতেছে।

অগ্নিমণ্ডলের মধ্যেই রহিলেন এবং পরস্পরের সহিত একাত্মবোধ করিলেন। যদি একথা বিশ্বাস করা যায়, রামকৃষ্ণ ছয় মাস কাল অংগ-সঞ্চালন-রহিত সমাধির মধ্যে কাটাইলেন। পুরাতন ফকিরদের বর্ণনা মনে পড়ে—আত্মা-পরিত্যক্ত দেহ শূণ্য গৃহের মতো, সকল প্রকার ধ্বংসশক্তির আক্রমণ-স্থল। রামকৃষ্ণের একজন আত্মপুত্র যদি রামকৃষ্ণের মালিকহীন পরিত্যক্ত দেহের রক্ষণাবেক্ষণ না করিতেন, বা তাঁহার দৈহিক শক্তিগুলিকে সময়ে জিয়াইয়া না রাখিতেন, তবে তিনি সম্ভবত বাঁচিতেন না। “নিরাকারের” সহিত সমাধি-মিলনে আর অধিক কাল কাটানও ছিল অসম্ভব। তাহা ছাড়া ইহাই ছিল যৌগিক অবস্থার চূড়ান্ত কাল। ব্যাপারটি সম্ভবতঃ আমার ফরাসী পাঠকগণকে বিমূঢ়, না, বিরক্ত করিতেছে। কারণ তাঁহার মাটিতে হাঁটিতেই অভ্যস্ত; তাঁহারা স্বদীর্ঘ কাল এই আধ্যাত্মিক অগ্নিশিখার স্পর্শলাভ করেন নাই। ‘তাই’ তাঁহারা ক্ষণকাল ধৈর্য ধরুন। আমরা নিনাই শিখর^১ হইতে অবিলম্বেই—মাহুষের মধ্যে অবতরণ করিব।

১ কপিত আছে, ঐ সময় একজন সরাসী অকস্মাৎ দক্ষিণে গিয়ে আগমন করেন। রামকৃষ্ণ প্রায় শেষ নিশ্বাস ত্যাগ করেন দেখিয়া তিনি রামকৃষ্ণের দেহে সূত্ৰাব্যাহত করিতে থাকেন এবং এইকপে রামকৃষ্ণের পলায়মান জীবনকে ফিরাইয়া আনেন।

রামকৃষ্ণের অন্ততম শ্রেষ্ঠ শিষ্য সারদানন্দ হিন্দু অধিবিজ্ঞান (metaphysics) রূপান্তরিত ছিলেন। অজ্ঞাতা বাহ্যার সংসর্গে আসিয়াছিলেন, তাঁহাদের সকলের অপেক্ষা তিনি রামকৃষ্ণের মানসিক গঠন সম্পর্কে সর্বাধিক ভালো বুঝিতেন। তিনি রামকৃষ্ণের এই ছয়মাস কালব্যাপী নির্বিকল্প সমাধির বর্ণনা দিয়াছেন। তিনি বলেন, রামকৃষ্ণের এই অচেতন অবস্থায় অহম্ সম্পূর্ণরূপে অন্তর্হিত হয়। কেবলমাত্র তাহা মাঝে মাঝে অতি সূক্ষ্মপূর্ণে তাহার পূর্ণ উপলব্ধির উপর একটি আবরণের মতো ফিরিয়া আসিত। সারদানন্দের মতে, এই অর্ধ-চেতন অবস্থায় রামকৃষ্ণ বিশ্বাস্য নির্দেশ অনুভব করিতেন। (বিশ্বাস্য নির্দেশ না বলিয়া ইহাকে আমরা জীবনী শক্তির অস্পষ্ট ভাড়া ও নিয়ন্তনও বলিতে পারি।) এই নির্দেশ তাঁহাকে “ভাবঃস্থ” অবস্থায় থাকিতে বাধ্য করিত। ইহা যেমন বলিত, অহমের পূর্ণ চেতনা হারাইও না; পরম পুরুষের সহিত আপনাকে একাত্ম করিও না। কিন্তু, অনুভব করো, বিশ্বাস্য, বাহ্যার মধ্যে সময় বিশ্বের অসংখ্য রূপ জন্মলাভ করিতেছে, তিনি তোমার মধ্যেই রহিয়াছেন; জীবনের প্রতি মুহূর্তে তুমি তাঁহাকে লক্ষ্য করো এবং বিশ্বের কল্যাণ করো।”

হুতরাং দীর্ঘকালীন সমাধি হইতে অবতরণের সময়েই রামকৃষ্ণ তাঁহার স্বর্গীয় আদর্শকে উপলব্ধি করেন। ইহা অকস্মাৎ একদিনে ঘটে নাই, ধীরে ধীরেই ঘটিয়াছিল। বাহাই ইউক, ইহা ঘটিয়াছিল ১৮৬৬ খৃস্টাব্দের প্রথমার্ধেই।

২ সিনাই শিখর—ওল্ড টেন্টারমেটে বর্ণিত কাহিনী হইতে জানা যায়, শিখর হইতে ২৯০ ফুট উচ্চতর উদ্ধার করিয়া আনিলে পর ভগবান ঐ পর্বতশিখরে তাঁহার এই নির্বাচিতদের জন্ত কয়েকটি নীতি এবং নিয়ম ঘোষণা করেন।—অমৃতঃ।

পরবর্তীকালে রামকৃষ্ণ নিজেও স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনি, যেন বিধাতাপুরুষকে প্রলোভন দেখাইতেছিলেন এবং তিনি যে আবার ফিরিয়া আসিয়াছেন, তাহা সত্যই বিস্ময়কর ব্যাপার। এইরূপ কোনো পরীক্ষার বশীভূত হওয়ার বিরুদ্ধে তিনি তাঁহার শিষ্যগণকে বিশেষভাবে সতর্ক করিয়া দেন। এমন কি, এইরূপ পরীক্ষায় বসিতে তিনি বিবেকানন্দকেও নিষেধ করেন। তিনি বলেন, অপরের সেবার জন্তু যে-সকল মহাপুরুষকে নিজেদের ব্যক্তিগত আনন্দ বিসর্জন দিতে হইবে, এইরূপ আনন্দ তাহাদের পক্ষে নিষিদ্ধ। তরুণ নরেন (বিবেকানন্দ) যখন রামকৃষ্ণকে ‘নির্বিকল্প সমাধির’ তোরণদ্বার—যে ভয়ংকর তোরণদ্বার অব্যয়ের মহানমুদ্রের পথে গিয়া মিশিয়াছে—তাঁহার নিকট উন্মুক্ত করিতে বলিলেন, তখন রামকৃষ্ণ ক্রুদ্ধ হইয়া উঠিলেন। অথচ রামকৃষ্ণ কখনো কাহারও উপর রুষ্ট হন নাই।

১ সাধারণ মানুষকে তবে ইহা হইতে বিরত থাকিবার জন্ত তিনি কীরূপেই না বলিয়াছেন! জীবনে যাহাদের গতিপথ সংকীর্ণ, তাহারা ইহার দ্বাৰে ভাসিয়া বাইবে। ফলে, তাহার এবং সমাজের হইবে ক্ষতি। তিনি তাঁহার সাংকো পাঞ্জা তরুণ ভ্রাতৃস্পৃহা হৃদয় এবং ধনী পৃষ্ঠপোষক মথুরাবাবুকে, এই সমাধির নিষিদ্ধ ফল-ভক্ষণের লোভ হইতে কীরূপে নিরাময় করিয়াছিলেন, তাহা সার্ভেণ্টিসের উপযুক্ত রসিকতা এবং স্বেচ্ছাই পরিচয় দেয়।

হৃদয় ছিলেন অতি মাটির মানুষ; পিতৃব্যের একনিষ্ঠ ভক্ত। কিন্তু মাটির দোষটুকুও তাঁহার ছিল। তিনি তাঁহার পিতৃব্যের খ্যাতির অংশ গ্রহণ করিতে চাহিলেন। ভাবিলেন, উত্তরাধিকার স্বত্বে রামকৃষ্ণের আধ্যাত্মিক অযোগ্য-হাবিধা হইতে তিনি উপকৃত হইতে পারেন। রামকৃষ্ণের নিলিপ্ত নিঃস্বার্থপরতা সম্ভাব্য মতো ধৈর্য তাঁহার ছিল না। সমাধির পরীক্ষা হইতে বিরত থাকিবার জন্ত তাঁহার পিতৃব্যের সকল পরামর্শই ব্যর্থ হইল। হৃদয় সমাধির পরীক্ষা চালাইতে লাগিলেন, ফলে তাঁহার মস্তিষ্কের সম্পূর্ণ বিকৃতি ঘটিল। তিনি মাঝে মাঝে চীৎকার করিতে লাগিলেন, তাঁহাকে মুগীরোগে পাউল। রামকৃষ্ণ বলিলেন, “মা গো! তুমি এই নির্বোধের বুদ্ধি লোপ করিয়া দাও!” হৃদয় মাটিতে লুটাইয়া পিতৃব্যকে গালাগালি করিতে লাগিলেন। “কাকা! এ তুমি কি করিলে? আমি এই অবিস্মরণীয় পুলক আর কখনো অনুভব করিব না।” রামকৃষ্ণ চুপচাপ করিয়া ভ্রাতৃস্পৃহাকে তাঁহার বাহা ইচ্ছা করিবার অযোগ্য দৃষ্টান্তে একাকী ফেলিয়া বাহিরে গেলেন। হৃদয় অবিলম্বে ভয়ংকর দৃষ্টি সকল দেখিতে লাগিলেন। ফলে, বাধ্য হইয়া তাঁহাকে ইহার হাত হইতে রক্ষা করিবার জন্ত তিনি পিতৃব্যকে অমুরোধ করিলেন।

ধনী মথুরাবাবুও অমুরূপ অভিজ্ঞতা জন্মে। রামকৃষ্ণ বাহাতে তাঁহার সমাধি ঘটাওয়া দেন, সেজন্ত রামকৃষ্ণকে তিনি অমুরোধ করিতে লাগিলেন। রামকৃষ্ণ অনেক দিন অস্বীকার করিবার পর অবশেষে বলিলেন: “বেশ, তাই হোক।” বহু আকাংক্ষিত সমাধির ফলে মথুরাবাবু তাঁহার বৈয়াকিক বুদ্ধিও উৎসাহ হারাইলেন। কিন্তু মথুরাবাবু এতোখানি চান নাই। তিনি উদ্ভিগ্ন হইয়া উঠিলেন, এ বিষয়ে আর অগ্রসর হইতে চাহিলেন না। হুতরাং চিরদিনের জন্ত তাঁহার উপর হইতে সমাধি সরাইয়া লইবার জন্ত তিনি রামকৃষ্ণকে অমুরোধ করিলেন। রামকৃষ্ণ বহু হানিয়া তাঁহাকে হুত করিলেন।

তাহা ছাড়া, তাঁহার এই প্রিয় শিষ্যের মনে কোনোরূপ আঘাত না দিতে তিনি সর্বদা সযত্নে চেষ্টাও করিয়াছেন। তিনি চীৎকার করিয়া উঠিলেন : “তোমার লজ্জা করে না? আমি ভাবিয়াছিলাম, তুমি বটবৃক্ষের মতো, তোমার ছায়ায় তুমি হাজার হাজার লোককে আশ্রয় দিবে। তা না হইয়া তুমি স্বার্থপরের মতো নিজের মংগল খুঁজিতেছ? না, তাহা করিও না। এ সকল ক্ষুদ্র জিনিস তোমার জন্ত নহে। এই একদশী আদর্শ লইয়া তুমি সন্তুষ্ট হইবে কেমন করিয়া? তোমাকে সর্বদশী হইতে হইবে। তুমি সর্বপ্রকার উপায়ে ভগবানকে উপভোগ করো।” (এই কথার দ্বারা তিনি বলিতে চাহিলেন যে, চিন্তার এবং কর্মের, উভয়ের মধ্যেই তুমি ভগবৎ আনন্দ লাভ করো। অর্থাৎ নিজেকে পরম সেবায় নিয়োগ করো।)

ত্যাগের কঠিন কর্তব্য গ্রহণে ভগ্ন-হৃদয় এবং হতমান নরেন কাদিয়া ফেলিলেন। তিনি স্বীকার করেন, তাঁহার গুরুদেবের এই কঠোরতা অগ্নায় ছিল না। তিনি দীনতা, সহিষ্ণুতা এবং দুঃসাহসের সংগে মানবের সেবায় জীবন নিয়োগ করিলেও, জীবনের শেষ দিন পর্যন্ত ভগবানের সহিত এই ভয়ংকর মিলনের জন্ত একটি তীব্র আকাংখা অনুভব করেন।

কিন্তু আমাদের স্মরণ রাখিতে হইবে যে, আমরা কাহিনীর যে অংশে আসিয়া পৌঁছিয়াছি, সেখানে রামকৃষ্ণের শিক্ষানবীণীর যুগ শেষ হয় নাই। এবং সেই সঙ্গে একথাও উল্লেখযোগ্য যে, সাধারণত আমরা অধিকাংশ লোকেই, অন্ততপক্ষে আংশিকভাবে, সকলের সম্মিলিত অভিজ্ঞতা হইতেই আমাদের ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা লাভ করিয়া থাকি। কিন্তু রামকৃষ্ণ যে অভিজ্ঞতা অর্জন করিয়াছিলেন, তাহার জন্ত সকল দায়িত্ব তিনি নিজেই গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহার সকল মূল্য তিনি নিজেই দিয়াছিলেন।

তিনি যে সমাধি অবস্থা হইতে ফিরিয়া আসিলেন, সেজন্ত তাঁহার ক্ষমতা বা নিজের ইচ্ছাই দায়ী নহে। তিনি বলেন, দৈহিক দুঃখ-যন্ত্রণার মধ্য দিয়া ‘মা’-ই তাঁহাকে মানুষের প্রতি তাঁহার কর্তব্য সম্বন্ধে সচেতন করিয়া তুলিলেন। আশায়ের কঠিন অক্রেমণের ফলেই তিনি ধীরে ধীরে নিবিকল্প সমাধি হইতে ফিরিতে বাধ্য হইলেন। এই আশায় দীর্ঘ ছয় মাস কাল ছিল।

দৈহিক এবং মানসিক উভয়বিধ যন্ত্রণাই তাঁহাকে মুক্তিকার সহিত আবদ্ধ করিল। একজন সন্ন্যাসী তাঁহাকে চিনিতেন^১, তিনি বলেন, ব্রহ্মের সহিত

মিলনের এই সমাপ্তি হইতে প্রত্যাবর্তনের প্রথম কয়েকদিনের মধ্যে রামকৃষ্ণ একবার দুইজনকে সক্রোধে কলহ করিতে দেখিয়া যন্ত্রণায় হাউ হাউ করিয়া কাঁদিয়া উঠেন। তিনি পৃথিবীর সমস্ত বেদনার সহিত, সে-বেদনা যতোই অপবিত্র, প্রাণঘাতী হোক না কেন—নিজেকে একাধিত বোধ করেন। এইরূপে তাঁহার সমস্ত হৃদয় দেবনায় বিক্ষত হইয়া গেল। কিন্তু সেই সঙ্গে একথাও তিনি জানিতেন, মানুষের যতো মতভেদ, যতো সংগ্রাম, সমস্তই সেই মায়ের নিকট চইতেই জন্মলাভ করিয়াছে। এই “সর্বশক্তিমান বিভেদ”-ই বিধাতার প্রকাশ। সুতরাং মানুষের সকল অবস্থায়, সকল রূপে তাহা যতোই বিরুদ্ধতাপূর্ণ হোক, তাহাকে ভগবানকে ভালোবাসিতেই হইবে। সর্বোপরি এই সকল মানুষের সকল ভগবানকে ভালোবাসিয়াই তাঁহাকে ভালোবাসিতে হইবে তাহার ভগবানকে।

অর্থাৎ, তিনি বুঝিলেন, সকল ধর্মই বিভিন্ন পথে ঐ একই ভগবানে গিয়া উদ্ভীর্ণ হইয়াছে। সুতরাং এই সমস্ত পথই তিনি পরিক্রম করিয়া দেখিতে চাহিলেন। কারণ, তাঁহার নিকট বুঝিবার অর্থই হইল অস্তিত্ব এবং কর্ম।

মানুষে প্রত্যাবর্তন

রামকৃষ্ণের পরিক্রমণের প্রথম পথ ছিল ইসলাম-ধর্মের পথ। ১৮৬৬ খৃষ্টাব্দের শেষে সম্পূর্ণ স্বস্থ না হইতেই তিনি এই পথে যাত্রা শুরু করেন।

মন্দির হইতেই তিনি বহু মুসলমান ফকিরকে দেখিতে পাইতেন। রাসমণি ছিলেন “নয়া বড়লোক” এবং জাতিতেও নিম্নশ্রেণীর। তাই তিনি এই মন্দির প্রতিষ্ঠার সময় তাঁহার মহানুভবতা ও উদারতার ফলে সকল ধর্মের অতিথিদের থাকার জন্ত এখানে কয়েকটি কামরা ছাড়িয়া দেন। এখানেই রামকৃষ্ণ একজন মুসলমান সাধুকে উপাসনারত অবস্থায় দেখেন। সাধুর নাম ছিল গোবিন্দ রায়। গোবিন্দ রায়ের ভুলুপ্তিত দেহের বহিরবয়ব দেখিয়া রামকৃষ্ণ বুঝিলেন যে, এই ব্যক্তি ইসলামের মধ্য দিয়া ভগবানকে “উপলব্ধি” করিয়াছেন। তিনি তাঁহাকে দীক্ষা দেওয়ার জন্ত গোবিন্দ রায়কে অনুরোধ করিলেন এবং এইরূপে কয়েকদিন কালীর পূজারী রামকৃষ্ণ আপনার দেবদেবীকে সম্পূর্ণ ভুলিয়া রহিলেন, তাঁহাদের পূজা করিলেন না, এমন কি তাঁহাদের চিন্তাও করিলেন না। রামকৃষ্ণ মন্দিরের উঠানের বাহিরে বাস করিতে লাগিলেন, বারে বারে আল্লার নাম উচ্চারণ করিলেন, মুসলমানের পোষাক পরিধান করিলেন এবং—কী মহাপাপ ভাবুন!—সকল প্রকার নিষিদ্ধ খাদ্য, এমন কি গোমাংস ভক্ষণ করিতেও প্রস্তুত হইলেন। তাঁহার মনিব এবং পৃষ্ঠপোষক মথুরাবাবু তাঁহাকে এই বীভৎস কাজ হইতে বিরত হইতে বলিলেন। তিনি রামকৃষ্ণকে অশুদ্ধির হাত হইতে রক্ষা করিবার উদ্দেশ্যে একজন মুসলমানের নির্দেশক্রমে গোপনে ব্রাহ্মণ পাচককে দিয়া আহারও প্রস্তুত করাইলেন। অল্প একটি চিন্তার জগতে সম্পূর্ণ আত্মসমর্পণ করায় সেই চিন্তাগুলিও তাঁহার নিকট দৃশ্যের মধ্য দিয়া বাস্তব হইয়া উঠিল। এই আবেগময় শিল্পী যতোবারই এইভাবে আধ্যাত্মিক যাত্রা করিয়াছেন, ততোবারই এরূপ ঘটিয়াছে। এক জ্যোতির্ময় পুরুষ তাঁহার সম্মুখে আবির্ভূত হইলেন। তাঁহার মুখমণ্ডল গম্ভীর, শ্মশ্রুশূভ্র। (সম্ভবত রামকৃষ্ণ মহম্মদেরই কল্পরূপ দেখিয়াছিলেন।) তিনি রামকৃষ্ণের নিকটে আসিয়া তাঁহার মধ্যে মিশিয়া গেলেন। রামকৃষ্ণ মুসলমানদের ভগবান, “সগুণ ব্রহ্মকে” উপলব্ধি করিলেন। অতঃপর তিনি ঐ অবস্থা হইতেই নিগুণ “ব্রহ্মের” মধ্যে গিয়া উপনীত হইলেন। এইরূপে ইসলামের নদীশ্রোত তাঁহাকে

পুনরায় মহানমুদ্রের মধ্যেই উপস্থিত করিল। ইসলাম সাধনার ফলেও রামকৃষ্ণ অব্যয়ের মধ্যে মহানমাধি লাভ করায়, তাঁহার এই অভিজ্ঞতাকে তাঁহার ব্যাখ্যা-তাগণ এইরূপ ব্যাখ্যা করেন যে, ভারতের দুই দল বিরুদ্ধবাদী সন্তান হিন্দু এবং মুসলমান কেবলমাত্র নিরাকার ব্রহ্ম বা অদ্বৈতের মধ্য দিয়াই মিলিত হইতে পারেন। ভারতবর্ষে এই ব্যাখ্যার প্রচুর গুরুত্ব আছে। তাই রামকৃষ্ণ মিশন হিমালয়ের উপত্যকার ভগবানের যে পূজাবেদী রচনা করিয়াছেন, তাহা সকল ধর্মের বিপুল সমন্বয় মন্দির হিসাবেই রচিত হইয়াছে।

সাত বৎসর পরে অল্পরূপ একটি অভিজ্ঞতার ফলে রামকৃষ্ণ খুশ্টান ধর্মক্ষেপে উপলব্ধি করেন। (বিষয়টিকে স্পষ্ট করিবার জন্তই আমি সমস্ত ঘটনাগুলিকে একত্রে সন্নিবিষ্ট করিতেছি।) ১৮৭৪ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে দক্ষিণেশ্বরের আশেপাশে এক বাগানবাড়ির মালিক কোনো মল্লিকবাবু রামকৃষ্ণকে বাইবেল পড়িয়া শোনান। খুশ্টের সহিত রামকৃষ্ণের এই নবপ্রথম পরিচয় ঘটিল। অচিরেই কিন্তু খ্রীষ্ট নামটি তাঁহার নিকট রক্তমাংসের মানুষ হইয়া উঠিলেন। যীশুর জীবন গোপনে তাঁহাকে ব্যাপ্ত করিল। একদা রামকৃষ্ণ তাঁহার ধনী হিন্দু বন্ধুর বাড়ীতে বসিয়াছিলেন, তাঁহার চোখে পড়িল, দেওয়ালে টাঙানো ম্যাডোন। এবং যীশুর ছবি। মুহূর্তে ছবির মূর্তিগুলি জীবন্ত হইয়া উঠিলেন। তারপর রামকৃষ্ণের আধ্যাত্মিক গঠনভঙ্গী অনুসারে যাহা আশা করা যাইতেছিল, হুবহু তাহাই ঘটিল। দিব্য মূর্তি দুইটি তাঁহার নিকটে আসিলেন এবং তাঁহার মধ্যে প্রবেশ করিয়া তাঁহার সহিত মিশিয়া গেলেন। ইসলামের ক্ষেত্রে যেরূপটি হইয়াছিল, এবারে কিন্তু অন্তর্মুখী প্লাবনটি তাহা অপেক্ষাও প্রবলতর হইল। ইহা সকল বাধা অতিক্রম করিয়া রামকৃষ্ণের সমগ্র আত্মাকে ব্যাপ্ত করিল। হিন্দু ভাবগুলি ভানিয়া গেল। রামকৃষ্ণ আতংকগ্রস্ত হইয়া সেই স্রোতাবর্তের মধ্যে চীৎকার করিয়া উঠিলেন : “মা! তুমি কী করিতেছ? আমাকে সাহায্য করো!” কিন্তু আতর্নাদ ব্যর্থ হইল। এই বিপুল স্রোতোজ্জ্বাল যাহা কিছু সম্মুখে পাইল ভানাইয়া দিল। হিন্দু আত্মার পরিবর্তন ঘটিল। তাঁহার মধ্যে খুশ্ট ভিন্ন অণু কিছুর স্থান রহিল না। কয়েকদিন ধরিয়া তিনি কেবল খুশ্টান প্রেমে বিভোর রহিলেন, মন্দিরে যাওয়ার কথা ভাবিলেন না। তারপর দক্ষিণেশ্বরে একদিন অপরাহ্নে রামকৃষ্ণ দেখিলেন একটি স্মরণীয় পুরুষ তাঁহার দিকে আগাইয়া আসিতেছেন। স্নন্দর আয়ত তাঁহার অক্ষি, গৌরবর্ণ, প্রশান্ত মূর্তি। যদিও রামকৃষ্ণ জানিতেন না এই ব্যক্তি কে, তথাপি তিনি এই আগন্তকের যাহু-শক্তির

বশীভূত হইলেন। স্বদর্শন পুরুষ রামকৃষ্ণের নিকটবর্তী হইলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহার আত্মার গভীরে কাহার স্রমধুর কণ্ঠস্বর ধ্বনিত হইয়া উঠিল শুনিলেন :

“ঐ ছাখে, খুঁষ্ট আনিতেছেন—যিনি বিশ্বের মুক্তির জন্ত আপনাতত্ত্বের রক্ত দান করিয়াছেন, যিনি মানুষকে ভালোবাসিয়া অপরিণীম বেদনা সহিয়াছেন। তিনিই, সেই শ্রেষ্ঠ যোগী—যিনি ভগবানের সহিত চিরকালের জন্ত একাধিত হইয়াছেন। তিনিই প্রেমের অবতার, যীশু...।”

ভারতের দ্রষ্টা, মায়ের সন্তান, রামকৃষ্ণকে ‘মানব-পুত্র’ যীশু আলিঙ্গন করিলেন এবং তাঁহার মধ্যেই মিশিয়া গেলেন। রামকৃষ্ণ সমাধিতে আত্মহারা হইলেন। পুনরায় ব্রহ্মের সহিত তিনি একাত্ম অলুভব করিলেন। তারপর ধীরে ধীরে তিনি মাটির জগতে ফিরিয়া আসিলেন। এবং সেই সময় হইতেই তিনি ভগবানের অবতার যীশু খৃষ্টের দেবত্ব বিশ্বাসী হইলেন। কিন্তু যীশুই তাঁহার নিকট ভগবানের একমাত্র অবতার হইয়া উঠিলেন না। বুদ্ধ এবং কৃষ্ণও অত্যাশ্চর্য অবতার রহিলেন।^১

আমি কল্পনার চক্ষে দেখিতে পাইতেছি, একথা শুনিয়া আপোষবিরোধী খৃষ্টানরা—যাঁহারা তাঁহাদের একমাত্র ভগবানের একমাত্র অবতারকেই সবত্রে হৃদয়ে লালন করিয়া থাকেন, ক্র-কুণ্ঠিত করিয়া বলিতেছেন :

“কিন্তু আমাদের ভগবানের তিনি কী বোঝেন? ইহা তাঁহার দৃষ্টিভ্রম, অলীক কল্পনা মাত্র। ইহা তাঁহার পক্ষে এতো সহজ হইয়াছিল, কারণ, তিনি এই মতবাদ সম্পর্কে কিছুই জানিতেন না।”

সত্যই এই মতবাদ সম্পর্কে তিনি অতি সামান্যই জানিতেন। কিন্তু তিনি ছিলেন ভক্ত। ভক্তের বিশ্বাস প্রেমের মধ্য দিয়াই জন্মে। জ্ঞানীর বুদ্ধির দ্বারা বিশ্বাস করেন। জ্ঞানীদের জ্ঞানের অধিকার বলিয়াও তিনি কখনো নিজেকে দাবী করেন নাই। কিন্তু উক্ত উভয় ধর্ম যখন স্রনিপুণভাবে ধৃত হয়, তখন তাহাদের শর কি একই সন্ধানে গিয়া পৌছে না? যাঁহারা যাত্রার শেষ অবধি পৌছেন,

^১ অবশ্য অবতার কথাটি তিনি অতি সহজে ব্যবহার করিতেন না। তীর্থংকরগণ (জৈন ধর্মের প্রবর্তকগণ) এবং শিখধর্মের দশজন গুরু,—ইহাদের প্রতি তাঁহার প্রভূত শ্রদ্ধা থাকিলেও, ইহাদিগকে তিনি অবতার বলিয়া বিশ্বাস করিতেন না। তাঁহার নিজের কক্ষে যে সকল দেবতার পট ছিল, সেগুলির মধ্যে একটি ছিল খৃষ্টের। সকালে ও সন্ধ্যায় এই পটের সম্মুখে তিনি দীপ জ্বালিতেন। পরবর্তীকালে ভারতীয় খৃষ্টানরা রামকৃষ্ণকে যীশুর প্রত্যক্ষ প্রকাশ বলিয়া গ্রহণ করেন, এবং তাঁহাকে দেখিয়া ভাবাকুল হন।

তাঁহাদের কাছে অই উভয় পথই কি একত্রে মিলিত হয় না? রামকৃষ্ণের শ্রেষ্ঠ শিষ্য সুপণ্ডিত বিবেকানন্দ রামকৃষ্ণ সম্পর্কে বলেন :

“তিনি ছিলেন বাহিরে ভক্ত এবং অন্তরে জ্ঞানী।”

তীব্রতা এমন একটি অবস্থায় আসিয়া পৌছে, যখন প্রেমের বোধশক্তি জন্মে এবং বুদ্ধি হৃদয়কে পশ্চাতে সরিয়া যাইতে বাধ্য করে। তাহা ছাড়া, খৃষ্টানরা প্রেমের শক্তিকেও অস্বীকার করিতে পারেন না। এই প্রেমই গ্যালিলির দরিদ্র ধীবর-দিগকেও তাঁহাদের ভগবানের নির্বাচিত শিষ্যে এবং খৃষ্ট ধর্মের প্রতিষ্ঠাতায় পরিণত করিয়াছিল। অহুতপ্ত অপরাধী^১ ছাড়া আর কাহার কাছেই বা খ্রীষ্ট প্রথমে দেখা দিয়াছিলেন। অহুতপ্ত অপরাধীর একমাত্র যোগ্যতা ছিল তাহার প্রেমের অশ্রু। অশ্রু দিয়াই সে খৃষ্টের পদধৌত করিয়া মাথার কেশ দিয়া তাহা মুছাইয়া দিয়াছিল। সর্বশেষে, লোকে কতো বই পড়িয়াছে, তাহার সংখ্যার উপর তাহার জ্ঞান নির্ভর করে না। প্রাচীন ভারতের মতোই রামকৃষ্ণের ভারতেও মৌখিক ভাবেই সংস্কৃতির আদান-প্রদান চলিত। তাই রামকৃষ্ণ তাঁহার জীবনে বহু সহস্র সাধু, তীর্থযাত্রী, পণ্ডিত, এবং ধর্ম সংক্রান্ত বিভিন্ন সমস্তার সর্ববিধ জ্ঞান-দর্শন লইয়া ব্যস্ত বহু মাহুযের সহিত আলাপ-আলোচনা করিয়াছিলেন। এইরূপে তিনি যে জ্ঞানলাভ করিয়াছিলেন, তাহা তাঁহার স্বকীয় চিন্তার দ্বারা গভীরতর হইয়া উঠিয়াছিল।*

১ এবং বিবেকানন্দ বলেন : “কিন্তু আমার পক্ষে ইহা সম্পূর্ণ বিপরীত।” আর একজন ভারতীয় ধর্ম-চিন্তায় মহামনীষী ছিলেন কেশবচন্দ্র সেন। তিনি তাঁহার সমসাময়িক সকলের অপেক্ষা ইউরোপীয় চিন্তার দ্বারা গভীরভাবে প্রভাবান্বিত হন। তিনি ভক্ত রামকৃষ্ণের পদতলে ভক্তিসহকারে আসিয়া বসিতেন। কারণ, ভক্ত রামকৃষ্ণের হৃদয়ই লিপিবদ্ধ জ্ঞানের তলায় কী গোপন আছে, তাহার সন্ধান দিয়াছিল।

২ মেরী মাগদালেন। [খৃষ্টের জীবনীগুলিতে কয়েকজন মেরী আছেন। তাঁহাদের হইতে ইহাকে পৃথক করার জন্য ইহার বাসস্থান বা জন্মস্থান ‘মাগদালেন’ অনুসারে ইহাকে মেরী মাগদালেন বলা হয়। অনুর:]

৩ রামকৃষ্ণ সংস্কৃতে কথা বলিতে না পারিলেও সংস্কৃত বুঝিতেন। তিনি বলেন : “আমার বালা-কালে আমার একজন পড়শীর বাড়ীতে সাধুরা কি পড়িতেন, তাহা আমি বেশ বুঝিতে পারিতাম; অবশ্য, প্রত্যেকটি শব্দের পৃথক অর্থ আমি বুঝিতাম না। কোনো পণ্ডিত সংস্কৃত ভাষার কিছু বলিলে আমি তাহার কথা বুঝিতে পারিতাম। তবে আমি নিজে সংস্কৃত বলিতে পারিতাম না।”—‘কথামৃত’ ২য় খণ্ড, ১৭।

একদিন রামকৃষ্ণের জনৈক শিষ্য রামকৃষ্ণের জ্ঞানে বিম্বিত হইয়া তাঁহাকে প্রশ্ন করেন : ‘আপনি এতো জ্ঞানের অধিকারী কিরূপে হইলেন?’ রামকৃষ্ণ জবাবে বলেন, ‘আমি পড়ি নাই, পণ্ডিত ব্যক্তিদের মুখে শুনিয়াছি। আমি তাঁহাদের জ্ঞান হইতেই মাল্য রচনা করিয়া গলায় পরিয়াছি এবং মার চরণে এই মাল্য অর্ঘ্যরূপে ভালি দিয়াছি।’

তিনি তাঁহার শিষ্যদিগকে বলিতে পারিতেন :

“আমি হিন্দু, মুসলমান এবং খৃষ্টান, সকল ধর্মই অনুশীলন করিয়া দেখিয়াছি ; হিন্দু ধর্মের বিভিন্ন সম্প্রদায়ের বিভিন্ন পন্থাও অনুসরণ করিয়াছি।...দেখিয়াছি, বিভিন্ন পন্থে হইলেও সকলেই সেই একমাত্র ভগবানের উদ্দেশ্যেই যাত্রা করিয়াছেন। প্রত্যেক বিশ্বাসকে পরীক্ষা করিয়া, প্রত্যেক পন্থকে পরিক্রম করিয়া তোমাদের প্রত্যেকেরই অবস্থা দেখা উচিত।” আমি যখন যেদিকে তাকাই, তখনই দোঁধি মাছুষে হিন্দু, মুসলমান, ব্রাহ্ম, বৈষ্ণব এবং আরো অন্যান্য ধর্মের নামে পরস্পরের সহিত কলহ করিতেছে। কিন্তু তাহারা ভাবিয়া দেখে না যে, যিনিই কৃষ্ণ, তিনি আত্মা শক্তি, যীশু, আল্লা, রাম আরো হাজারো নাম—সব। একই পুষ্করিণীর ঘাট। কোনোটিতে হিন্দুরা কলসী ভরিতেছে, তখন বলে ‘জল’, কোনোটিতে মুসলমান তাহাদের ভিত্তি ভরিতেছে, তাহারা বলে ‘পানি’; আবার কোনোটিতে বা খৃষ্টানরা পাত্র ভরিতেছে, তাহারা বলে ‘ওঅটার’। কিন্তু আমরা কি ভাবিতেও পারি যে, এই বারি ‘জল’ নহে, কেবল ‘পানি’, কিবা কেবল ‘ওঅটার’? কী হাস্যকর ব্যাপার! বস্তু একই, কেবল বিভিন্ন নামে এবং প্রত্যেকেই সেই একই বস্তুরই সন্ধান করিতেছে; জলবায়ু, মানসিক অবস্থা এবং নাম ভিন্ন আর কিছুই কোনো পার্থক্য নাই।^১ প্রত্যেকেই তাঁহার নিজ নিজ ধর্ম অনুসরণ করুন। সত্যই যদি কেহ অকপট ও আন্তরিকভাবে ভগবানকে জানিতে চান, তবে তিনি শান্তিতে তাহা করুন। তিনি নিশ্চয়ই ভগবানের সাক্ষাৎ পাইবেন।”

* * * *

১৮৬৭ খৃষ্টাব্দের পরবর্তী সময়ে রামকৃষ্ণের আধ্যাত্মিক ভাঙারে আর কোনো উল্লেখযোগ্য রত্ন সংগৃহীত হয় নাই।^২ কিন্তু যে সকল রত্ন তিনি আহরণ করিয়া-

^১ শ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত, ২য় ভাগ, ১৭

^২ ঐ গ্রন্থ ২য় ভাগ, ২৪৮

^৩ খৃষ্ট ধর্ম সম্পর্কে অভিজ্ঞতা ছাড়া। সময়ের দিক হইতে ঐ অভিজ্ঞতা ১৮৭৪ খৃষ্টাব্দে ঘটিলেও আমি যথাস্থানে পরবর্তী করে পৃষ্ঠায় বর্ণনা করিয়াছি।

ছিলেন, সেগুলি তিনি ব্যবহার করিতে শিখিয়াছিলেন। তিনি দিব্য দৃষ্টিতে যাহা দেখিয়াছিলেন বাহিরের জগতের সহিত সেগুলির যোগাযোগ ঘটাইলেন। তাঁহার আধ্যাত্মিক বিষয়গুলি অত্যাশ্চর্য্য মানবিক অভিজ্ঞতার সম্মুখীন হইল এবং তিনি নিজে যে রত্ন লাভ করিয়াছেন, তাহার অতুলনীয়তা সম্বন্ধে তিনি আরো পরি-পূর্ণরূপে উপলব্ধি করিলেন। এই কয়েক বৎসরেই মাহুঘের কাছে তাঁহার মহৎ আদর্শ এবং বর্তমান কর্তব্য কি, সে সম্পর্কে তিনি সচেতন হইলেন।

আসিনির সেই দরিদ্র ক্ষুদ্র মাহুঘটির^১ সহিত শারীরিক, মানসিক, বহুদিক হইতেই রামকৃষ্ণের সাদৃশ্য পাওয়া যায়। সমস্ত প্রাণীর প্রতিই তাঁহারও এমন একটি হৃকোমল ভ্রাতৃত্ববোধ ছিল। এই স্নেহ ও সহানুভূতির রসধারায় তিনি এমন নিবিড়ভাবে পুষ্ট হইয়াছিলেন যে, তিনি অপর সবাইকে নিজের আনন্দের অংশ দিতে না পারিলে তৃপ্তি বোধ করিতেন না। গভীর সমাধিতে নিমগ্ন হইবার পূর্বক্ক্ষেণে, মা তাঁহাকে নিকটে আকর্ষণ করিতেন, তিনি মার কাছে প্রার্থনা করিতেন, “মাগো! আমাকে তুমি মাহুঘের মধ্যে থাকিতে দাও! আমাকে নারস সন্ন্যাসীতে পরিণত করিও না!”

এবং মাও তাঁহাকে ‘মহাসমুদ্রের’ গভীর স্রোতাবর্ত হইতে জীবনের বেলা-ভূমিতে নিক্ষেপ করিয়া বলিতেন (অর্ধ-চেতন অবস্থায় রামকৃষ্ণ মায়ের কণ্ঠধ্বনি শুনিতে পান):

“মাহুঘের ভালোবাসার জগ্রে তুমি আপেক্ষিক চেতনার দ্বারদেশে অবস্থান করো!”^২

এইরূপেই রামকৃষ্ণ মাহুঘের মধ্যে কিরিয়া আসিলেন এবং প্রথম অভিজ্ঞতারূপে মানবিকতার উষ্ণ ও সহজ স্রোতেই অবগাহন করিলেন। ১৮৬৭ খৃস্টাব্দের মে মাসে কঠিন রোগ-ভোগের পর তখনও তিনি দুর্বল ছিলেন, ছয় সাত মাসের

১ ফ্রান্সিস অব আসিনি—ইতালীয় আসিনিতে ১১৮২ খৃস্টাব্দে তাঁহার জন্ম এবং ১২২৬ খৃস্টাব্দে তাঁহার মৃত্যু হয়। তিনি অশ্বত্থম সেণ্ট; তিনি খৃস্টধর্মের অশ্বত্থম সম্প্রদায়ের প্রবর্তক।—অমুঃ

২ এই সময় হইতেই রামকৃষ্ণ সমাধিস্থ অবস্থায় মৃত্যুর সকল প্রলোভনকে প্রতিরোধ করিয়া বিপদ এড়াইয়া চলিয়াছিলেন। বিপজ্জনক অনেক আবেশ-অমুভূতিকেও তিনি এড়াইয়া চলিতেন—যেমন ১৮৬৮ খৃস্টাব্দে গরাতীর্থ দর্শন। কারণ, এমন সকল স্থিতিতে পূর্ণ এই গরাতীর্থ যে, রামকৃষ্ণ জানিতেন, সেখান হইতে তিনি কখনো তাঁহার আত্মাকে সাধারণ জীবনের স্তরে ফিরাইয়া আনিতে পারিবেন না। অপরকে সাহায্য করার উদ্দেশ্যে দৈনন্দিন জীবনের মধ্যে থাকিতে তিনি অন্তর হইতে আদেশ পাইয়াছিলেন।

বিশ্রামের জন্য রামকৃষ্ণ তাঁহার নিজ গ্রাম কামারপুকুরে আট বৎসরব্যাপী অল্প-স্থিতির পর ফিরিয়া আসিলেন।^১ রামকৃষ্ণ তাঁহার স্বগ্রামের সহজ মাছুষের ঘনিষ্ঠ সঙ্গদয়তার মধ্যে আপনাকে শিশুর মতো সহজ আনন্দে ছাড়িয়া দিলেন। যে-গদাধরের বিশ্বয়কর খ্যাতি গ্রামবাসীদের কাছেও পৌছিয়াছিল এবং যে গদাধর সম্পর্কে তাঁহাদের উদ্বেগ-আশঙ্কার অন্ত ছিল না, সেই ক্ষুদ্র শীর্ণদেহ গদাধরকে দেখিয়া তাঁহাদের উল্লাসের আর সীমা রহিল না। শহরের পণ্ডিত এবং মন্দিরের ভক্তদের অপেক্ষা এই সরল গ্রামবাসী কৃষকরাই রামকৃষ্ণের বিশ্বাস ও আদর্শের অধিক সমীপবর্তী ছিলেন।

এইবার গ্রামে অবস্থানকালেই তিনি তাঁহার কিশোরী স্ত্রীকে বুঝিতে শিখেন। সারদা দেবীর বয়স তখন মাত্র চৌদ্দ বৎসর। তিনি তাঁহার পিতামাতার সহিত বাস করিতেন, স্বামী আসিয়াছেন জানিতে পারিয়া এবার তিনি কামারপুকুরে আসিলেন। বয়সের তুলনায় তাঁহার কিশোর নিকলংক হৃদয়ের আধ্যাত্মিক উন্নতি বেশীই হইয়াছিল। তাই স্বামীর আদর্শের কথা বুঝিতে তাঁহার বিলম্ব ঘটিল না। স্বামীর জীবনে কী নিকাম প্রীতি ও নিঃস্বার্থ স্নেহের অংশ তাঁহাকে গ্রহণ করিতে হইবে, তাহাও অবিলম্বে তিনি বুঝিতে পারিলেন। তিনি রামকৃষ্ণকে পথপ্রদর্শক-রূপে গ্রহণ করিয়া তাঁহার সেবায় আত্মনিয়োগ করিলেন।

১ ভৈরবী ব্রাহ্মণীও রামকৃষ্ণের সঙ্গে ছিলেন। কিন্তু পশ্চিমধ্যে যে ঘটনা ঘটে, তাহা ভৈরবী ব্রাহ্মণীর পক্ষে গোপনীয়ক নয়। এই বিখ্যাত মহিলার চরিত্র তাঁহার বুদ্ধির অনুরূপ ছিল না এবং তাঁহার ধ্যান-সাধনাও তাঁহাকে সাধারণ মানুষের দুর্বলতার উল্লেখ তুলিতে পারে নাই। রামকৃষ্ণকে দীক্ষা দিয়া এবং তাঁহাকে আত্মোপলব্ধি করিতে শিখাইয়া ভৈরবী তাঁহার উপর মালিকানা স্বত্ব দাবী করিয়া বসিলেন। ভোতাপুরীর প্রাধান্তের ফলে তিনি ইতিপূর্বেই বহু যন্ত্রণা ভোগ করিয়াছিলেন। এইবার রামকৃষ্ণকে তাঁহার জন্মস্থানের আবহাওয়ার কিরিয়া হাইতে দেখিয়া আর সহিতে পারিলেন না। কারণ, এখানে রামকৃষ্ণের উপর তাঁহার পুরাতন বন্ধুবান্ধবদেরই পরিপূর্ণ দাবী জড়িল। অথচ রামকৃষ্ণের এই পুরাতন বন্ধু-বান্ধবরা ছিলেন ভৈরবীর নিকট আগন্তুক মাত্র। তাহা ছাড়া, রামকৃষ্ণের তরুণী পত্নী অত্যন্ত অমায়িক এবং বিনয়ী হইলেও তাঁহার উপস্থিতিটা ভৈরবীর পক্ষে পীড়াদায়ক হইয়া উঠিল। এবং তাহা তিনি গোপন করিতেও পারিলেন না। ফলে, কয়েকটি অপ্রীতিকর ঘটনা ঘটাইলেন, বাহার ফলে রামকৃষ্ণের সহিত তাঁহার সম্পর্ক মধুরতর হইল না। অবশেষে ভৈরবী তাঁহার দুর্বলতা স্বীকার করিলেন এবং রামকৃষ্ণের নিকট ক্ষমা ভিক্ষা করিয়া চিরদিনের জন্য বিদায় লইলেন। কালীতে রামকৃষ্ণের সহিত পুনরায় ভৈরবীর সাক্ষাৎ ঘটে। ইহাই তাঁহাদের শেষ সাক্ষাৎ। সেস্থান হইতে তিনি বাকী দিনগুলি সত্যের কঠোর সন্ধানে অতিবাহিত করিবার উদ্দেশ্যে অবসর গ্রহণ করেন এবং অল্পকালের মধ্যেই বৃদ্ধ্যবশে পতিত হন।

সারদামণির স্বার্থকে এইভাবে বলি দেওয়ার জন্ত রামকৃষ্ণকে অনেক সময় নিন্দিত—অমার্জিত ভাবে নিন্দিত হইতে হইয়াছে।^১ কিন্তু এইরূপ কোনো ক্ষতির সামান্য মাত্র পরিচয়ও সারদামণি নিজে কখনো দেন নাই। যাহারাই তাঁহার সান্নিধ্যে আনিয়াছেন, তাঁহারাই তাঁহার জীবনের সৌম্য প্রশান্ত কিরণ-পারায় স্নাত হইয়াছেন। কিন্তু তাহা ছাড়া, আর একটি তথ্যও ছিল, যাহা বিবেকানন্দ ভিন্ন আর কেহই প্রকাশ করেন নাই। রামকৃষ্ণ তাঁহার এই দায়িত্ব সম্পর্কে গভীরভাবে সচেতন ছিলেন এবং এ-জন্ত তিনি তাঁহার স্ত্রীকে বলিয়াছিলেন, যদি তিনি (তাঁহার স্ত্রী) ইচ্ছা করেন, তবে তিনি নিজে তাঁহার জীবনের শ্রেষ্ঠ সম্পদ আদর্শকেও ত্যাগ করিতে পারেন। রামকৃষ্ণ সারদামণিকে বলেন : “আমি সমস্ত নারীকে মার মতোই দেখিতে শিখিয়াছি। তাই, কেবলমাত্র তাহা ছাড়া অন্তরূপে তোমাকে আমি ভাবিতে পারি না। কিন্তু যদি তুমি আমাকে এই (মায়ার) জগতে টানিয়া আনিতে চাও, তবে আমি তোমার বিবাহিত স্বামী হিসাবে তোমার নেবায় আসিতে পারি।”^২

ইহা এমন কিছু যাহা ভারতীয় আধ্যাত্মিকতার ইতিহাসে সম্পূর্ণ অভিনব। হিন্দু-ঐতিহ্য বলে, বস্তুত ধর্ম-জীবন মাছুষকে সকল কর্তব্যের বন্ধন হইতে মুক্তি দেয়। কিন্তু রামকৃষ্ণের মধ্যে মানবিকতাটা অধিক পরিমাণেই ছিল; তাই তাঁহার উপর তাঁহার স্ত্রীর যে অনস্বীকার্য দাবী থাকিতে পারে, তাহা তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন। কিন্তু নিজের সকল দাবী বা অধিকার ত্যাগ করিবার মতো উদারতা ও মহত্ত্ব সারদামণির ছিল। তাই সারদামণি স্বামীকে তাঁহার স্বকীয় আদর্শের অনুসরণ করিতেই উৎসাহ দিলেন। এবং বিবেকানন্দ ইহা বিশেষভাবে উল্লেখ করিয়াছেন যে, স্ত্রীর অমুমতি লইয়াই রামকৃষ্ণ তাঁহার স্বকীয় কাম্য জীবনের পথে স্বাধীনভাবে অগ্রসর হইয়াছিলেন। সারদামণির সারল্যে ও ত্যাগে মুগ্ধ হইয়া রামকৃষ্ণ তাঁহার জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার ভূমিকা গ্রহণ করেন। তাঁহার যথেষ্ট কাম্য জীবন একত্র ছিলেন, তখন রামকৃষ্ণ সারদামণিকে ধর্মপরায়াণী স্ত্রী এবং নিপুণা পরিচালিকা করিয়া তুলিবার জন্ত ধৈর্য সহকারে শিক্ষা দিতে থাকেন। রামকৃষ্ণের ব্যবহারিক সাধারণ বুদ্ধি প্রচুর পরিমাণে ছিল, যাহা তাঁহার আধ্যাত্মিক স্বভাবের এতো বিকল্প

১ বিশেষ করিয়া এ-বিষয়ে কয়েকজন ব্রাহ্ম সমাজী উল্লেখযোগ্য। তাঁহার কেশবচন্দ্র সেনের অপেক্ষা রামকৃষ্ণের প্রাধান্ত দেখিয়া বিরক্ত হন এবং রামকৃষ্ণের ব্যাপক জনপ্রিয়তাকে সহ্য করিতে পারেন নাই।

২ বিবেকানন্দ রচিত “My Master” গ্রন্থ। বিবেকানন্দের সম্পূর্ণ রচনাবলীর চতুর্থ খণ্ড, তৃতীয় সংস্করণ, ১৯২৩ খ্রিস্টাব্দ, ১৬৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

যে ভারী অদ্ভুত লাগে। গ্রাম্য বালক রামকৃষ্ণ এমন পাঠশালায় মানুষ হইয়াছিলেন, যেখানে গার্হস্থ্য বা গ্রাম্য জীবনের খুঁটিনাটি সকল শিক্ষাই তিনি পাইয়াছিলেন। ষাঁহারাই তাঁহাকে জানিতেন তাঁহারাই বলিয়াছিলেন, রামকৃষ্ণের গৃহসজ্জায় যে শৃংখলা এবং পরিচ্ছন্নতা ছিল, তাহা তাঁহার, এমন কি, ধনী শিক্ষিত শিল্পদিগকেও শিক্ষা দিতে পারিত।

১৮৬৭ খৃষ্টাব্দের শেষে রামকৃষ্ণ দক্ষিণেশ্বরে ফিরিয়া আসিলেন এবং পর বৎসর মন্দিরের মালিক ও মনিব মথুরাবাবুর সহিত কয়েকবার তীর্থযাত্রা করিলেন। ১৮৬৮ খৃষ্টাব্দের প্রথম কয়েক মাসে তিনি শিবনগর কাশীধাম, গঙ্গা যমুনার সংগমস্থলে প্রয়াগতীর্থ এবং রূপকথা ও শ্রেষ্ঠ সংগীতের আবেগস্থল ত্রীকৃষ্ণের প্রেমলীলা নিকেতন বৃন্দাবন দর্শন করেন। তাঁহার ভাবাকুলতা এবং উন্মাদনা সহজেই কল্পনা করা যায়। যখন রামকৃষ্ণ কাশীধামের নিকট গঙ্গা পার হইলেন, তখন কাশীধামকে তাঁহার পাষাণ নির্মিত নগরী বলিয়া মনে হইল না, মনে হইল, ইহা যেন স্বর্গীয় এক জেকুজালেম, “আধ্যাত্মিকতার এক ঘনীভূত স্তূপ।” শ্মশানঘাটে তিনি ধবলদেহী পিংলজটাজুটধারী শিবমূর্তি দর্শন করিলেন, দর্শন করিলেন চিতা-শ্রেণীর উপর আনতা কালিকা মূর্তি—যিনি জগৎকে মোক্ষদান করিতেছেন। ধূসর গোধূলি নামিলে রামকৃষ্ণ দেখিলেন, যমুনার তীরে তীরে রাখালরা গৃহপালিত পশুর পাল লইয়া গৃহে ফিরিতেছে। রামকৃষ্ণ ভাবাবেগে আকুল হইয়া চীৎকার করিয়া উঠিলেন : “কৃষ্ণ, কৃষ্ণ কোথায় ?”

এই তীর্থযাত্রাকালে রামকৃষ্ণ সাক্ষাৎ ভগবানের দর্শন যদি না পাইয়া থাকেন, তবে তিনি এমন কিছু দর্শন পাইলেন, যাহা আমাদের পশ্চিমদেশবাসীদের কাছে গভীরতর এক অর্থ বহিয়া আনিবে। তিনি সন্ধান পাইলেন মানুষের দুঃখ-যন্ত্রণার। এই সময় পর্যন্ত রামকৃষ্ণ তাঁহার মন্দিরের স্বর্গ আয়তনের মধ্যে সমাধি তন্ত্রায় বিভোর থাকিতেন এবং কালিকা নিজ আলুলায়িত কেশ-পাশের আবরণে তাঁহার দৃষ্টি হইতে গোপন করিয়া রাখিতেছিলেন বিশ্বের দুঃখ-বেদনাকে। রামকৃষ্ণ তাঁহার ধনী সংগীর সহিত দেওঘরে আসিয়া সেখানের সাঁওতাল অধিবাসীদের দেখিলেন, প্রায় উলংগ, শীর্ণ, ক্ষুধায় মুমূর্ষু। ঐ সময় দেশময় এক ভয়াবহ দুর্ভিক্ষ চলিতেছিল। রামকৃষ্ণ এই হতভাগ্যদিগকে পাথ দিবার জন্ত মথুরাবাবুকে বলিলেন। মথুরাবাবু প্রতিবাদ জানাইলেন, বলিলেন, পৃথিবীর সমস্ত দুঃখ-দারিদ্র্যকে দূর করিবার মত অর্থ তাঁহার নাই। মথুরাবাবুর কথা শুনিয়া রামকৃষ্ণ সেই সর্বহারাদের মধ্যে বসিয়া পড়িলেন এবং কাঁদিতে লাগিলেন, বলিলেন, তিনি সেখান হইতে এক

পা-ও নড়িবেন না, সেইখানেই থাকিয়া তিনি-ও এই দুর্ভাগাদের দুঃখের অংশ গ্রহণ করিবেন। স্ততরাং, অবশেষে ক্রেসাস^১ হার মানিলেন এবং দরিদ্র পুরোহিতের অভিলাসই পূর্ণ হইল।

১৮৭০ খৃষ্টাব্দের গ্রীষ্মকালে দেশভ্রমণের পথে মথুরাবাবু রামকৃষ্ণ তাঁহার নিজের জমিদারীতে আনিলেন এবং আনিয়া ভুল করিলেন। তখন খাজনা আদায়ের সময়। পর পর দুই বৎসর অজন্না গিয়াছে। প্রজারা অভাব অনটনের চূড়ান্ত অবস্থায় আসিয়াছে। রামকৃষ্ণ মথুরাবাবুকে বাকী খাজনা ছাড়িয়া দিতে এবং সাহায্য করিতে বলিলেন। মথুরাবাবু প্রতিবাদ করিলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণও ছাড়িবার পাত্র নহেন।

তিনি ধনী জমিদারকে বলিলেন, “তুমি তো মায়ের নায়েব মাত্র। উহারা মায়ের প্রজা। মায়ের অর্থ তোমাকে ব্যয় করিতেই হইবে। উহারা যখন কষ্ট পাইতেছে, তখন তুমি কেমন করিয়া উহাদিগকে সাহায্য করিতে অস্বীকার করিতে পার? তোমাকে সাহায্য করিতেই হইবে।”

মথুরাবাবুকে হার মানিতেই হইল।

এই ব্যাপারগুলিকে বিস্মৃমাত্র ভুলিলে চলিবে না। রামকৃষ্ণ নঠ ও মিশনের বর্তমান কর্তা এবং রামকৃষ্ণের অন্ততম প্রধান মতপ্রচারক ও ব্যক্তিগত শিষ্য স্বামী শিবানন্দ নিম্নলিখিত ঘটনাটি বর্ণনা করেন। ঘটনাটি তিনি স্বচক্ষে দেখিয়াছেন।

একদা দক্ষিণেশ্বরে রামকৃষ্ণ ভাবাবেশকালে বলেন :

“জীবই শিব।^২ স্ততরাং তাহাদিগকে দয়া দেখাইবার দুঃসাহস কে করিতে পারে! দয়া নয়, সেবা, সেবা—মাহুকে ভগবানের চোখে দেখিতে হইবে।”

বিবেকানন্দ উপস্থিত ছিলেন। তিনি এই গভীর অর্থপূর্ণ কথাগুলি শুনিয়া শিবানন্দকে বলিলেন :

১ ক্রেসাস—খৃষ্টপূর্ব ৫৬০ খৃষ্টাব্দে লিডিয়ার রাজা ছিলেন। তিনি দার্শনিক সলনকে তাঁহার ভবিষ্যৎ সম্পর্কে প্রশ্ন করেন। সলন জানান, ক্রেসাসের ভবিষ্যৎ জীবন সম্পর্কে কিছুই বলা যায় না। ইহাতে ক্রেসাস ভয়ংকর ক্রুদ্ধ হন। অতঃপর তিনি পারস্যের রাজা সাইরাসের হস্তে বন্দী হন। কল ক্রেসাসের মুদ্রাদণ্ড হয়। বহুমান চিতার তাঁহাকে পুড়াইয়া মারার ব্যবস্থা হয়। চিতার গুইয়া ক্রেসাসের সলনের উক্তি মনে পড়ে। তখন তিনি সলনের নাম উচ্চারণ করেন। বন্দীর মুখে সলনের নাম শুনিয়া সাইরাস ক্রেসাসকে মুক্তি দেন। সাইরাস সলনের ভক্ত ছিলেন।—অনুঃ

২ একবার তিনি বলিয়াছিলেন :

“সকল মাহুকের মধ্যেই ভগবান রহিয়াছেন, কিন্তু সকল মাহু ভগবানের মধ্যে নাই। তাই তাহাদের এই কষ্ট।” (Sri Ramkrishna's Teachings, I, 297).

“আজ আমি এক মহাবাগী প্রবণ করিলাম। এই জীবন্ত সত্য আমি সমস্ত পৃথিবীময় ঘোষণা করিব।”

স্বামী শিবানন্দ বলেন :

“তখন হইতে আজ পর্যন্ত রামকৃষ্ণ মিশন যে অসংখ্য সেবার কাজ করিয়াছে, সেগুলির আরম্ভ কবে ও কোথায়, কেহ তাহা প্রশ্ন করিলে আমি বলিব, ঐদিন, ঐখানে।”^১

ইহার কাছাকাছি সময়েই বন্ধু-বান্ধব কয়েকজনের মৃত্যু ঘটায় রামকৃষ্ণের উপর ‘বেদনা’ তাহার নিষ্ঠুর অথচ সম্বন্ধে স্পর্শ রাখিয়া গেল। ভগবৎ-চিন্তায় মগ্ন রামকৃষ্ণ মৃত্যুকে অপরিসীম আনন্দের মধ্যে প্রত্যাবর্তন বলিয়া ভাবিলেও, তাঁহার তরুণ ভ্রাতৃপুত্র ও সহচরের মৃত্যুতে তিনি নিজেকে প্রফুল্ল করার চেষ্টায় হাসিতে থাকেন এবং তাহার মুক্তির জন্ত গান গাহিতে থাকেন।^২ কিন্তু মৃত্যুর পরদিন অকস্মাৎ তিনি ভয়ংকর বেদনা বোধ করিলেন। তাঁহার হৃদয় বিদীর্ণ হইল। ভালোক্রমে নিঃশ্বাস প্রশ্বাস লইতেও পারিলেন না, ভাবিলেন, “হে ভগবান! হে ভগবান! আমিই যদি এইরূপ বেদনা অনুভব করি, তবে যাহারা তাঁহাদের প্রিয়তমদের, পুত্রকন্যাদের হারাইয়াছেন, তাঁহারা কী কষ্টই না ভোগ করেন!”

শোক-তপ্তদ্বিগে ক বিশ্বাসের শান্তি-প্রলেপ প্রদানের জন্ত মা রামকৃষ্ণের উপর শক্তি ও কর্তব্য আরোপ করিলেন।

স্বামী শিবানন্দ আমাকে লিখিয়াছেন, পাখিব সকল বন্ধন ছিন্ন করিলেও এই মাহুষটি নরনারীর দুঃখ-বেদনার পাখিব কাহিনীগুলিকে কীরূপ মনোযোগের সহিত শুনিতেন এবং তাহাদের বোঝা লাঘব করিবার জন্ত কি পরিমাণ চেষ্টা করিতেন, তাহা প্রত্যক্ষ না করিলে কল্পনা করা যায় না। আমরা ইহার সংখ্যাভীত

১ রামকৃষ্ণ নিজেই অতি বিনয়ান্বিত সেবার দৃষ্টান্ত স্থাপন করেন। তিনি ব্রাহ্মণ হইয়াও অস্পৃশ্যদের গৃহে গিয়া তাহা পরিষ্কার করিবার অমুমতি ভিক্ষা করতেন। এইরূপ প্রস্তাব ধর্মভীরু হিন্দুদের নিকট অত্যন্ত গর্হিত। ইহা তাহাকে এবং তাহার অতিথিকে বিপন্ন করিতে পারে, এই আশংকার অস্পৃশ্য ব্যক্তি এই প্রস্তাবে রাজী হইল না। তাই রামকৃষ্ণ এক গভীর রাজিতে যখন সকলে নিদ্রামগ্ন, তাহার গৃহে আসিলেন এবং নিজের দীর্ঘ কেশরাশি দিয়া গৃহ-প্রাক্তন মার্জনা করিলেন। প্রার্থনা করিলেন : “মা গো! আমাকে তুমি অস্পৃশ্যের সেবার নিরোগ করো।” (বিবেকানন্দ প্রণীত “My Master” গ্রন্থ হইতে)

২ ঐ সময় রামকৃষ্ণ দিব্যদৃষ্টিতে দেখিলেন, একটি তরবারি কোষযুক্ত হইল।

দৃষ্টান্ত দেখিয়াছি। এখনো অনেক গৃহস্থ বাঁচিয়া আছেন, যাহারা মাহুকের দুঃখ-
দুর্দশা-বেদনা লাঘব করার জন্ত রামকৃষ্ণকে আজো ভগবানের নামে আশীর্বাদ
করেন। ১৮৮৩ খৃষ্টাব্দে একদিন মণি মল্লিক নামে একজন বিখ্যাত বৃদ্ধ ধনী পুত্র
হারাইয়া ভগ্ন হৃদয়ে রামকৃষ্ণের নিকট আসিলেন। এই বৃদ্ধের বেদনাকে রামকৃষ্ণ
এমন গভীরভাবে গ্রহণ করিলেন যে, মনে হইল তিনিই যেন পুত্রহার পিতা।
তাহার বেদনা মল্লিকবাবুর বেদনাকেও ছাড়াইয়া গেল। কিছুক্ষণ কাটিল।
অকস্মাৎ রামকৃষ্ণ গাহিতে আরম্ভ করিলেন।

কিন্তু তিনি কোনো শোক-গীতি বা কোনো শব-সংকারের সংগীত গাহিলেন
না, গাহিলেন মৃত্যুর সহিত আত্মার সংগ্রামের শৌর্যপূর্ণ গান :

“জীব সাজ সমরে।

রণবেশে কাল প্রবেশে তোর ঘরে ॥” ইত্যাদি।

উপসংহারে শিবানন্দ বলেন, “এইভাবে উক্ত পিতার দুঃখও যে কীরূপ প্রসমিত
হইয়াছিল, তাহাও আমি ভুলি নাই। এই গান শুনিয়া তাহার সাহস ফিরিয়া
আসিল, বেদনা বিদূরিত হইল, তিনি শান্তি ফিরিয়া পাইলেন।”

এই দৃষ্টান্ত বর্ণনা করিবার সময় আমার কেবলই বীঠোফেনের কথা মনে
পড়িতেছে। তিনিও এক সন্তানহার। জননীকে সাঙ্ঘনা দিবার জন্ত নীরবে তাহার
পিয়ানোতে আসিয়া বসিয়াছিলেন এবং সংগীতের সুরে তাহাকে সাঙ্ঘনা
দিয়াছিলেন।

এই স্নেহ-মমতা-প্রেম ও দুঃখযন্ত্রণার মধ্যে যে মানবতা বাঁচিয়া আছে, তাহার
সহিত দিব্য যোগাযোগ ঘটাইতে হইলে একটি আবেগময় অথচ শুদ্ধ দেবভাবাপন্ন

১ আমি এই গানের অংশটি “রামকৃষ্ণ-কথামৃত” হইতে দিতেছি। এইরূপ ঘটনা যে মাত্র একবার
ঘটিয়াছে তাহা নহে। রামকৃষ্ণ একাধিক শোকসন্তপ্ত মাহুকে একাধিক গান গাতিয়া সাঙ্ঘনা দিয়াছেন।
কিন্তু তাহার সৌন্দর্যের দিকটা সব গানেই একরূপ ছিল।

Life of Sri Ramkrishna গ্রন্থে (৬৫২-৬৫৩ পৃঃ) কিন্তু ঐযং অন্তরূপ একটি বিবরণ রহিয়াছে।
রামকৃষ্ণ ভগ্ন হৃদয় পিতার কণাগুলি মনোযোগ দিয়া শুনিলেন ; কিন্তু কিছুই কহিলেন না, কেবল অধ-
চেতন একটি অবস্থা প্রাপ্ত হইলেন। অকস্মাৎ তাহার মুখমণ্ডল উদ্ভাসিত হইল, তিনি সজীব দেহভংগীর
সহিত গানটি শুরু করিলেন। তারপর পুনরায় স্বাভাবিক অবস্থা প্রাপ্ত হইয়া তিনি পুত্রহার পিতাকে
কথায় সাঙ্ঘনা দিতে লাগিলেন।

ধনগোপাল মুখোপাধ্যায়ও তাঁতার স্বভাবস্বলভ নৈপুণ্যের সহিত স্বামী শিবানন্দ বেরূপ বলিয়াছেন,
সেইরূপ একটি দৃষ্টান্ত বর্ণনা করেন। কিন্তু ধনগোপাল স্বচক্ষে এই ঘটনা দেখেন নাই। কিন্তু শিবানন্দ
এবং “রামকৃষ্ণ কথামৃত”-প্রণেতা তাহার উভয়েই স্বচক্ষে দেখিয়াছিলেন।

প্রতীকের প্রয়োজন ছিল। ১৮৭২ খৃষ্টাব্দে রামকৃষ্ণের স্ত্রী যখন সর্বপ্রথম দক্ষিণেশ্বরে আসিলেন, রামকৃষ্ণের সঙ্কল্প স্নেহ সেই অবগুণ্ঠনের মধ্যে দেবমূর্তিকে প্রত্যক্ষ করিল। রামকৃষ্ণের স্নেহের মধ্যে দৈহিক কামনার বিন্দুমাত্রও আবিলত ছিল না। ইহার সহিত মিশ্রিত ছিল ধর্মভীরু অপরূপ এক শ্রদ্ধা। এই দেবী দর্শনের কথা রামকৃষ্ণ সকলের নিকট ঘোষণা করিলেন। মে মাসের এক সন্ধ্যায় পূজার আয়োজন সমাপন হইলে রামকৃষ্ণ কালীর আসনে সারদা দেবীকে বসাইলেন এবং পুরোহিত রূপে তিনি নারীত্বের অর্চনা ঘোড়শী পূজার অমুষ্ঠানে সম্পন্ন করিলেন। ঐ সময় তাঁহারা উভয়েই এক অর্ধচেতন বা অতিচেতন সমাধি-দশায় ছিলেন। রামকৃষ্ণের যখন সংজ্ঞা হইল, তখন তিনি তাঁহার সহচরীকে ‘মা’ বলিয়া আহ্বান করিলেন। রামকৃষ্ণের চোখে সারদামণি নিম্নলিখিত মানবতার জীবন্ত প্রতীক হইয়া আবার জয়লাভ করিলেন।*

স্মরণ্য দেখা যাইতেছে, ভগবান সশব্দে রামকৃষ্ণের ধারণাটি ক্রমাগত পরিণতি লাভ করিয়াছে। প্রথমে ভগবান সম্পর্কে তাঁহার ধারণাটি এই ছিল যে, ভগবান সর্বব্যাপী, সমস্ত কিছুই ভগবানের মধ্যে নিহিত রহিয়াছে। ভগবান সেই সূর্যের মতো—যে সূর্য সমস্ত বিশ্বকে নিজের মধ্যে গ্রহণ ও মিশ্রণ করিতেছে। কিন্তু এই ধারণা হইতে পারে তাঁহার মধ্যে যে প্রাণোন্মুখ অমুভূতি জন্মিল, তাহা হইল সমস্ত

১ ১৮৭২ খৃষ্টাব্দের মার্চ মাস হইতে ১৮৭৩ খৃষ্টাব্দের নভেম্বর পর্যন্ত সারদামণি রামকৃষ্ণের নিকট একবার থাকেন। ১৮৭৪ খৃষ্টাব্দের এপ্রিল হইতে ১৮৭৫-এর সেপ্টেম্বর পর্যন্ত তিনি আবার একবার থাকেন। এবং অবশেষে ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দে যখন আসেন, তখন হইতে রামকৃষ্ণের শেষ দিন পর্যন্ত তিনি রামকৃষ্ণের নিকটেই ছিলেন। প্রথম বারে যখন তিনি খামীর নিকট আসেন, তখন তাঁহার স্বাস্থ্য অত্যন্ত খারাপ ছিল। তাহা সত্ত্বেও তিনি সকল শ্রান্তি ও বিপদকে তুচ্ছ করিয়া খামীর নিকট আসেন। রামকৃষ্ণের জীবনে ইহা অতীব জন্মস্পর্শী একটি ঘটনা। (সারদামণির এই মনোজ্ঞ অভিযান এবং পবিত্রমণ্ডল মহাদেবের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ সম্পর্কে—এই খণ্ডের শেষে ১ নম্বর নোট দেখুন)। প্রথমবার আসিয়া সারদামণি যে কুড়ি মাস ছিলেন, তাহাও কম অসাধারণ নহে। তাঁহারা উভয়েই ছিলেন অত্যন্ত শাধক, উভয়েই সমানভাবে অনাবিল শ্রম, উভয়েই সমানভাবে অমুভূতিশীল, আবেগময়।

২ একটি তাত্ত্বিক অমুষ্ঠান।

৩ এই অভূত দুগ্ধের একমাত্র প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন বিষ্ণু-মন্দিরের পুরোহিত।

রামকৃষ্ণের এই নারী পূজার ধর্ম কেবল তাঁহার স্ত্রীর মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল না। তিনি অত্যন্ত অধঃপতিতা পতিতাদের মধ্যেও ‘মাকে’ দেখিয়াছিলেন। বিবেকানন্দ বলেন, “আমি এই মানুষটিকে ঐ সকল স্ত্রীলোকের সমুদ্রে ভক্তি ভরে দাঁড়াইয়া থাকিতে দেখিয়াছি। দেখিয়াছি, তিনি অশ্রুপূর্ণ হইয়া ঐ সকল স্ত্রীলোকের পদে লুটিত হইয়া বলিতেছেন, “মা, একরূপে তুমি পথে দাঁড়াইয়া আছ, অশ্রুপূর্ণ তুমি বিষম ব্যাপ্ত হইয়া আছ। মা, আমি তোমাকে প্রণাম করি”। (“My Master” গ্রন্থ হইতে)

কিছুই ভগবান ; সমস্ত কিছুই এক একটি ক্ষুদ্র স্বর্ষ ; এই সব কিছুর মধ্যেই তিনি রহিয়াছেন এবং কাজ করিতেছেন । ইহা সত্য যে, এই দুইটির মধ্যে একই ভাব রহিয়াছে । কিন্তু দ্বিতীয়টি প্রথমটিকে সম্পূর্ণ উল্টাইয়া দিয়াছে । ফলে, কেবল সর্বোচ্চ হইতে সর্বনিম্ন নহে, সর্বনিম্ন হইতে সর্বোচ্চ পঞ্চস্ত দুইটি যোগসূত্র অবিচ্ছিন্নভাবে সমস্ত জীবাত্মার সহিত পরমাত্মাকে সংযুক্ত করিয়াছে । এইরূপে মানুষ পবিত্র হইয়া উঠিয়াছে ।

১৮৮৪ খৃস্টাব্দের ৫ই এপ্রিল তারিখে রামকৃষ্ণ তাঁহার মৃত্যুর দুই বৎসর পূর্বে বলেন : “আমার মধ্যে কি পরিবর্তন ঘটিয়াছে, আমি তাহা বুঝিতে পারিয়াছি । অনেক দিন পূর্বে বৈষ্ণবচরণ আমাকে বলিয়াছিলেন, আমি যখন প্রত্যেক মানুষের মধ্যে ভগবানকে দেখিতে পাইব, তখনই আমার জ্ঞানের পূর্ণতা হইবে । বর্তমান সময়ে আমি দেখিতেছি, ভগবান কখনো সাধু, কখনো ভণ্ড, কখনো বা অপরাধী, —বিভিন্ন আকারে সঞ্চরণ করিতেছেন । তাই আমি বলি : ‘সাধুর মধ্যে নারায়ণ, অপরাধী উচ্ছ্বাসের মধ্যে নারায়ণ ।’”

*

পাঠকগণ যাহাতে কাহিনীর সূত্রই হারাইয়া না ফেলেন, তাই আমি আবার একবার রামকৃষ্ণের জীবনের ভবিষ্যৎ সংকেত দিলাম । তাহা ছাড়া, ইহার ফলে আপাতদৃষ্টিতে মাঝে মাঝে এই নদীরশ্রোত অসংখ্য নানা নর্দমায় আশ্রয় গ্রহণ করিতেছে বা কখনো পশ্চাৎ-মুখী হইতেছে এইরূপ মনে হইলেও, ইহার গতির প্রচুর বক্রতা সত্ত্বেও, প্রকৃত পক্ষে ইহা যে আমাদেরকে কোথায় লইয়া চলিয়াছে, তাহাও তাঁহারা পূর্ব হইতে জানিতে পারিবেন ।

আমি পুনরায় ১৮৭৪ খৃস্টাব্দের কাছাকাছি সময়ের কাহিনীর সূত্রটি গ্রহণ করিতেছি । ঐ সময় তিনি তাঁহার ধর্মসংক্রান্ত অভিজ্ঞতার মণ্ডলটি সম্পূর্ণ করিয়াছেন এবং তাঁহার নিজের কথায়, আহরণ করিয়াছেন জ্ঞান-রক্ষের তিনটি ফল—কল্পণা, ভক্তি, ত্যাগ ।^১

ঐ সময় বাংলার বিখ্যাত ব্যক্তিদের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ ঘটায় তাঁহাদের জ্ঞানের স্বল্পতা এবং ভারতীয় আশ্রয় কী বিরাট বুদ্ধি-শূন্যতা তাঁহার নিজের

^১ জ্ঞানের তিনটি মহান ফল হইল—কল্পণা, ভক্তি ও ত্যাগ । (হুপ্রসিদ্ধ পণ্ডিত বিজ্ঞানাগর্যের সহিত রামকৃষ্ণের সাক্ষাৎকার, ৫ই আগস্ট, ১৮৮২ খৃস্টাব্দ) । *Life of Sri Ramkrishna*, P. 526.

সম্মুখে রহিয়াছে, তাহার সম্পর্কে তিনি সচেতন হইলেন। সাধু-সন্ত, শাস্ত্রজ্ঞ, ধনী, দরিদ্র, তীর্থযাত্রী এবং বিজ্ঞান ও সমাজের স্তম্ভস্বরূপ ষাঁহার, তাঁহাদের সকলের নিকট হইতে রামকৃষ্ণ বাহা পাইলেন, তাহাই তাঁহার জ্ঞানের ভাণ্ডারে সঞ্চয় করিলেন এবং এই সঞ্চয়ের কাজ তিনি বারেকের জন্তও থামাইলেন না। ব্যক্তিগত দৃষ্টে তাঁহার সম্পূর্ণ স্বাভাববিরুদ্ধ ছিল। অল্পপক্ষে, তিনি জানিতেন, “প্রত্যেক জ্ঞানসন্ধানীই” কোনো-না-কোনো বিশেষ জ্ঞানের অধিকারী হইয়াছেন এবং সে জ্ঞানটুকু তিনি পান নাই। তাই তিনি তাঁহাদের উচ্ছ্রেষ্টের উৎসৃতি করিতে সর্বদাই উদগ্রীব থাকিতেন। তাই ঐ সকল জ্ঞানের অধিকারীদিগকে, তাঁহারা তাঁহাকে কী ভাবে অভ্যর্থনা করিবেন, কখনো ভাবিতেন না।^১

ঐ সময়ে গত ষাট বৎসর ধরিয়া ভারতের আত্মায় যে আলোড়ন চলিতেছিল, এখানে ইউরোপীয় পাঠকদের জন্ত তাহার সংক্ষিপ্ত একটি কাহিনী দেওয়া প্রয়োজন। যদিও এই বৎসর (১৯২৮ খৃস্টাব্দে) ব্রাহ্ম-সমাজ প্রতিষ্ঠার শতবার্ষিকী উদ্‌যাপিত হইতেছে, তথাপি সেই মহাজাগরণ সম্পর্কে বিশেষ কিছুই শোনা যায় নাই।

১ আমি পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি যে, রামকৃষ্ণ প্রতিদিন তাঁহার মন্দিরেই সকল প্রকারের এবং সকল সম্প্রদায়ের লোকের সহিত আলাপ-আলোচনার হুযোগ পাইতেন। রামকৃষ্ণ ভগবানের সাক্ষাৎ পাইয়াছেন এবং তিনি ভগবানের অবতার, একথা যেদিন ভৈরবী ব্রাহ্মণী ঘোষণা করিলেন, তাহার পর হইতে তাঁহাকে দেখিবার জন্ত দূর ও নিকটবর্তী সকল স্থান হইতেই লোক আসিতে লাগিল। এইরূপে ১৮৬৮ হইতে ১৮৭১ খৃস্টাব্দের মধ্যবর্তী সময়ে রামকৃষ্ণের সহিত বহু বিখ্যাত ব্যক্তির সাক্ষাৎ ঘটে। যথা, বাংলার অমৃতম শ্রেষ্ঠ কবি এবং পরবর্তী কালে ষ্টুটান ধর্ম দীক্ষিত মাইকেল মধুসূদন দত্ত কিম্বা পণ্ডিত নারায়ণ শাস্ত্রী ও পদ্মলোচনের মতো শ্রেষ্ঠ বৈদান্তিক পণ্ডিত। ১৮৭২ খৃস্টাব্দে তাঁহার সহিত বিষনাথ উপাধ্যায় এবং দয়ানন্দের সাক্ষাৎ হয়। দয়ানন্দ আর্থ সমাজের প্রতিষ্ঠা করেন। তাঁহার সম্পর্কে আমি পরবর্তী পরিচ্ছেদে আলোচনা করিব। দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের সহিত রামকৃষ্ণ কবে সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন, তাহা নিভুলভাবে হির করা আমার পক্ষে সম্ভব হয় নাই। হিন্দু পণ্ডিতরাও এ বিষয়ে একমত নহেন। তবে ১৮৬৯-১৮৭০ খৃস্টাব্দে এইরূপ আত্মমনিক একটি তারিখ দেন। রামকৃষ্ণের ভারপ্রাপ্ত জীবনীকার ‘ম’ (মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত) বলেন, ১৮৬০ খৃস্টাব্দে, রামকৃষ্ণ বলিয়াছিলেন যে, ঐ সাক্ষাৎকারের সময়ে তিনি কেশবচন্দ্র সেনকে সাময়িকভাবে আদি ব্রাহ্ম-সমাজের উপাসনা-মঞ্চে দেখেন। কেশবচন্দ্র কেবল ১৮৬২ হইতে ১৮৬৫ পর্যন্ত উক্ত সমাজের আচার্য ছিলেন। তাহা ছাড়া, ১৮৬৫-৬৬ খৃস্টাব্দে এই সাক্ষাতের জন্ত কেন রামকৃষ্ণ বাইতে পারেন না, তাহারও পক্ষে কয়েকটি যুক্তি আছে। বাহাই হোক, ১৮৭৫ খৃস্টাব্দে রামকৃষ্ণ কেশবচন্দ্রের সহিত সাক্ষাৎ করেন। ঐ সময় কেশবচন্দ্র নূতন ব্রাহ্ম-সমাজের কর্তা ছিলেন। এবং ঐ বৎসর হইতেই কেশবচন্দ্রের সহিত রামকৃষ্ণের সম্পর্ক নিবিড় হইয়া উঠে।

যিনি ব্রাহ্ম-সমাজের প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, তাঁহার স্মৃতি উদ্‌যাপন করিতে আজ ভারতের সহিত সমগ্র মানব জাতিরও যোগদান করা উচিত ছিল। কারণ, তিনিই বহু বাধা সত্ত্বেও প্রাচ্য ও প্রতীচ্যের মধ্যে, বিশ্বাস ও যুক্তির মধ্যে, সমভাবে সহযোগিতা শুরু করার ইচ্ছা এবং সাহস করিয়াছিলেন। বহু পদদলিত দেশে বিশ্বাস কথাটি যেরূপ বিকৃত হইয়াছে, বিশ্বাস বলিতে তিনি সেরূপ অন্ধ গ্রহণকে বোঝেন নাই; বুঝিয়াছিলেন প্রাণবান চক্ষুমান স্বত-উৎসারিত এক অমুভব-শক্তিকে।

আমি রামমোহন রায়ের কথা বলিতেছি^১।

১ সাধারণ একটি ধারণা লাভের জন্য আমি লণ্ডন ট্রেন্ট থ্রুশান মুভমেন্ট কর্তৃক সম্প্রতি প্রকাশিত কে, টি, পাল রচিত '*British Connection with India*' (১৯২৭) গ্রন্থখানি পড়িতে বলি। এই পুস্তকে ভারতে গত শতাব্দীর জাতীয় আলোচনের এবং হিন্দু ধর্ম সংক্রান্ত আলোচনের ক্রমবিকাশটি নির্ভুল হস্তে অংকিত হইয়াছে। কে, টি, পাল একজন ভারতীয় থ্রুস্টান, এবং পাকীজীর বন্ধু। প্রাচ্য ও প্রতীচ্য উভয় দেশের চিন্তাতেই তাঁহার মন সমভাবে পুষ্ট হইয়াছে। তাহা যেমন প্রশস্ত, তেমনি পক্ষপাতদোষশূন্য। মিঃ পাল তাঁহার এই গ্রন্থে ইউরোপীয় তথ্য-বিজ্ঞান এবং তাহার ঐতিহাসিক ক্রটিহীনতার সংগে আত্মার বিজ্ঞান, বাহ্য বিশেষভাবেই ভারতীয়, তাহার সংমিশ্রণ ঘটাইয়াছেন।

(প্যারী হইতে প্রকাশিত 'ইউরোপ' পত্রিকার ১৫ই ডিসেম্বর ১৯২৮ সংখ্যায় আমি 'আন্দোলনে ভারত' শীর্ষক প্রবন্ধে যে বিস্তৃত আলোচনা প্রকাশ করিয়াছি, তাহা অতুলনীয়।)

ভারতীয় পত্রিকা 'প্রবুদ্ধ ভারত'-এর ১৮২৯ খৃস্টাব্দের অক্টোবর সংখ্যায় বান্দী নিখিলানন্দ সূন্দর একটি আলোচনা প্রকাশ করিয়াছেন। ঐ প্রবন্ধটি ইতিপূর্বে তিনি ১৯১৮ খৃস্টাব্দে ব্রাহ্ম-সমাজ পত্র-বার্ষিকীতে ধর্ম-সম্মিলনে পাঠ করেন। প্রবন্ধটির নাম—*The Progress of Religion during the last Hundred Years (in India)*.)

৬ ঐক্য-সাধক

রামমোহন রায়, দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর,
কেশবচন্দ্র সেন ও দত্তানন্দ

রামমোহন রায় ছিলেন এক অসামান্য পুরুষ। তিনি এই প্রাচীন মহাদেশের আধ্যাত্মিক ইতিহাসে এক নূতন যুগের প্রবর্তন করেন। বাস্তবিক পক্ষে, তিনিই ছিলেন ভারতের প্রথম বিশ্বপ্রেমিক মানুষ। ষাট বৎসরেরও অধিক দীর্ঘ জীবনে (১৭৭৪—১৮৩৩) তিনি প্রাচীন এশিয়ার বিপুল পৌরাণিক শাস্ত্র হইতে আধুনিক ইউরোপের বৈজ্ঞানিক যুক্তি পর্যন্ত সকল প্রকার চিন্তাকেই আত্মস্বাৎ করেন।^১

বাংলার অন্ততম শ্রেষ্ঠ সম্ভ্রান্ত পরিবারে তাঁহার জন্ম।^২ উত্তরাধিকার স্বত্বে এই পরিবারের উপাধি ছিল রায়। রামমোহন মোগল সম্রাটের দরবারে লালিত-পালিত হন। সেখানে সরকারী ভাষা ছিল পারসিক। শিশুকালে তিনি পাটনার বিদ্যালয়গুলিতে আরবিক ভাষা শিখেন এবং ঐ ভাষাতে এরিস্টটল ও ইউক্লিডের

১ রামমোহনের জীবনী এবং রচনাবলীর স্তম্ভ ১২২৫ খৃষ্টাব্দে মাজাজের নটসন কর্তৃক প্রকাশিত *Raja Ram Mohun Roy, His Writings and Speeches* দ্রষ্টব্য। অনির্দিষ্ট কালক্রমে এই গ্রন্থের সমস্ত আকর্ষণ নষ্ট করিয়াছে। ১২১৮ খৃষ্টাব্দে কলিকাতার 'দি মডার্ন রিভিউ'র অফিস হইতে প্রকাশিত, রামানন্দ চট্টোপাধ্যায় রচিত স্তম্ভের পুস্তিকা, *Ram Mohun and Modern India*-ও দ্রষ্টব্য। এই রচনাগুলি অংশত মিস্ সোফিয়া ডবসন কলেট রচিত জীবনীর উপর ভিত্তি করিয়াই রচিত। মিস্ কলেটের সহিত রামমোহনের ব্যক্তিগত পরিচয় ছিল।

কলিকাতার 'দি মডার্ন রিভিউ' পত্রিকায় ১২২৮ খৃষ্টাব্দের সেপ্টেম্বর সংখ্যায় প্রকাশিত এন্, সি, গাঙ্গুলি রচিত গুরুত্বপূর্ণ প্রবন্ধের বিভিন্ন অংশও এই প্রসঙ্গে অতুলনীয়।

বোম্বাই-এর রাজকোটের ওরিয়েন্টাল ক্রাইস্ট হাউস হইতে ১২২৭ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত মণিলাল সি, পারেশ্বর রচিত *Rajarshi Ram Mohun Roy* এবং 'দি মডার্ন রিভিউ' পত্রিকায় ১২২৮ সংখ্যায় প্রকাশিত অধ্যাপক ধীরেন্দ্রনাথ চৌধুরী লিখিত *Ram Mohun Roy, the Devotee* দ্রষ্টব্য।

রামমোহন রায় প্রতিষ্ঠিত উপাসনা মন্দির ব্রাহ্ম-সমাজ সম্পর্কে ১২১১ খৃষ্টাব্দে কলিকাতা হইতে প্রকাশিত শিবনাথ শাস্ত্রী রচিত *History of the Brahma Samaj* দুই খণ্ড দেখুন।

২ রামমোহন রায়ের পরিবারের আদিম বাসস্থান মুর্শিদাবাদ। তাঁহার জন্ম হয় নিয় বংশের বর্ধমান শহরে।

রচনা পাঠ করেন। এইরূপে বংশগতভাবে ধর্মভীরু ব্রাহ্মণ হইয়াও^১ তিনি ঐশ্বরিক সংস্কৃতিতে পুষ্ট হন। চৌদ্দ হইতে ষোলো বৎসর বয়সের মধ্যে কাশীতে সংস্কৃত পড়িতে শুরু করার আগে পর্যন্ত তিনি হিন্দু ধর্মশাস্ত্রের সম্বন্ধে পান নাই। হিন্দু জীবনীকাররা বলেন, ইহা ছিল রামমোহনের দ্বিতীয় জন্ম। কিন্তু একেশ্বরবাদে বিশ্বাসী হওয়ার জন্য রামমোহনের যে বেদান্ত পাঠের প্রয়োজন ছিল না, একথা স্পষ্টই বোঝা যায়। ইসলামের সহিত সংস্পর্শে আসায় শৈশবেই একেশ্বরবাদ তাঁহার মধ্যে সঞ্চারিত হইয়াছিল। সুফীবাদের অক্ষয় প্রভাবকে হিন্দু অতীন্দ্রিয়-বাদের বিজ্ঞান ও অমূল্যলীন অধিক দৃঢ় ও শক্তিশালী করিয়াছিল মাত্র। সুফীবাদের দ্বন্দ্ব নিঃশাস শৈশব হইতেই রামমোহনের দেহের সহিত মিশিয়া গিয়াছিল।^২

তাঁহার সংগ্রামশীল প্রতিভার সতেজ উৎসাহ তরুণ যুদ্ধঘটকের মতোই ছিল দুর্বীর। ইহা তাঁহাকে পৌত্তলিকতার বিরুদ্ধে সমস্ত জীবন-ব্যাপী তীব্র সংগ্রামে নিযুক্ত করিয়াছিল। রামমোহন পারসিক ভাষায় একটি পুস্তক রচনা করেন। এই পুস্তকের মূখপত্রে আরবিক ভাষায় তিনি গোঁড়া হিন্দু ধর্মকে আক্রমণ করার তাঁহার পিতা তাঁহাকে গৃহ হইতে বিতাড়িত করেন। চার বৎসর ধরিয়। রামমোহন ভারতের নানা স্থানে এবং তিব্বতে গিয়া বৌদ্ধধর্ম অধ্যয়ন করেন, কিন্তু তাহাতে বিন্দুমাত্র আকৃষ্ট হন না, ধর্মোন্মাদ লামাদের হাতে মৃত্যুর বিপদকে-ও তুচ্ছ করেন। তাঁহার বয়স যখন বিশ বৎসর, তখন তাঁহার পিতা

১ রামমোহনের পিতৃকূল বৈষ্ণব ছিলেন।

২ রামমোহনের সন্তানের অমুন্ডব-শক্তি এবং অতীন্দ্রিয় জ্ঞানের দিকটি বিশেষভাবে পাশ্চাত্য দেশে স্পষ্টরূপে ধরা পড়ে নাই। স্বজাতির আত্মঘাতী কু-সংস্কারের বিরুদ্ধে সমাজ-সংস্কারক বোদ্ধা এবং একান্ত যুক্তিবাদী বলিয়া তিনি যে খ্যাতি অর্জন করিয়াছিলেন, এই দুইটি দিক তাহার নিকটমান হইয়া গিয়াছে। কিন্তু তাঁহার অতীন্দ্রিয় প্রতিভার দিকটি দীরেন্দ্রনাথ চৌধুরী পুনরায় পুরোভাগে আনিয়াছেন। ভক্তির গভীরতা এবং বৈচিত্র্যের উপর ভিত্তি করিয়া না হইলে তাঁহার বুদ্ধিবৃত্তির এই স্বাতন্ত্র্যও কখনো এমন মূল্যবান হইতে পারিত না। মনে হয়, শৈশবকাল হইতেই তিনি যৌগিক ধ্যান, এবং এমন কি, তাত্ত্বিক-সাধনারও অমূল্যলীন করিতেন। অবশ্য তাত্ত্বিক সাধনার কথা তিনি পরে অস্বীকার করিয়াছেন। ধ্যানের সময় রামমোহন মনে মনে একাদিক্রমে করেকদিন যতোক্ষণ না পরমাত্মা তাহার অন্তিম প্রেক্ষিত করিতেন, ততোক্ষণ ভগবানের নাম বা গুণকীর্তন করিতেন। ঐ সময় তিনি ব্রহ্মচর্য এবং মোক্ষ-ব্রত অবলম্বন করিয়া সুফীবাদের অতীন্দ্রিয় সাধনা চালাইতেন। বাংলার ভক্তি সাধনার অপেক্ষা সুফীবাদ তাঁহার নিকট অধিক তৃপ্তিদায়ক ছিল। বাংলার ভক্তি-সাধনা তাঁহার দার্শনিক প্রকৃতির কাছে স্ফটিকানি বলিয়াই মনে হইত। কিন্তু তাঁহার হৃদয় শক্তি এবং ইচ্ছাশক্তি কখনো নিষ্ফল ছিল না। সকল সময়েই তাঁহার অমুন্ডজিক তাহা নিয়ন্ত্রিত করিত।

তাহার দুঃস্থ পুত্রকে ডাকিয়া পাঠান। ফলে রামমোহন গৃহে ফিরিয়া আসেন। তাঁহাকে গৃহে রাখিবার বৃথা চেষ্টায় তাহার বিবাহ দেওয়া দেওয়া হইল; কিন্তু রামমোহনের জ্ঞান বিহংগকে বন্দী করিয়া রাখার মতো কোন খাচাই যথেষ্ট ছিল না।

রামমোহনের বয়স যখন চল্লিশ, তখন তিনি ইংরেজি পড়িতে আরম্ভ করিলেন। সেই সংগে হিব্রু, গ্রীক এবং লাতিন। ইউরোপীয়দের সহিত তাহার পরিচয়ও ঘটিল। এইরূপে তিনি তাহাদের আইন-কাহুন এবং শাসন-ব্যবস্থা সম্পর্কেও শিক্ষা লাভ করিলেন। ফলে, ইংরেজদের বিরুদ্ধে সকল প্রকার কুসংস্কার ত্যাগ করিয়া অকস্মাৎ তিনি তাহাদের সমর্থক হইয়া উঠিলেন, এবং স্বজাতির উচ্চতর স্বার্থের জন্ত তাহাদের বিশ্বাসভাজন হইয়া তাহাদের মিত্রতা অর্জন করিলেন। ভারতকে পুনরুজ্জীবিত করার সংগ্রামে সফল হইতে হইলে ইউরোপের উপর নির্ভর করিয়াই যে কেবল তাহা সম্ভব, রামমোহন তাহা বুঝিয়াছিলেন। পুনরায় রামমোহন সতীদাহের বর্বর প্রথার উপর যুক্তিতর্কের তীব্র আক্রমণ চালাইতে লাগিলেন।^১ ইহার ফলে প্রতিবাদের যে ঝটিকাবর্তের সৃষ্টি হইল, তাহার পরিণতি স্বরূপ ব্রাহ্মণদের প্ররোচনায় ১৭৯৯ খৃষ্টাব্দে তাহাকে গৃহ হইতে বিতাড়িত হইতে হইল। এমন কি, কয়েক বৎসর পরে তাহার মা এবং স্ত্রী-ও তাহার সহিত বাস করিতে রাজী হইলেন না। এই সময় দুই একজন স্কটিশ বন্ধু ছাড়া সকল আত্মীয়-স্বজনই তাঁহাকে পরিত্যাগ করিলেন এবং এইরূপে দুঃসাহস ও বহু দুঃখকষ্টের মধ্য দিয়া রামমোহনের দশ-বারো বৎসর অতিবাহিত হইল। সরকারী চাকরীতে তিনি ট্যাক্স-আদায়কারীর পদে নিযুক্ত হইয়াছিলেন। অবশেষে ধীরে ধীরে উন্নিত হইয়া তিনি একটি সমগ্র জেলার শাসন-কর্তা নিযুক্ত হইলেন।

পিতার মৃত্যুর পর রামমোহনের সহিত তাহার আত্মীয়-স্বজনের পুনরায় মিলন ঘটিল। রামমোহন প্রভূত সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হইলেন। দিল্লীর সম্রাট তাঁহাকে রাজা উপাধিতে ভূষিত করিলেন। রামমোহন কলিকাতায় একটি প্রাসাদ এবং কয়েকটি সুরম্য উद्याনেরও অধিকারী হইলেন। ঐ প্রাসাদে তিনি রাজাধিরাজের

১ কথিত আছে, রামমোহন ১৮১১ খৃষ্টাব্দে তাহার এক তরুণী শ্যালিকার সতী-দাহে উপস্থিত ছিলেন। মেয়েটির অতি আকৃতি-কাকৃতি এই দাহের বর্বরতাকে আরো বাড়াইয়া দেয়। এই ঘটনা রামমোহনকে এমন কাতর ও অভিভূত করিয়া ফেলে যে, উক্ত মহাপাপের হাত হইতে সমগ্র দেশকে রক্ষা না করা পর্যন্ত তিনি কোনোমতোই শান্তি পান না।

তায় থাকিয়া পূর্বদেশীয় রীতিতে নৃত্য-গীতশিল্পীদের সহযোগে অতিথি-অভ্যাগত-দিগকে বিপুল সমাদরে আপ্যায়িত করিতে লাগিলেন। তাঁহার একটি প্রতিচিত্র ব্রিটিশ মিউজিয়ামে রক্ষিত আছে। এই প্রতিচিত্রে আমরা দেখিতে পাই, তাঁহার আলোহিত আয়ত ছুটি চক্ষু; মুখখানি অপূর্ব একটি সুপুরুষ সৌন্দর্যে এবং মাধুর্যে মণ্ডিত। মাথায় মুকুটের মতন জড়ানো পাগড়ী; গায়ে পোশাকের উপর জরিদার শাল।^১ রামমোহন যদিও আরব্যোপন্যাসের রাজপুত্রের ত্রায় ঐশ্বর্য বিলাসের মধ্যে বাস করিতেন, তথাপি ইহাতে তাঁহার হিন্দু-শাস্ত্র অধ্যয়ন কিম্বা বেদের বিশুদ্ধ মূলভাবের পুনঃপ্রতিষ্ঠার অভিযানে কোনোরূপ ব্যাঘাত ঘটে নাই। এই উদ্দেশ্যে তিনি বেদগুলিকে বাংলা ও ইংরেজিতে অনুবাদ করেন এবং সেগুলির টাকা লেখেন। কেবল তাহাই নহে। উপনিষদ এবং যুক্তগুলির সংগে সংগে পাশাপাশি-ভাবে তিনি খৃস্টান ধর্মশাস্ত্রেরও আলোচনা করেন। কথিত আছে, রামমোহনই প্রথম উচ্চবর্ণ হিন্দু যিনি খৃস্টের উপদেশাবলী অধ্যয়ন করেন। খৃস্টের জীবন-লীলাগুলির অনুসরণে ১৮২০ খৃস্টাব্দে তিনি একটি পুস্তক প্রকাশ করেন : “The Precepts of Jesus, a Guide to Peace and Happiness” রামমোহনের অন্ততম ইউরোপীয় বন্ধু প্রোটেস্ট্যান্ট যাজক অ্যাডাম একটি একেশ্বরবাদী ‘সমাজ’ প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। ১৮২৬ খৃস্টাব্দে কিছুদিনের জন্ত রামমোহন ঐ সমাজের সভ্য হন। অ্যাডাম মনে মনে গর্ব অনুভব করিতেন যে, তিনি রামমোহনকে খৃস্ট-ধর্মে দীক্ষিত করিয়াছেন এবং রামমোহন ভারতবর্ষে সর্বশ্রেষ্ঠ খৃস্টান ধর্ম প্রচারক হইবেন। কিন্তু রামমোহনকে গোঁড়া হিন্দুধর্মে বাঁধিয়া রাখা যেমন সম্ভব ছিল না, তেমনি বাঁধিয়া রাখা সম্ভব ছিল না গোঁড়া খৃস্টানধর্মে। অবশ্য, রামমোহন বিশ্বাস করিতেন যে, তিনি খৃস্টান ধর্মের আসল অর্থটি ধরিতে পারিয়াছেন। তাই রামমোহন একজন স্বতন্ত্র ঈশ্বরভক্ত হইয়াই রহিলেন, মূলতঃ একজন যুক্তিবাদী এবং নীতিবাদী। তিনি খৃস্টান ধর্ম হইতে তাঁহার নৈতিক চিন্তার রীতিটিকে গ্রহণ করিলেন; কিন্তু খৃস্টের দেবত্বকে গ্রহণ করিলেন না, যেমন করিলেন না হিন্দু অবতারগুলিকে-ও। উৎসাহী একেশ্বরবাদী হিসাবে তিনি ঐ ইনিটিকে অনেকেস্বর-

১ তিনি মুসলমানের পোশাক পরিধান করিতেন। পরবর্তীকালে তিনি এই পোশাককে ব্রাহ্ম-সমাজের উপর চাপাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু পারেন নাই। পোশাকের দিক হইতে তাঁহার যে সৌন্দর্য-রূটি এবং স্বাভাবিক পরিচ্ছন্নতা ও স্বচ্ছন্দ্য ছিল—তাহা হিন্দুধর্মের অপেক্ষা মুসলমান ধর্মেরই অন্তর্গত বলা চলে।

বাদের দ্বারা আক্রমণ করিতে লাগিলেন। ফলে, ব্রাহ্মণরা এবং খৃষ্টান মিশনারিরা, উভয় দলই রামমোহনের বিরুদ্ধে সংঘবদ্ধ হইলেন।

কিন্তু তাহাতেই ব্যস্ত হইবার মতো মানুষ তিনি ছিলেন না। সকল উপাসনা-মন্দিরই যখন তাঁহার নিকট রুদ্ধ,^১ তখন তিনি নিজের এবং পৃথিবীর অন্ত্যন্ত স্বাধীন বিশ্বাসীদের জন্ত একটি উপাসনা-মন্দির প্রতিষ্ঠা করিলেন। ইহার পূর্বে তিনি অদ্বিতীয় এবং অদৃশ্য ব্রহ্মের উপাসনার জন্ত ১৮১৫ খৃষ্টাব্দে ‘অদ্বিতীয় সভার’ প্রতিষ্ঠা করেন। যে গায়ত্রীকে ভারতে সর্বপ্রাচীন ভগবৎ-সূত্র বলিয়া বিবেচনা করা হয়, তিনি ১৮২৭ খৃষ্টাব্দে তাহার সপক্ষে একটি পুস্তিকা প্রকাশ করিলেন। ১৮২৮ খৃষ্টাব্দে রামমোহনের গৃহে তাঁহার ঘনিষ্ঠ বন্ধুরা একত্রিত হইলেন। তাঁহাদের মধ্যে দ্বারকানাথ ঠাকুর-ও ছিলেন। তাঁহারা সকলে মিলিয়া একটি একেশ্বরবাদী সংঘের প্রতিষ্ঠা করেন। এই সংঘ ভারতবর্ষে পরে ব্রাহ্ম সমাজ^২ নামে এক বিশ্বব্যাপক জীবন লাভ করে। এই সমাজটিকে বিশ্বের সৃষ্টিকর্তা ও রক্ষাকর্তা সনাতন অজ্ঞেয় অব্যয় ব্রহ্মের উদ্দেশ্যেই উৎসর্গ করা হয়। স্থির হয়, “কোনো মানুষ বা সম্প্রদায় যে বিশেষ নামে অদ্বীষ্ট দেবতা বা দেবতাদিগকে ডাকেন, সেই নামে, সেই বিশেষণে বা সেই উপাধিতে তাঁহাকে এখানে পূজা করা চলিবে না।” এই উপাসনা-মন্দিরের দ্বার সকলের নিকট উন্মুক্ত থাকিবে। রামমোহন রায় চাহিয়াছিলেন, তাঁহার ব্রাহ্ম সমাজ বর্ণ, জাতি, দেশ ও ধর্ম-নির্বিণ্ণে সার্বজনীন পূজা-বেদীতে পরিণত হউক। তাঁহার দানপত্রে তিনি লিখিয়া যান যে, কোনো ধর্মের “নিন্দা, তুচ্ছ-তাচ্ছিল্য বা অবহেলাপূর্ণ উল্লেখ আলোচনা চলিবে না।” এই ধর্ম-সম্প্রদায়ের উদ্দেশ্য হইল “বিশ্বের স্রষ্টা এবং রক্ষাকর্তা সম্পর্কে ধ্যান ও চিন্তায় মানুষকে উৎসাহিত করা।” “সকল ধর্মের, সকল বিশ্বাসের মানুষকে ঔদার্য, দয়া, করুণা ও নৈতিক বিষয়ে উদ্বুদ্ধ করিয়া মানুষের মিলনের বন্ধনকে স্বদৃঢ় ও শক্তিশালী করা।”

১ একমাত্র অ্যাডাম সাহেবের ‘একেশ্বরবাদী গীর্জা’ (Unitarian Church) ছাড়া। ইউনিটারিয়ান চার্চের অবস্থা তখন ভালো ছিল না।

২ একটি জমি কেনার দলিলে ভুলক্রমে ব্রাহ্ম-সমাজ নামটি সর্ব প্রথমে উল্লিখিত হয়। ঐ জমির উপরই একেশ্বরবাদী উপাসনা-মন্দিরটি গঠিত হয় ১৮২৯ খৃষ্টাব্দে।

১৮২৮ খৃষ্টাব্দের ২৫শে আগস্ট তারিখে এই উপাসনা-সভার প্রথম অধিবেশন হয়। প্রতি শনিবারেই এখানে সাতটা হইতে নয়টা পর্যন্ত বেদন হইতে আবৃত্তি, উপনিষদ পাঠ, বেদের উপর নানা বক্তৃতা এবং স্তব-গান হইতে থাকে। স্তবগুলির অধিকাংশই ছিল রামমোহনের স্বরচিত। এই স্তব-গানের সময় যিনি যয় সংগত করিতেন, তিনি ছিলেন একজন মুসলমান।

অতঃপর রামমোহন একটি সার্বজনীন ধর্মের প্রতিষ্ঠা করিতে চাহিলেন। রামমোহনের শিষ্য এবং ভক্তরা স্বেচ্ছায় এই ধর্মকে নাম দিলেন “বিশ্বধর্ম।” কিন্তু পূর্ণ আক্ষরিক অর্থে এই নামটিকে আমি গ্রহণ করিতে পারি না। কারণ, রামমোহন তাঁহার এই ধর্মে কি উচ্চতম কি নিম্নতম সকল প্রকার অনেকেশ্বরবাদকে বাদ দিলেন। বর্তমান কালের ধর্ম সংক্রান্ত বাস্তবতাকে যিনিই সংস্কারমুক্ত হইয়া লক্ষ্য করিতে চান, তিনিই স্বীকার করিবেন, এই অনেকেশ্বরবাদিতা খৃষ্টান ধর্মের ট্রিনিটি, ‘একের মধ্যে তিন’, এই সূত্রে যে উচ্চতম প্রকাশ লাভ করিয়াছে, তাহা হইতে শুরু করিয়া তাহার বিকৃততম রূপ পর্যন্ত মানব-সমাজের অন্ততঃপক্ষে দুই-তৃতীয়াংশের উপর রাজত্ব করিতেছে। রামমোহন নিজেকে “হিন্দু একেশ্বরবাদী” বলিয়া নির্ভুলভাবে অভিহিত করিয়াছেন। তিনি অল্প দুইটি বিরাট একেশ্বরবাদী ধর্ম, ইসলাম ও খৃষ্টান ধর্ম হইতে নানা বিষয় গ্রহণ করিতে বিন্দুমাত্র কুণ্ঠিত হন নাই^১। অথচ কেহ তাঁহাকে “সংগ্রহবাদী” বলিয়া নিন্দা করিলে, তিনি আত্মপক্ষ সমর্থনে তাহার যথাসাধ্য প্রতিবাদও করিয়াছেন। এবিষয়ে তাঁহার শিষ্যরাও সকলেই একমত। রামমোহনের মতে, ধর্ম-সংক্রান্ত অভিজ্ঞতার গভীরে অহুসঙ্কান করিয়া যেমৌলিক পূর্ণাংগ বিশ্লেষণ পাওয়া যায়, তাহার উপরেই সকল মতবাদের ভিত্তি হওয়া উচিত। সুতরাং রামমোহনের মতবাদকে বেদান্ত বা খৃষ্টান একেশ্বরবাদের সহিত গুলাইয়া ফেলিয়া লাভ নাই। বেদান্তের “অব্যয়” এবং অষ্টাদশ শতাব্দীর বিশ্ব-কৌশিক চিন্তার... অর্থাৎ নিরাকার ব্রহ্ম এবং যুক্তির উপর তাঁহার ভগবান সংক্রান্ত মতবাদটি প্রতিষ্ঠিত বলিয়া দাবী করা হয়।

রামমোহন যাহা চাহিয়াছিলেন, তাহা বর্ণনা করা সহজ নহে। তাহা অপেক্ষাও সহজ নহে তিনি যাহা চাহিয়াছিলেন, তাহাকে বাস্তবে পরিণত করা। কারণ, যুক্তির দ্বারা যুক্তিসংগতভাবে শাসিত-নিয়ন্ত্রিত হইয়া অতীন্দ্রিয় অমুভূতি যে জ্ঞানের অধিকারী হইতে পারে, সেই সমালোচনা-বুদ্ধি এবং বিশ্বাসের একটি সমন্বয়ই তিনি, স্পষ্টতঃ না বলিলেও, চাহিয়াছিলেন মনে হয়। তাঁহার দেহের ও মনের গঠন-ভঙ্গীটি রাজোচিত হওয়ায়, মুহূর্তের জন্তও দৈনন্দিন জীবনের ভারসাম্য ব্যাহত না করিয়াই তিনি ধ্যান-লোকের সমুচ্চ শিখর-দেশে আরোহণ করিতে সমর্থ হইয়া-

১ রামমোহন রায়ের ‘হিন্দু একেশ্বরবাদ’ বাইবেলের ততোখানি কাছাকাছি গিয়া পৌঁছে, তাঁহার টিক পরে ঐহারা ব্রাহ্ম-সমাজে কর্তৃত্ব করিতেন, তাঁহাদের মতবাদ ততোখানি পৌঁছে না—বিশেষতঃ দেবেশ্রনাথ ঠাকুরের।

ছিলেন। বাংলার ভক্তরা প্রায়ই যে ভাবাতিশয্যের কবলে পড়িতেন, রামমোহন তাহাকে ঘৃণার সহিত এড়াইয়া চলিতেন। এবং এইরূপেই তিনি ভাবাতিশয্যের হাত হইতে করিতেন আত্মরক্ষা।^১ এক শতাব্দী কাল পরে অরবিন্দ ঘোষের মধ্যে ভিন্ন এইরূপ শ্রেষ্ঠতম মনস্তাত্ত্বিক সহিত বিভিন্ন শক্তির ও সম্ভ্রান্ত স্বাতন্ত্র্যের মিলন আর দেখি নাই। তাই রামমোহনের মধ্যে যে মিলন গড়িয়া উঠিয়াছিল, তাহাকে অশ্রু কাহারো মধ্যে সঞ্চারিত করা সহজ ছিল না, এবং বস্তুতঃ অক্ষুণ্ণভাবে সঞ্চারিত করা ছিল অসম্ভব। রামমোহনের পরবর্তীরা মহৎ এবং শুদ্ধসত্তা হইলেও তাঁহারা তাঁহার মতবাদকে এমন বদলাইয়া ফেলেন যে, তাহাকে আর চেনাও সম্পূর্ণ দুঃসাধ্য হইয়া উঠে। যাহাই হউক, ব্রাহ্মসমাজের গঠনতন্ত্রের মধ্যে কোনো কোনো অংশকে রামমোহনের পরবর্তীরা বুঝিতে এবং গ্রহণ করিতে সমর্থ হন। ফলে, ভারতে এবং এশিয়ায় এক নূতন যুগের সূত্রপাত হয়। এবং রামমোহনের এই চিন্তা ও ধারণা যে কতো মহান, তাহা কেবল প্রমাণ করিতেই এক শতাব্দী লাগে।

রামমোহন তাঁহার সমাজ-সংস্কারের দুর্দম অভিযানগুলিতে তাঁহার মতবাদের ব্যবহারিক দিকটির উপরও জোর দেন।^২ এ-ব্যাপারে তিনি বৃটিশ শাসকদিগেরও

১ ১৯২৭ খৃস্টাব্দের অক্টোবর সংখ্যার ‘দি মডার্ন রিভিউ’তে প্রকাশিত বীরেন্দ্রনাথ চৌধুরীর প্রদত্ত ‘Ram Mohan Roy, The Devotee’ উদ্য।

২ তাঁহার বহুবিধ চিন্তা ও কর্মব্যস্ততা সত্ত্বেও রাজাকে প্রায়ই ব্রহ্ম-সমাধিতে নিমগ্ন দেখা যাইত। রাজার নিকট সমাধি বলিতে কোনো প্রকার অস্বাভাবিক আংগিক বুঝাইত না। ইহা গভীর নিত্রাকালীন চেতনারহিত অবস্থা নহে; ইহা ব্রহ্মকে উপলব্ধি করার উচ্চতর আধ্যাত্মিক একটি অমুশীলন; ইহার মধ্যে উচ্চতর আত্মার নিকট আত্মাকে সমর্পণ করিতে হয়। বিশ্বের অন্তিমত্বে অস্বীকার করিলেই ‘আত্মসাক্ষাৎকার’ হয় না।...ইহা ছিল প্রতিটি অমুভূতিকণার মধ্যে ভগবানকে অনুভব করা। রামমোহন প্রধানত ছিলেন একজন সাধক। তিনি নিরবচ্ছিন্নভাবে বৈদান্তিক হইলেও অনুভব করিতে পারিয়াছিলেন, উপনিষদগুলি আত্মার ভক্তি-লালসাকে সম্পূর্ণ তৃপ্ত করিবার পক্ষে যথেষ্ট নহে। সেই সংগে বাংলার ভক্তি-সাধনাকেও তিনি সমর্থন করিতে পারেন নাই।...তিনি আশা করিতেন, তাঁহার ভক্তি-লালসা হুকীবাদের মধ্যে মিটিতে পারে।”

২ যে সকল অসংখ্য সংস্কার তিনি সাধন করিয়াছিলেন, কিম্বা সাধন করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন, এখানে আমরা তাহার পরিপূর্ণ তালিকা দিবার চেষ্টা করিতে পারি না। তাঁহার প্রধান সংস্কারগুলির কয়েকটির উল্লেখ করিলেই যথেষ্ট হইবে। তিনি প্রমাণ করেন যে, সতীদাহ প্রথা সকল শাস্ত্র-বাক্যের বিরোধী। এবং ১৮২৯ খৃস্টাব্দে ইহার প্রচিরাবের জন্ত তিনি বৃটিশ সরকারকে অনুরোধ করেন। তিনি বহুবিবাহের বিরুদ্ধে আক্রমণ চালায়। বিধবা-বিবাহ, ভারতীয় একা হিন্দু-মুসলমানের মিলন-মৈত্রী এবং হিন্দু শিক্ষা, এই সমস্ত বিষয়গুলিকে কার্যকরী করিবার জন্ত তিনি প্রচেষ্টা করেন। হিন্দুর শিক্ষা ব্যবস্থাকে

সাহায্য পাইয়াছিলেন। তখনকার ব্রিটিশ শাসকরা আজিকার অপেক্ষা অধিক উদার এবং অধিক বুদ্ধিমান ছিলেন। রামমোহনের দেশপ্ৰীতির মধ্যে বিন্দুমাত্র স্থানীয় সংকীর্ণতা ছিল না। তিনি স্বাধীনতা এবং নাগরিক ও ধর্ম-সংক্রান্ত প্রগতি ভিন্ন অস্ত্র কিছুই দিকে দৃকপাত করেন নাই। ইংরেজকে ভারত হইতে বিতাড়িত করা দূরে থাকুক, তিনি चाहিতেন, ইংরেজরা ভারতে প্রতিষ্ঠিত ইউক, রক্ত-চোষা বাক্সের মতো নহে, যাহা তাহাকে নিঃশেষিত করিয়া ফেলিবে, এমনভাবে—যাহাতে তাহার শোণিত, তাহার স্বপ্ন, তাহার চিত্ত ভারতীয়দের সহিত পরস্পর মিশ্রিত হইতে পারে। তিনি এতদূর অগ্রসর হইয়াছিলেন যে, তিনি चाहিতেন, তাঁহার দেশের জনসাধারণ ইংরেজিকে তাহাদের সার্বজনীন ভাষারূপে গ্রহণ করুক, যাহার ফলে সামাজিক দিক হইতে ভারত পশ্চিমকে গ্রহণ করিতে পারিবে এবং এইরূপেই স্বাধীনতা অর্জন করিয়া সে এশিয়ার অবশিষ্টাংশকেও আলোকিত করিবে। আর্ল্যাণ্ড, প্রতিক্রিয়াশীলদের পক্ষতলে নিষ্পেষিত নাপলস এবং ১৮৩০ খৃষ্টাব্দের ‘জুলাই দিনগুলির’ বিপ্লবী ফ্রান্স—পৃথিবীর সকল দেশের সমর্থনেই স্বাধীনতার আদর্শে তাঁহার সংবাদপত্রগুলি আবেগ-উত্তেজনায় পূর্ণ থাকিত। ইংলণ্ডের সহিত সহযোগিতার এই বিশ্বস্ত কর্মী ও প্রচারক ইংলণ্ডের সহিত অকপটে আলোচনা করিতেন এতং তিনি স্পষ্টভাবে জানাইতেন, তাঁহার দেশের জনসাধারণের প্রগতির কার্যে ইংলণ্ড নেতৃত্ব করিবে, তাঁহার এই আশা যদি বাস্তবে পরিণত না হয়, তবে ইংলণ্ডের সহিত সকল সম্পর্ক তিনি ছিন্ন করিবেন।

১৮৩০ খৃষ্টাব্দের শেষার্ধ্বে দিল্লীর সম্রাট রামমোহনকে ইংল্যান্ডে তাঁহার

তিনি ইউরোপীয় শিক্ষার বৈজ্ঞানিক আদর্শে গড়িয়া তুলিতে চান, এবং এই উদ্দেশ্যে তিনি ডুগ্লেস, জোতির্বিজ্ঞা, জ্যামিতি, ব্যাকরণ ইত্যাদি বিষয়ে বহু পাঠ্য-পুস্তক প্রণয়ন করেন। প্রাচীন ভারতের আদর্শে নারীদের শিক্ষার প্রচলন করিতেও তিনি চেষ্টা করেন। কেবল তাহাই নহে, তিনি চিন্তা ও সংবাদপত্রের স্বাধীনতা, আইন সংস্কার এবং রাজনীতিতে সমান অধিকার প্রবর্তন করিতেও ইচ্ছুক হন।

১৮২১ খৃষ্টাব্দে তিনি একটি বাংলা সংবাদপত্রের প্রতিষ্ঠা করেন। ইহা ভারতীয় সংবাদপত্রের জনক। সেই সংগে তিনি পারসিক ভাষায় একটি পত্রিকা এবং বৈদিক বিজ্ঞানের পাঠ্যলোচনার জন্ত ‘বেদ-মন্দির’ নামে একটি পত্রিকার প্রতিষ্ঠা করেন। তাহা ছাড়া, ভারতবর্ষ তাহার প্রথম আধুনিক হিন্দু কলেজ, অবৈতনিক বিদ্যালয়গুলি এবং রামমোহনের মৃত্যুর দশ বৎসর বাদে (১৮৪৩) কলিকাতায় প্রতিষ্ঠিত প্রথম নারী বিদ্যালয়ের জন্ত রামমোহনের নিকটেই স্বর্ণা রহিল।

১ গভর্নর জেনারেল লর্ড উইলিয়াম বেন্টিনক—এর বন্ধু ও সাহায্য ছাড়া রামমোহন রায় কখনো সংস্কারোদ্ভাদ ব্রাহ্মণদের উত্তেজিত বিরোধিতার বিরুদ্ধে অগ্রসর হইতে বা তাঁহার অতি প্রয়োজনীয় সংস্কারগুলিকে কার্যে পরিণত করিতে সমর্থ হইতেন না।

দূতরূপে যাইবার জন্য ডাকিয়া পাঠাইলেন। কারণ, ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীকে নূতন সনদ দেওয়া সম্পর্কে কমন্স সভার বিতর্কে তিনি উপস্থিত থাকিতে চাহিয়াছিলেন। তিনি ১৮৩১ খৃস্টাব্দের এপ্রিল মাসে ইংল্যান্ড পৌছেন এবং লিভারপুলে, ম্যাঞ্চেস্টারে, লণ্ডনে এবং রাজ-দরবারে সাদর-আপ্যায়ন লাভ করেন। ইংল্যান্ডে রামমোহনের সহিত বহু প্রসিদ্ধ ব্যক্তির বন্ধুত্ব হয়। উক্ত বন্ধুদের মধ্যে বেহাম অন্যতম। রামমোহন কিছুদিনের জন্য ফ্রান্সে-ও যান। অতঃপর ১৮৩৩ খৃস্টাব্দের ২৭শে সেপ্টেম্বর তারিখে ব্রিস্টলে মস্তিস্কের প্রদাহের ফলে তাঁহার মৃত্যু হয়। ব্রিস্টলেই তাঁহাকে সমাহিত করা হয়। তাঁহার সমাধির স্থিতি-ফলকে লিখিত আছে :

“A conscientious and steadfast believer in the unity of god-head : he consecrated his life with entire devotion to the worship of the Divine Spirit alone.”

কিন্তু ইউরোপীয় ভাষায়,—“মানব মিলনের” জ্ঞানও বলা যাইতে পারে। তাহাতে অর্থের কোনো পার্থক্য ঘটিবে না।

এই বিপুল ব্যক্তিত্বের অধিকারী মানুষটি ভারতের মুক্তিকায় হলকর্ষণ করিয়াছিলেন এবং ষাট বৎসরের পরিশ্রমের ফলে তাহার রূপান্তর ঘটাইয়াছিলেন। অথচ লজ্জার বিষয়, তাঁহার নাম ইউরোপ তথা এশিয়ার পূজা-মন্দিরে (pantheon) খোদিত হয় নাই। রামমোহন সংস্কৃত, বাংলা, আরবিক, পারসিক এবং ইংরেজী ভাষার সুদক্ষ লেখক ছিলেন, ছিলেন আধুনিক বাংলা গল্পের জন্মদাতা এবং বহু বিখ্যাত স্তোত্র, কবিতা, ধর্মোপদেশ এবং দার্শনিক, রাজনৈতিক ও বিতর্কমূলক সকল প্রকার গ্রন্থের লেখক। তাঁহার চিন্তা এবং আবেগময় আদর্শের বীজ তিনি ব্যাপকভাবে বপন করিয়াছিলেন। ফলে, বাংলার মুক্তিকাই হইতে ফল উঠিয়াছে—বহু কর্মের ও মঙ্গলোত্তর ফল!

তাঁহার আদর্শ প্রেরণা হইতেই ঠাকুরবংশের অভ্যুত্থান ঘটে। ইহা সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ বিষয়।

*

রবীন্দ্রনাথের পিতামহ দ্বারকানাথ ঠাকুর রামমোহন রায়ের অন্যতম বন্ধু ছিলেন। রামমোহনের মৃত্যুর পর তিনি ব্রাহ্ম সমাজের প্রধান সমর্থক হইয়া উঠেন। রবীন্দ্রনাথের পিতা দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর (১৮১৭-১২০৫) রামচন্দ্র বিদ্যা-

১ দ্বারকানাথও রামমোহনের মতোই ইংলণ্ড ভ্রমণকালে ১৮৪৬ খৃস্টাব্দে মারা যান। ব্রাহ্ম-সমাজের প্রথম কর্ণধাররা যে ইউরোপের পথে প্রবাহিত হইয়া চলিয়াছিলেন, পশ্চিমদেশে তাঁহাদের মৃত্যু হইতেই তাহার সংকেত পাওয়া যায়।

বাগীশের সাময়িক কর্তৃত্বের পর রামমোহনের দ্বিতীয় উত্তরাধিকারী নিযুক্ত হন। বাস্তবিক পক্ষে, তিনিই ব্রাহ্ম সমাজের সংগঠন করেন। এই মহাপুরুষটির সংক্ষিপ্ত বর্ণনা দেওয়ার কিছু চেষ্টা করা প্রয়োজন। ইতিহাসে দেশীয় জনসাধারণ তাঁহাকে মহর্ষি নামে ভূষিত করিয়াছেন।^১

দেবেন্দ্রনাথ দৈহিক ও মানসিক সৌন্দর্য, উচ্চতর মনীষা, নৈতিক শুদ্ধি এবং একটি ক্রটিহীন আভিজাত্যের অধিকারী ছিলেন। এই গুণগুলি তিনি তাঁহার সন্তানসন্ততিদের দান করিয়া গিয়াছেন। তাহা ছাড়া, অমূৰূপ গভীর আবেগময় কাব্যাহুভূতিরও অধিকারী ছিলেন তিনি।

এক ধনী পরিবারের জ্যেষ্ঠ পুত্ররূপে কলিকাতায় তাঁহার জন্ম হয়। তিনি এক গোড়া ঐতিহ্যের মধ্যেই লালিত-পালিত হইতে থাকেন এবং বাড়ন্ত বয়সে পাখিব প্রলোভন ও বিলাস-ব্যসনের কবলে পতিত হন। কিন্তু অকস্মাৎ তাঁহার গৃহে একটি মৃত্যু ঘটায়, ঐ সকল বিভ্রান্তির হাত হইতে তিনি আপনাকে মুক্ত করেন। কিন্তু ধর্মান্বক শান্তির দ্বারদেশে পৌঁছবার পূর্বে তাঁহাকে একটি দীর্ঘ নৈতিক সংকটকাল অতিক্রম করিতে হয়। ইহা লক্ষণীয় যে, তাঁহার মধ্যে যতোগুলি স্থানির্দিষ্ট অগ্রগতি ঘটিয়াছে, সেগুলি কোনো না কোনো আকস্মিক ঘটনার ফলে অমূহূত কাব্য প্রেরণা হইতেই ঘটিয়াছে, যেমন বাতাস তাঁহার কাছে গঙ্গার তীরে জ্যোৎস্না রাত্রিতে কোনো মুমূর্ষুর কানে উচ্চারিত হরিনাম বহিয়া আনিয়াছে। ঝড়ের মধ্যে মাঝ-নদীতে মাঝিমাল্লার ‘ভয় নাই! আগে চলো!’ ইত্যাদি কথাগুলি, কিম্বা বাতাসে উড়িয়া আসা সংস্কৃতে লিখিত উপনিষদের ছিন্ন এক পৃষ্ঠা—যাহার উপর লেখা ছিল : “সমস্ত কিছু পরিত্যাগ করিয়া তাঁহারই অমূসরণ করে, তাঁহার অবর্ণনীয় ঐশ্বর্য উপভোগ করো”—তাঁহার নিকট দৈববাণীর মতো মনে হইয়াছে।

১৮৩৯ খৃষ্টাব্দে তিনি তাঁহার সমস্ত ভাই-ভগ্নী এবং কয়েকজন বন্ধুকে লইয়া তাঁহারা যে সত্যে বিশ্বাস করেন, তাহার প্রচারের জন্ত একটি সংঘের প্রতিষ্ঠা

১ দেবেন্দ্রনাথ বাংলা ভাষায় একটি আত্ম-জীবনী লিখিয়া গিয়াছেন। (এই গ্রন্থখানি সত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর এবং ইন্দিরা দেবী কর্তৃক ইংরেজিতে অনূদিত হইয়াছে। ১৯০১, কলিকাতা।) তাঁহার অন্তর্জগৎ কিভাবে মায়ী এবং কু-সংস্কারের অতল গভীর ভইতে পরম পুরুষের উদ্দেশ্যে হৃদয় তীর্থযাত্রা করিয়াছিল, ইহাতে তাহারই কাহিনী বর্ণিত হইয়াছে। বাস্তবিক পক্ষে, এই গ্রন্থখানি তাঁহার ধর্মাত্মক কড়চা ঝাড়।

‘কিউইয়ে ড় লুইন্স’ পত্রিকার, ১৯২৮ খৃষ্টাব্দ, ১ম খণ্ডে প্রকাশিত মাসিক দুগার লিখিত প্রবন্ধটি জটব্য। এই পত্রিকাটি বুলনি-সিউর-সেন হইতে সি, এ, হুগ্যানের সম্পাদনায় প্রকাশিত হয়।

করেন, তিন বৎসর বাদে ব্রাহ্মসমাজে যোগ দেন এবং তাহার নেতৃস্থান অধিকার করেন। তিনিই ইহার বিশ্বাস, আদর্শ এবং অস্থানকে গড়িয়া তুলেন, নিয়মিত পূজার ব্যবস্থা করেন এবং যাজক পুরোহিতদের শিক্ষার জন্ত ধর্মশাস্ত্রের বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠা করেন। তিনি নিজেও ইহাতে বক্তৃতা দেন এবং ১৮৭৮ খৃস্টাব্দে ‘বিশ্বাসীদের উন্নতির জন্ত ধর্ম ও নীতি বিষয়ে ভগবৎ-সংক্রান্ত খসড়া’—‘ব্রাহ্ম-ধর্ম’ সংস্কৃত ভাষায় রচনা করেন ১। তিনি নিজে বিশ্বাস করিতেন, তাঁহার এই রচনা ভগবৎপ্রেরণায় উদ্ভূত হইয়া লিখিত হইয়াছে! ২

তাঁহার প্রেরণার উৎস প্রায় সম্পূর্ণরূপেই ছিল উপনিষদ। তবে সে-গুলির তিনি স্বাধীনভাবে ব্যাখ্যা করেন। রামমোহন রায়ের প্রেরণার উৎসটি কিন্তু সম্পূর্ণ পৃথক প্রকারের ছিল ৩। পরে দেবেন্দ্রনাথ ব্রাহ্ম সমাজের চারিটি মূল নীতি নির্ধারিত করিয়া দেন :

- (১) আদিতে কিছুই ছিল না। কেবলমাত্র ছিলেন একজন পরম পুরুষ। তিনিই বিশ্বের সৃষ্টি করেন।
- (২) তিনিই একমাত্র সত্যের, অসীম জ্ঞানের এবং শক্তির ভগবান ; তিনি সনাতন, সর্বব্যাপী, অদ্বিতীয়।

১ ইহার একটি ইংরেজি সম্প্রতি এচ. সি. সরকার কর্তৃক প্রকাশিত হইয়াছে। ‘ব্রাহ্ম ধর্ম’ গ্রন্থটির পাঠকের সংখ্যা ভারতবর্ষে প্রচুর ; সেখানে ইহা বিভিন্ন কথ্য ভাষায় অনূদিত হইয়াছে।

২ “যাহা আমার হৃদয়ে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, উহা ভগবানের সত্য। যিনি জীবন, যিনি আলো, যিনি সত্য, তাঁহার নিকট হইতেই এই জীবন্ত সত্যগুলি আমার হৃদয়ে নামিয়া আসিয়াছে।” (দেবেন্দ্রনাথ)। তিনি এই গ্রন্থের ১ম খণ্ড তিন ঘণ্টায় বলিয়া শেষ করেন। এই সমগ্র গ্রন্থটি একটি নদীর মতো উপনিষদের ভাষায় অনর্গল লিখিত হয় ; “তাঁহারই করুণায় আধ্যাত্মিক সত্যগুলি আমার অন্তরের মধ্য দিয়া প্রবাহিত হইয়াছে।” এইভাবে ভগবৎ-প্রেরিত বিধি রচনার পদ্ধতিতে,—যাহা দেবেন্দ্রনাথের জ্ঞান মনোভাবাপন্ন মানুষের স্বাভাবিক অভিব্যক্তি মাত্র,—বিপদ হইল এই যে, একদিকে যেমন তাঁহার ব্রাহ্ম সমাজ “সত্যকে কেবলমাত্র সনাতন ও অদিনকর শাস্ত্র-বাক্য” বলিয়া বিশ্বাস করে এবং অজ্ঞ কোনো পবিত্র গ্রন্থ বা শাস্ত্রকে স্বীকার করে না, তেমনি অজ্ঞ পক্ষে সেই সত্য এমন একটি প্রমাণের উপর নির্ভর করে, যাহা নিঃসংশয় এবং পূর্ণ পরিকল্পনার দ্বারা কতিপয় হিন্দু শাস্ত্র হইতেই উপনীত শেষ সিদ্ধান্ত হিসাবে তাঁহার হৃদয় হইতে উৎসারিত হইয়াছে।

৩ শাস্ত্র সম্পর্কে দেবেন্দ্রনাথের মনোভাবটা সর্বদা একরূপ ছিল না। ১৮৪৪ এবং ১৮৪৬ খৃস্টাব্দের মধ্যবর্তী সময়ে কাশীতে তিনি বেদকে নিতুল বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন মনে হয়। কিন্তু পরবর্তীকালে ১৮৪৭ খৃস্টাব্দের পরে তাঁহার এই ধারণা তিনি ত্যাগ করেন এবং ব্যক্তিগত প্রেরণাই তাঁহার নিকট শ্রেষ্ঠতম স্থান অধিকার করে।

(৩) তাঁহার প্রতি বিশ্বাস এবং তাঁহার পূজার উপরই আমাদের ইহকাল ও পরকালের মুক্তি নির্ভর করিতেছে।

(৪) তাঁহাকে ভালোবাসো এবং তাঁহার অভিলাষ সাধন করাই হইল ধর্ম।

সুতরাং ব্রাহ্ম সমাজের ধর্ম একেশ্বরের ধর্ম। এই একেশ্বর শূন্য হইতে বিশ্বকে সৃষ্টি করিয়াছেন। তাঁহার মূল গুণ হইল, তিনি করুণাময়। পরকালে মানুষের মুক্তির জন্ত তাঁহার পরিপূর্ণ পূজার প্রয়োজন।

দেবেন্দ্রনাথ তাঁহার এই ধর্মকে যেরূপ বিস্তৃত হিন্দু ধর্ম বলিয়া ভাবিতেন, তাহা নতাই তেমনটি ছিল কিনা বিচার করিবার মতো আমাদের কোনো উপায় নাই। কিন্তু এখানে উল্লেখযোগ্য যে ঠাকুর পরিবার যে ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত ছিলেন, তাহার নাম ছিল পিরিলি বা প্রধান মন্ত্রী। মুসলমান রাজত্বকালে ঐ বংশের কেহ কেহ প্রধান মন্ত্রীর পদে নিযুক্ত ছিলেন। ফলে, মুসলমানদের সহিত তাঁহাদের যোগাযোগ থাকায়, সমাজে তাহাদিগকে এক রকম পতিত বলিয়াই ধরা হইত।^১ এই ঘটনার প্রভাবে তাঁহাদের পরিবারে একেশ্বরবাদ সম্পর্কে ক্রমাগতই কঠোরতা দেখা যায়, তাহা বলিলে সম্ভবত অত্যুক্তি হইবে না। দ্বারকানাথ হইতে রবীন্দ্রনাথ পর্যন্ত সকলেই পৌত্তলিকতার পরম শত্রু ছিলেন।

কে. টি. পালের মতে, দেবেন্দ্রনাথকে একদিকে যেমন গৌড়া হিন্দুদের কার্যের বিরুদ্ধে, অত্রদিকে তেমনি খৃষ্টান প্রচারের বিরুদ্ধে দীর্ঘ সংগ্রাম করিতে হয়। খৃষ্টান প্রচারকগণ ব্রাহ্মসমাজে নিজেদের প্রভাব বিস্তারের চেষ্টা করিতেছিলেন। ফলে, তাঁহার ধর্মের নগরহর্গ রক্ষার জন্ত চারিদিকে পাহারার উদ্দেশ্যে দেবেন্দ্রনাথকে সূদৃঢ় নীতির রক্ষা-ব্যবস্থা গড়িয়া তুলিতে হয়। ভারতীয় ধর্মের দুই প্রান্ত সীমারই সহিত ইহার যোগাযোগ ছিল করা হইল। এই প্রান্তসীমারই একটি^২—অনেকেশ্বরবাদ; দেবেন্দ্রনাথ তাহা কঠোরভাবে নিষিদ্ধ করিলেন^৩। অপরটি শংকরের

১ মঞ্জুলাল দাসে প্রণীত “The Poetry of Rabindranath Tagore”, ১২২৭

২ ঠাকুরদের বাসস্থান শান্তিনিকেতনেঃ দরজার উপর লেখা আছে, “এখানে পুতুল পূজা হয় না।” এবং সেই সংগে আরো লেখা আছে : “কিন্তু কাকারো ধর্মকে ভুগাও কড়া হয় না।”

ভারতীয় আধ্যাত্মিকতার মধ্যে একেশ্বরবাদের প্রবেশ সতর্ক আলোচনার সময় শিশুকালে রামমোহন রায়ের উপর ইসলামের প্রভাবগুলিকে সর্বদা স্মরণ রাখিতে হইবে।

৩ এমনভাবে করিলেন যে, ১৮৪৬ খৃষ্টাব্দে তাঁহার পিতার মৃত্যু হইলে জ্যেষ্ঠ-পুত্র হিসাবে সংস্কার-কালীন কৃত্য অনুষ্ঠানগুলি সম্পন্ন করিয়া পারিবারিক ঐতিহ্যের নিকট আত্ম-সমর্পণ করিতে অস্বীকার করিলেন। কারণ, সেগুলির মধ্যে পৌত্তলিক অনুষ্ঠান ছিল। ফলে, এমন লোকনিদা ঘটিল যে, সকলে

পরিপূর্ণ অদ্বৈত-বাদ। ব্রাহ্ম 'বুর্গ' ছিল দ্বৈতবাদের বিরাট একটি নগর। এই দ্বৈতবাদে অদ্বিতীয় দেহধারী এক ভগবানের সহিত মানবিক যুক্তিও স্থান পাইয়াছে—যে মানবিক যুক্তিকে ভগবান শাস্ত্রের ব্যাখ্যা করিবার জন্ত শক্তি এবং অধিকার দিয়াছেন। আমি ইতিপূর্বেই ইহা নির্দেশ করিয়াছি। দেবেন্দ্রনাথের ক্ষেত্রে এবং আরো অধিকতরভাবে তাঁহার পরবর্তীদের ক্ষেত্রে, ধর্ম-প্রেরণার সহিত যুক্তিকে গুলাইয়া ফেলিবার একটি মনোভাব লক্ষিত হয়। নিমলা পাহাড়ের নিকটস্থ হিমালয়ে দেড় বৎসর অতিবাহিত করিবার পর ১৮৬০ খৃস্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে দেবেন্দ্রনাথ তাঁহার নির্জন-চিন্তার একটি মাল্য রচনা করেন।^১ তাঁহার এই চিন্তাগুলি তাঁহার বক্তৃতাকালে আরো বিস্তার লাভ করে। তাহা ছাড়া তিনি ব্রাহ্মসমাজের দ্বারা অল্পপ্রাণিত এবং শক্তিমান বিশুদ্ধ এক আধ্যাত্মিকতায় পূর্ণ ছিলেন।

হিমালয় হইতে প্রত্যাবর্তনের অল্পকাল পরে ১৮৬২ খৃস্টাব্দে দেবেন্দ্রনাথ কেশবচন্দ্র সেনকে তাঁহার সহযোগিতারূপে গ্রহণ করেন। কেশবচন্দ্রের বয়স তখন মাত্র তেইশ বৎসর। কেশবচন্দ্র পরবর্তীকালে দেবেন্দ্রনাথকেও ছাড়াইয়া যান। ব্রাহ্মসমাজে একটি দলের,—একটি কেন পরপর কয়েকটি দলের সৃষ্টি করেন।

তাঁহার সহিত সম্পর্ক ভিন্ন করিলেন। ফলে, কয়েক বৎসর যে মহান সংগ্রাম চলিল, সে সম্পর্কে আলোচনা করিয়া আমি আর কালক্ষয় করিব না। পিতা বহু ঋণ রাখিয়া মারা যান; তাই দেবেন্দ্রনাথ সেগুলি পরিশোধের কঠিন কর্তব্য সাধনে আত্মনিয়োগ করিলেন। দাতব্য বিষয়ে পিতা যে সকল প্রতিশ্রুতি দিয়া গিয়াছিলেন, দেবেন্দ্রনাথ সেগুলিও পালন করেন।

১ তাঁহার তরুণ-পুত্র রবীন্দ্রনাথও তাঁহার সংগে ছিলেন।

হিমালয়ের কোলে এই আবেগময় দিনগুলির অপূর্ণ স্মৃতির সহিত রবীন্দ্রনাথ কর্তৃক পরবর্তীকালের রচিত “জননায়কের” উদ্দেশ্যে আবেদনটিকে জড়িত করিতে আমার বেশ লাগে :

জনগণ-মন-অধিনায়ক জয় হে, ভারত-ভাগ্য-বিধাতা।

পাঞ্জাব সিন্ধু গুজরাট মারাঠা দ্রাবিড় উৎকল বংগ,

বিদ্যা হিমাচল যমুনা গঙ্গা-উচ্ছলজলধি-তরংগ,

তব গুণ নামে জাগে তব গুণ আশীষ মাগে,

গাহে তব জয়-গাথা।

জনগণ-মংগল-দায়ক জয় হে, ভারতভাগ্যবিধাতা।

—“জন্মভূমির প্রতি।”

বস্তুতঃ, আদি ব্রাহ্ম-সমাজ সম্পর্কে কেশবচন্দ্র সেন যে ব্যাপক আলোচনা করেন, রবীন্দ্রনাথ তাহা হইতে উপকৃত হন।

কেশবচন্দ্র^১ মাত্র ১৮৩৮ খৃস্টাব্দ হইতে ১৮৮৪ খৃস্টাব্দ পর্যন্ত জীবিত ছিলেন। তাঁহার মধ্যে যেমন ছিল দৃঢ় সংকল্পের অভাব এবং অস্থিরতা, তেমনি ছিল ঐশী প্রেরণা। ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে তাঁহার ব্যক্তিত্বই ব্রাহ্ম সমাজকে সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণে প্রভাবিত করে। তিনি এমনভাবে ইহার সমৃদ্ধি এবং সংস্কৃতি সাধন করেন যে, ইহার অস্তিত্বও বিপন্ন হইয়া উঠে।

তিনি ছিলেন একটি ভিন্ন শ্রেণীর ও কালের প্রতিনিধি, যে শ্রেণী ও কালের মধ্যে পাশ্চাত্য প্রভাব গভীরতর ভাবে সঞ্চারিত হইয়াছিল। তিনি রামমোহন বা দেবেন্দ্রনাথের মতো কোনো শ্রেষ্ঠ সম্ভ্রান্ত বংশে জন্মগ্রহণ করেন নাই। তিনি জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন একটি উদারনৈতিক প্রসিদ্ধ মধ্যবিত্ত পরিবারে, যাহার সহিত ইউরোপের অবিরাম মানসিক যোগাযোগ ছিল। তিনি জাতিতে ছিলেন বৈষ্ণব। তাঁহার পিতামহ একজন উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি ছিলেন। তিনি ছিলেন এশিয়াটিক সোসাইটির দেশীয় সেক্রেটারি; হিন্দুস্থানী ভাষায় প্রকাশিত সমস্ত পুস্তকের সকল

১ কেশবচন্দ্র সেন সম্পর্কে নিম্নলিখিত পুস্তকগুলি উল্লেখ্য।

পণ্ডিত গৌরগোবিন্দ রায় প্রণীত “কেশবচন্দ্রের জীবনী” নয় খণ্ড বাংলা ভাষায় প্রকাশিত হইয়াছে।

প্রতাপচন্দ্র মজুমদার (কেশবচন্দ্রের প্রধান শিষ্য এবং ব্রাহ্ম-সমাজের পরবর্তী নেতা) প্রণীত : “*The Faith and Progress of the Brahma Samaj*”, ১৮৮২, কলিকাতা এবং “*Aims and Principles of Keshab Chundra Sen*”, ১৮৮২, কলিকাতা।

প্রমথ লাল সেন : “*Keshab Chunder Sen, a Study*” ১৯০২; নূতন সংস্করণ ১৯১৫, কলিকাতা।

টি. এল. ভান্সানি প্রণীত “*Sri Keshab Chunder Sen, a Social Mystic*”, ১৯১৬, কলিকাতা।

বি. মজুমদার (কেশব মিশন সোসাইটির প্রেসিডেন্ট) প্রণীত : “*Professor Max Muller on Ramakrishna ; the World on Keshab Chunder Sen*”, ১৯০০, কলিকাতা।

মণিলাল সি. পারোথ, “*Brahmarshi Keshab Chunder Sen*”, ১৯২৬, রাজকোট, ওরিয়েন্টাল ক্রাইস্ট হাউস।

(কেশবচন্দ্রের অষ্টতম ভারতীয় শ্বশুরান শিষ্য কর্তৃক লিখিত এই গ্রন্থখানি কেশবচন্দ্রের শ্বশুরান-ধর্মিতাকে স্পষ্টরূপে দেখাইয়াছে। প্রথমে দিকে পুস্তকখানি কেবল প্রয়াসমূলক ছিল, কিন্তু পরে ইহা ক্রমে কেশবচন্দ্রকে অধিকতর সম্পূর্ণ এবং অনির্দিষ্টভাবে প্রকাশ করিয়াছে।)

কেশবচন্দ্র সেন রচিত : “*A Voice from the Himalayas*.” ইহা ১৮৬৮ খৃস্টাব্দে সিমলায় প্রদত্ত কেশবচন্দ্রের বক্তৃতাবলীর সমষ্টি এবং তৎসহ একটি সুবৃন্দ। ইহা ১৯২৭ খৃস্টাব্দে সিমলা হইতে প্রকাশিত হইয়াছে।

সংস্করণ প্রকাশের ভার তাঁহার উপরেই নিয়োজিত ছিল। কেশবচন্দ্র অতি অল্প বয়সেই মাতা-পিতৃহারা হইয়া একটি ইংরেজি বিদ্যালয়ে লালিত পালিত হন। ইহার ফলেই তাঁর পূর্ববর্তীদের সহিত তাঁহার এমন পার্থক্য ঘটে; কারণ, তিনি সংস্কৃত জানিতেন না এবং অবিলম্বেই তিনি হিন্দুধর্মের সাধারণ জনপ্রিয় আংগিক-গুলিকে পরিত্যাগ করেন।^১ তিনি খৃস্টের স্পর্শ লাভ করায়, খৃস্টকে ব্রাহ্ম সমাজে এবং একদল ভারতীয় শ্রেষ্ঠ মনীষীর অন্তরে আনয়ন করাই তাঁহার জীবনের একমাত্র উদ্দেশ্য এবং আদর্শ হইয়া উঠে। তাঁহার মৃত্যুতে ‘দি ইণ্ডিয়ান খৃস্টান হেরাল্ড’ পত্রিকা তাঁহার সম্বন্ধে বলেন : খৃস্টান ধর্ম তাহার সর্বশ্রেষ্ঠ বন্ধুর মৃত্যুতে শোক প্রকাশ করিতেছে। খৃস্টানরা কেশবচন্দ্রকে ভগবানের দূতরূপেই দেখিয়াছেন; খৃস্টের সম্বন্ধে ভারতকে সচেতন করিবার জন্ত ভগবান তাঁহাকে পাঠাইয়াছিলেন। তাঁহারই চেষ্টায় খৃস্টের প্রতি ঘৃণা-বিদ্বেষ বিদূরিত হইয়াছে।^২

এই শেষোক্ত কথাগুলি সম্পূর্ণ সত্য নহে। খৃস্টের সমর্থনে কেশব নিজে কি পরিমাণ দুঃখকষ্ট পাইয়াছিলেন, তাহা আমরা এখন দেখিব। কেশবচন্দ্রের সম্পর্কে ঐহ্যার আলোচনা করিয়াছেন, এমন কি ব্রাহ্ম সমাজের অন্তর্ভুক্ত লোকরাও, তাঁহাদের অধিকাংশই তাঁহার জীবনের সত্যকারের অর্থকে অস্পষ্ট করিয়া তুলিয়াছেন। কারণ, তাঁহারা তাঁহাদের নেতার রীতি-গহিত ঘোষণাগুলিতে ব্যাধিত বিরক্ত হইয়া সেগুলিকে গোপন করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। কেশবচন্দ্র নিজেই তাঁহার সত্যকারের অর্থকে ধীরে ধীরে প্রকাশ করিয়াছেন। তাঁহার মৃত্যুর বিশ বৎসর পূর্বে তিনি যাহা লিখেন, তাহা হইতেই, তাঁহার স্বমুখেই আমরা শুনি যে, যৌবনকাল হইতে তাঁহার জীবন তিনজন খৃস্টানের দ্বারা প্রভাবিত হইয়াছে। মন্ত্রনানের প্রচারক জন, যীশু এবং সেন্ট পল^৩। তাহা ছাড়া তিনি তাঁহার অন্তরংগ

* ইহাই স্বাভাবিক যে, এই ব্যাপার সম্বন্ধে কেশবচন্দ্র কখনো তাঁহার ধর্মাত্মক মনোভাব হারান নাই। এই ধর্মাত্মক মনোভাব ভারতের জাতীয় বৈশিষ্ট্য। ১৮৮৪ খৃস্টাব্দে প্রতাপচন্দ্র মজুমদার রামকৃষ্ণকে কেশবচন্দ্রের অতীন্দ্রিয় সাধনার গোড়ার দিকের কথা বলেন—(রামকৃষ্ণ-কথামৃত)। প্রথমে তিনি বিশ্বের সকল বস্তুর প্রতি উদাসীন হইয়া অন্তরের বিষয়ে এবং ধ্যানে তন্ময় থাকিতেন। “অতিরিক্ত ভক্তির” ফলে, এমন কি অনেক সময় তাঁহার সংজ্ঞাও লোপ পাইত। পরবর্তীকালে তিনি হিন্দু ধর্মের এই ভক্তিসাধনার রূপকে অহিন্দু ধর্ম বস্তুর উপরও আরোপ করিলেন। ফলে কেশবচন্দ্র খৃস্টান ধর্মের যে বৈকল্যবৃত্ত রূপকে গ্রহণ করেন, তিনি তাহার সহিত যোগের আলোচনাও সর্বদাই চালাইতেন।

২ ১৮৭১ খৃস্টাব্দের ইস্টার বক্তৃতা : *India Asks, Who is Christ?*

“—My Christ, my sweet Christ, the brightest jewel of my heart, the necklace of my soul—for twenty years have I cherished Him—in this my miserable heart.”

শিশু প্রতাপচন্দ্র মজুমদারকে লিখিত গোপন একটি পত্রে^১ দেখান যে, খৃস্ট ধর্মে তাঁহার বিশ্বাসের কথা জন-সমক্ষে প্রকাশের উপযুক্ত সময়ের জ্ঞান তিনি কী ভাবে প্রতীক্ষা করিতেছেন। কেশবচন্দ্র এই দীর্ঘকাল ধরিয়া দুইটি জীবন যাপন করিয়াছেন, তাহার আংশিক কারণ তাঁহার চরিত্রের দুইটি দিক ছিল। তাঁহার চরিত্র প্রাচ্য এবং প্রাতীচ্যের এই দুইটি বিভিন্ন ও বিপরীত উপাদানে গঠিত ছিল। এই দুইটি উপাদানের মধ্যে অনবরত বিরোধ চলিত। ফলে, ঐতিহাসিকের পক্ষে নিরপেক্ষ আলোচনা করা অত্যন্ত কঠিন হইয়া উঠিয়াছে। হিন্দু জীবনীকারগণ,

১ ১৮৭২ খৃস্টাব্দের জানুয়ারি : *Am I an Inspired Prophet ?*

"What was it that made me no singular in the earlier years of my life ? Providence brought me into the presence of three very singular persons in those days. They were among my soul's earliest acquaintances. I met three stately figures, heavenly, majestic, and full of divine radiance—(the first) John the Baptist was seen going about in the wilderness of India, saying, 'Repent Ye, for the Kingdom of Heaven is at hand'.....I fell down at the feet of John the Baptist. He passed away, and then came another prophet far greater than he, the prophet of Nazareth—"Take no thought for the morrow." These words of Jesus found a lasting lodgment in my heart. Hardly had Jesus finished his words, when came another prophet, and that was the travelled ambassador of Christ, the strong, heroic and valiant Apostle Paul—and his words (relating to chastity) came upon me like a burning fire at a most critical period of my life."

এই প্রসঙ্গে এ-কথার উল্লেখ প্রয়োজন যে, ইংরেজি কলেজে পড়িবার সময় তিনি 'নিউ টেস্টামেন্ট' সম্পর্কে জ্ঞান লাভ করেন। কারণ, পাদরী সাহেব গ্রীক ভাষা হইতে অনুবাদ করিয়া তাঁহার তরুণ চাত্রদিগকে 'নিউ টেস্টামেন্ট' শোনাইতেন।

১ এই পত্রে কোনো হুনির্দিষ্ট তারিখ না থাকিলেও, নির্বিঘ্নে ধরিয়া লওয়া যায় যে, কেশবচন্দ্র প্রতাপচন্দ্র মজুমদারকে এই পত্রখানি ১৮৬৬ খৃস্টাব্দে তাঁহার 'বীণ্ড খৃস্ট এবং ইউরোপ ও এসিয়া' সংক্রান্ত বক্তৃতাগুলির ঠিক পরেই লিখিয়াছিলেন। এই পত্রে কেশবচন্দ্র নিজেকে নিম্নলিখিতরূপে ব্যাখ্যা করেন।

"...খৃস্ট সম্পর্কে আমার নিজস্ব কতিপয় ধারণা রহিয়াছে। দেশের অবস্থার পরিবর্তনের ফলে সেগুলি যতদিন পর্যন্ত পরিণতি লাভ করিয়া আমার অন্তরের বাহিরে আসে, ততদিন পর্যন্ত সেগুলিকে কোনো প্রকার উপযুক্ত রূপের মধ্যে প্রকাশ করিতে আমি বাধ্য নই। বীণ্ড এবং আত্মত্যাগ একই বস্তু। এবং বীণ্ড যেমন বশাসময়ে বাঁচিয়া ছিলেন এবং প্রচার করিয়াছিলেন, তেমনি তাঁহার সম্পর্কে প্রচারও বশাসময়ে করিতে হইবে। তাই, যেদিন আমি বরোবুদ্ধ হইব এবং ভারতবর্ষ খৃস্টের ত্যাগের ধর্মে অনুপ্রাণিত হইয়া উঠিব, বৈবর্ষহকারে আমি সেদিনেরই প্রতীক্ষার রহিয়াছি।" (মণিলাল সি. পারেশ রচিত গ্রন্থের ২২-৩১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)

প্রায় প্রত্যেকটি ক্ষেত্রে অতিমাত্রায় পক্ষপাতদুষ্ট হওয়ায়, তাঁহার ঐতিহাসিকের দায়িত্বকে স্বগম করার মতো কিছুই করেন নাই।^১

কেশবচন্দ্র দেবেন্দ্রনাথের এক পুত্রের সহিত একই কলেজে পড়িতেন। দেবেন্দ্রনাথের এই পুত্রই তাঁহাকে ব্রাহ্ম সমাজে লইয়া আসেন। আগমনের প্রথম দিন-গুলিতে তরুণ কেশবচন্দ্রকে সকলেই স্নেহ করিতেন। তিনি দেবেন্দ্রনাথের অত্যন্ত স্নেহভাজন হইয়া উঠিলেন। দেবেন্দ্রনাথ নিজেকে সামাজিক পরিপার্শ্ব এবং আদর্শ-বাদের ফলে, অনিচ্ছা সত্ত্বেও, নিজেকে অতুচ্চ পর্বতশিখরের নির্জনতার মধ্যে সীমাবদ্ধ রাখায় ব্রাহ্ম-সমাজের তরুণ সদস্যরা মহান দেবেন্দ্রনাথের অপেক্ষা কেশবচন্দ্রের প্রতি নিবিড়তর ভাবে আকৃষ্ট হইলেন, এবং তাঁহারও কেশবচন্দ্রকে অত্যন্ত স্নেহ করিতে লাগিলেন।^২ একটি সামাজিক বুদ্ধি ও চেতনা ছিল কেশবচন্দ্রের। তাই সেই সামাজিক বুদ্ধি-চেতনাকে তিনি সমগ্র ভারতবর্ষে সকলের মধ্যে জাগাইয়া তুলিতে চাহিলেন। স্বভাবের দিক হইতে তিনি ছিলেন অতিরিক্ত ব্যাপ্তিবাদী। এবং নিঃসন্দেহে এই কারণেই প্রথম জীবন হইতেই তিনি দেশে যে সকল অনর্থের সৃষ্টি হইয়াছে, সেগুলিকে চিনিতে পারেন।^৩ এবং একথাও তিনি বুঝিতে পারেন যে, বর্তমানে ভারতের একটি নৈতিক বিবেক লাভের প্রয়োজন। “প্রত্যেকেই

১ আমি ঐ সকল ঐতিহাসিকের প্রতি আমার বিরূপ ভাব গোপন করিতে চাহি না। কারণ, তাঁহার প্রায় প্রত্যেকেই যেন ভাবিয়াছেন যে, ইতিহাস কতকগুলি ঘটনার পুঞ্জীভূত তালিকা মাত্র, এবং নিজের ব্যক্তিগত কোনো মত বা আদর্শ অনুসারে তাহা হইতে খেচ্ছামতো ঘটনা নির্বাচিত করিয়া লইয়া নিয়মিতভাবে অবশিষ্ট ঘটনা গুলিকে অস্বীকার করিতে পারা যায়। বৈজ্ঞানিক হুনির্দিষ্টতার প্রতি তাঁহাদের অতুলনীয় ঔদাসীন্দ্ৰের কথা ছাড়িয়াই দিলাম। কারণ, তাহা হিন্দু ঐতিহাসিকগণের চারিত্রিক ক্রটি। যদি ইতিহাসের মধ্যে কদাচিৎ ইতস্ততঃ দুই চারিটি তারিখ দেখা যায়, তবে সেগুলিকে দৈব-ঘটনাই বলিতে হইবে। তখনো আবার তারিখগুলি এমন অসতর্কভাবে বিক্ষিপ্ত থাকে যে, সেগুলির উপর নির্ভর করাও সম্পূর্ণ অসম্ভব। কেশবচন্দ্রের ব্যক্তিত্ব এবং তাহার পরিণতি সম্পর্কে সংক্ষিপ্ত আলোচনাটির মূল বিষয়বস্তুগুলি আবিষ্কারের পর তিনবার ধরিয়া লিখিতে হইয়াছে। নির্ভরযোগ্য বলিয়া স্বীকৃত ভারতীয় জীবনীকারগণ হয় সেগুলিকে ত্যাগ করিয়াছেন, নয় এমনভাবে বিকৃত করিয়াছেন যে, চেনাও দুন্দর হইয়াছে।

২ “ভগবানের সহিত তাঁহার ব্যক্তিগত সম্পর্ক সত্ত্বেও দেবেন্দ্রনাথ এতই ব্যস্ত থাকিতেন যে, তিনি সাধারণভাবে ভিন্ন সামাজিক দায়িত্বের আস্থানকে কখনো অনুশ্রব করেন নাই।” (ঠাকুর পরিবারের জনৈক বন্ধু কর্তৃক লিখিত পত্র হইতে)

৩ তাঁহার প্রধান শিষ্য প্রতাপচন্দ্র মজুমদার বলেন যে, তিনি তাঁহার অতীন্দ্রিয়তাপ্রবণ প্রকৃতির উজ্জ্বলতার বিরুদ্ধে অবিরাম সংগ্রাম করিয়াছেন। এবং “সর্বদাই এই উজ্জ্বলসম্প্রদায়িক তিনি ধারণ করিতেও সমর্থ হইয়াছেন” (অবশ্য এই কথাটি সম্পূর্ণ সত্য নহে); কারণ, ধর্মকে পরিবারের প্রধানদের গোচর করা

সমাজগত হউন, প্রত্যেকেই অহুভব কখন জন সাধারণের সহিত, দৃশ্যমান সমাজের সহিত, তাঁহাদের একত্ব।” এই ভাবেই, রামমোহনের আভিজাতিক একবাদিতাকে জনসাধারণের সহিত ঐক্যবদ্ধ করিয়া তরুণ কেশব উদীয়মান তরুণদের মধ্যে ঘাঁহারা নবীপেক্ষ। উৎসাহী তাঁহাদের সহিত সংযুক্ত হইয়াছিলেন। পরবর্তী কালের বিবেকানন্দের মতোই তিনি বিশ্বাস করিতেন যে, জাতির পুনর্জন্মের জন্তই ধর্মের প্রয়োজন। (বিবেকানন্দ কেশবচন্দ্রের নিকট যে পরিমাণে ঋণী, সম্ভবত তাহা তিনি নিজে উপলব্ধি করেন নাই; কারণ, বিশেষ কালে স্বাভাবিক ভাবেই বিশেষ ভাবের উদ্ভব হয় এবং সেগুলি একই সময়ে বিভিন্ন মানুষের মনে জন্মলাভ করে।) ১৮৬৮ খৃষ্টাব্দে বোম্বাই-এ কেশবচন্দ্র একটি অভিভাষণে বলেন যে, ধর্মকে তিনি “সমাজ সংস্কারের ভিত্তি” রূপে গড়িতে চান। এই কারণেই ব্রাহ্ম সমাজের মধ্যে যে ধর্মসংক্রান্ত সংস্কার ঘটে তাহা কার্যত ফলপ্রসূ হইয়া উঠে। তাই কেশবের কর্মত্ব হুৎকে,—যদিও কতক পরিমাণে তাহা চঞ্চল এবং অস্থির,—ভারতের মুক্তিকায় আমরা এক মুষ্টি বীজ বপন করিতে দেখি, যে বীজ পরে ফসল হইয়া উঠিয়াছে। পরে বিবেকানন্দ^২ তাঁহার কালেও এই

“অর্থাৎ সাধারণ দৈনন্দিন জীবনে পুনঃপ্রতিষ্ঠিত করা, ইহাই ছিল কেশবচন্দ্রের জীবনের মহান লক্ষ্য। তাঁহার চরিত্রের মধ্যে যে বিপরীত ভাবগুলি দেখা যায়, ইহাই সেগুলির অন্ততম কারণ। এই বিপরীত ভাবগুলি তাঁহার কর্মের মধ্যেও প্রতিকলিত হইয়াছে। যাহাদের মধ্যে মিলন ঘটানো সম্ভব নহে, তাহাদের মধ্যে মিলন ঘটাইবার জন্ত তিনি চেষ্টা করিয়াছেন। অ্যারি-ব্রেন^৩-র দক্ষ বিশ্লেষণ অনুসারে পশ্চিমা অতীন্দ্রিয়-বাদের ভাষায়, ঈশ-কেন্দ্রিকতা এবং নর-কেন্দ্রিকতা—তাঁহার মধ্যে তাঁহার স্বভাবগতভাবে যে অতীন্দ্রিয় উচ্চুস ঘটে তাহা, এবং ঐ দ্বিবা প্রবাহকে সম্প্রদায়ের নৈতিক এবং সামাজিক সেবার পথে চালিত করার যে কার্য তাহা—এই দুই পরস্পর-বিরোধী বস্তুর মধ্যে তিনি মিলন ঘটাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। তাহা ছাড়া, এই দুইটি বস্তু-ই কেশবচন্দ্রের মধ্যে অত্যন্ত অধিক পরিমাণে ছিল। কিন্তু তাঁহার সমুদ্র স্বভাবের রূপ দক্ষতা এবং ক্ষুধা নিবারণের জন্ত, হজম না হইলেও, সকল প্রকার আধ্যাত্মিক আহার গ্রহণের নিরবচ্ছিন্ন ক্ষমতা এতাই অধিক ছিল যে, তাহা তাঁহাকে একটি জীবন্ত বিরোধিতায় পরিণত করিয়াছিল। কথিত আছে, কলেজে পড়িবার সময় তিনি শেকসপীয়ারের নাটকে হামলেটের ভূমিকায় অভিনয় করিয়াছিলেন। বস্তুতঃ তাঁহার শেষ দিন পর্যন্ত তিনি ওই ডেনমার্কের তরুণ কুমার হামলেট-ই রহিয়া গিয়াছিলেন।

১ অন্তত পক্ষে, বিজয়ের দিক হইতে। কার্যত কেশবচন্দ্র কখনো জনসাধারণের নিকট পৌঁছিতে পারেন নাই। কারণ, তাঁহার চিন্তার মধ্যে এমন সকল বস্তু ছিল, ভারতীয় চিন্তার সহিত সেগুলির পরিচয় ছিল না।

২ জনসাধারণের সেবার জন্ত কেশবচন্দ্র বহু জনহিতকর প্রতিষ্ঠানের পত্তন করেন: নৈশ বিভাগসমূহ, ক্যালকাটা কলেজ, ন্যাশনাল স্কুল বর ইন্ডিয়ান উইমেন, শ্রীলোকদের সাহায্যের জন্ত একটি সংঘ, দি ইন্ডিয়ান অ্যাশোসিয়েশন অব রিফর্ম, দি ক্র্যাটারিটি অব গুডউইল, অসংখ্য ব্রাহ্মসমাজ, ইত্যাদি।

বীজকেই তাঁহার দৃঢ় শক্তিশালী হস্তে দেশ-মাতৃকার বক্ষে ব্যাপকভাবে বপন করেন—যে দেশমাতৃকা তাঁহার কণ্ঠের বজ্র-নিখোঁষে ইতিপূর্বেই জাগিয়া উঠিয়াছিলেন।

কিন্তু কেশব আসিয়াছিলেন তাঁহার সময়ের পূর্বে। তাঁহার কয়েকটি সংস্কার এমন কি ব্রাহ্ম সমাজের ঐতিহ্যেরও বিরোধী হইয়া উঠিল। সাধারণত ভাবা হয় যে, কেশবচন্দ্র এবং দেবেন্দ্রনাথের মধ্যে যে ব্যবধান গড়িয়া উঠিয়াছিল, তাহার কারণ অসবর্ণ বিবাহ। কিন্তু তাহা অপেক্ষাও বহু গুরুত্বপূর্ণ কারণও যে ছিল, সে বিষয়ে আমি নিঃসন্দেহ। দেবেন্দ্রনাথ ও কেশবচন্দ্রের পারস্পরিক মধুর সম্পর্ক তাঁহাদের বিচ্ছেদের কারণগুলির উপর যবনিকাপাত করিয়াছে। কিন্তু ঠিক পরবর্তীকালে যে সকল ঘটনা ঘটিয়াছে, তাহা হইতে নেগুলিকে আন্দাজ করা যায়। ব্রাহ্ম-সমাজের মধ্য দিয়া একা সংগতি গড়িয়া তুলিবার মহা আদর্শ সম্পর্কে দেবেন্দ্রনাথের মন যতই উদার হউক না কেন, তিনি ভারতীয় ঐতিহ্য এবং ভারতীয় শাস্ত্রের প্রতি অত্যন্ত গভীরভাবে অহুরক্ত ছিলেন। তাঁহার প্রিয় শিষ্যের মনের মধ্যে খৃষ্টান ধর্ম যেভাবে কাজ করিতেছিল, সে বিষয়ে দৃষ্টিহীন থাকা দেবেন্দ্রনাথের পক্ষে সম্ভব ছিল না। তাই তাঁহার সহযোগী যখন নিউ টেস্টামেন্টের উপর ভিত্তি করিয়া ধর্মোপদেশ দিতে লাগিলেন,—তখন নিজের ব্যক্তিগত ক্রটি যাহাই হউক না কেন,—তাঁহার সহিত আর কোনো সম্পর্ক রাখা সম্ভব রহিল না।

১৮৬৬ খৃষ্টাব্দে এই বিচ্ছেদ ঘটিল এবং ব্রাহ্মসমাজে দলের সৃষ্টি হইল। দেবেন্দ্রনাথ আদি ব্রাহ্ম সমাজের (প্রথম ব্রাহ্ম সমাজ) ৭ দিকে রহিলেন এবং কেশবচন্দ্র দূরে সরিয়া গিয়া ভারতীয় ব্রাহ্ম সমাজের প্রতিষ্ঠা করিলেন। উভয়ের পক্ষেই ইহা ছিল একটি কঠিন পরীক্ষা, কিন্তু বিশেষ করিয়া কেশবচন্দ্রের পক্ষে,

১ বি. মজুমদার বলেন : “দেবেন্দ্রনাথের ব্রাহ্ম সমাজ খিওরির দিক হইতে ছিল সংগ্রামবাদী (Moleotio); কিন্তু কাযত ছিল বিশুদ্ধরূপে হিন্দু।” আমার বন্ধু কালিদাস নাগের সহিত ঠাকুর পরিবারের প্রচুর সৌহার্দ্য রহিয়াছে, তিনি আমাকে লিখিয়াছেন, “দেবেন্দ্রনাথ কোনো চূড়ান্ত পরিবর্তন সহ করিতে পারিতেন না। তিনি পশ্চিমের প্রতি পূর্ণ হুবিচার করিয়াছিলেন। তিনি কেনেলন, ফিখ্টে এবং ভিক্টর কাঙ্কিনের অত্যন্ত প্রশংসা করিতেন। কিন্তু তিনি আত্মহাতিশয্যের আক্রমণশীল প্রচার বা প্রকাশকে সহ করিতে পারিতেন না। কেশব ছিলেন অতি বেশী উৎসাহী। তিনি তাঁহার শিষ্যদের লইয়া ভারতের সামাজিক অনর্থগুলির বিরুদ্ধে রীতিমত জেহাদ চালাইতে চান।”

২ দেবেন্দ্রনাথের কর্মজীবন হইতে অবসর লইবার বহু পূর্বেই ইহা ঘটিয়াছিল। দেবেন্দ্রনাথ কলিকাতা হইতে অদূরে তাঁহার স্ব-নির্বাচিত একটি স্থানে বাস করিতে যান। তিনি ঐ বাসস্থানের নাম দেন ‘শান্তি-নিকেতন’ বা শান্তির আবাস-স্থল। এখানেই দেবেন্দ্রনাথ এক সম্ভ্রান্ত শুচিতার মধ্যে তাঁর অবশিষ্ট দিনগুলি অতিবাহিত করেন এবং ১৯০৫ খৃষ্টাব্দে যুড়ামুখে পতিত হন।

কারণ তাঁহার প্রচলিত মতের বিরোধিতা তাঁহাকে ঘৃণার পাত্র করিয়া তুলিয়াছিল। এই কঠিন অবস্থা সম্পর্কে তিনি পূর্বে বিন্দুমাত্র সচেতন ছিলেন না। তাই তিনি বিচ্ছেদের তিন মাস বাদে নিজের জনপ্রিয়তা হইতে শক্তি সঞ্চয় করিয়া বিশ্বস্ত বন্ধুগণের সাহায্যে তাঁহার ‘যীশু এবং এশিয়া ও ইউরোপ’^১ বিষয়ক বিখ্যাত বক্তৃতার একটি প্রকাশ্য ঘোষণা পাঠ করিলেন। উক্ত ঘোষণায় তিনি খৃষ্টের কথা ঘোষণা করিলেন, কিন্তু এশিয়াবাসী একটি খৃষ্টের—ইউরোপ যাহাকে বুঝে নাই। কেশবচন্দ্র খৃষ্ট-ধর্ম প্রধানত ছিল নীতির সমস্তা। খৃষ্টের নীতি এবং তাঁহার ত্যাগ ও তিতিক্ষার দুইটি মন্ত্র কেশবচন্দ্রকে আকৃষ্ট করিয়াছিল। তাঁহার মতে, এই দুই মন্ত্রের এবং খৃষ্টের মধ্য দিয়া “ইউরোপ ও এশিয়া ঐক্য ও সংগতির সন্ধান করিবার শিক্ষা লাভ করিতে পারে।”

খৃষ্ট-ধর্মে নব-দীক্ষিত হিসাবে তাঁহার উৎসাহ এমন উগ্র হইয়া উঠিয়াছিল যে, তাঁহাকে যীশুদাস নামে ডাকিবার জন্ত তিনি তাঁহার বন্ধুবান্ধবকে বাধ্য করিতেন এবং কয়েকজন অন্তরংগ বন্ধুর সহিত উপবাস থাকিয়া তিনি যীশুর জন্মদিন পালন করিতেন।

কিন্তু কেশবচন্দ্রের এই বক্তৃতার ফলে লোকনিন্দা ঘটিল এবং “মহাজনদের” সম্পর্কে (১৮৬৬ খৃষ্টাব্দে) তাঁহার দ্বিতীয় বক্তৃতা অবস্থার উন্নতি করিল না।^২ বলা যায়, ঐ বক্তৃতায় কেশবচন্দ্র যীশুকে ভগবানের অত্যাশ্রিত বাগীবাহকদের পর্ধ্যয়ে ফেলিলেন। বলিলেন, এই দেবদূতগণ প্রত্যেকেই ভগবানের বিশেষ বিশেষ বাগী বহিয়া আনিয়াছেন; ইহাদের প্রত্যেককেই গ্রহণ করিতে হইবে, কাহারও প্রতি বিশেষ অমুরক্তি থাকা চলিবে না। কেশবচন্দ্র তাঁহার ধর্ম-মন্দিরকে সকল দেশের, সকল কালের, মানুষের নিকট অব্যাহিত করিলেন এবং ব্রাহ্ম সমাজের উপাসনা-শাস্ত্রের মধ্যে সর্বপ্রথম বাইবেল, কোরাণ এবং জেন্না-আভেস্তা হইতে কোনো কোনো অংশও উদ্ধৃত করিলেন।^৩ কিন্তু তাহাতেও জনসাধারণের বিরাগ হ্রাস পাইল না, বরং ক্রমেই বৃদ্ধি পাইতে লাগিল।

১ স্পষ্টই বোঝা যায় যে, তাঁহার সহিত বিচ্ছেদের পর অবিলম্বে কেশবচন্দ্র ধর্ম সম্বন্ধে যে এইরূপ একটি ঘোষণা দিবেন, দেবেন্দ্রনাথ তাহা জানিতেন। ঐ সময়ে কেশবচন্দ্র খৃষ্ট ধর্মের গভীর আলোচনায় নিমগ্ন থাকিতেন। বিশেষত, তিনি সীল রচিত *Eccle Homo* গ্রন্থটি পাঠ করিতেন। ঐ গ্রন্থটির তখন খুব চল ছিল।

২ সম্ভবত, এখানে ইহা লক্ষণীয় যে, কেশবচন্দ্র তরুণ বয়সে যে-সকল গ্রন্থ পাঠ করেন, সেগুলির মধ্যে কার্ল হিল এবং এমাসনের রচনাই তাঁহার মনে সর্বাধিক অধিক ছাপ রাখে।

৩ এই উপাসনা গ্রন্থটির নাম ‘লোক সংগ্রহ’ (১৮৬৬)। ইহা দেবেন্দ্রনাথ কর্তৃক রচিত ‘ব্রাহ্ম ধর্মের’

ইহার দ্বারা অবিচলিত থাকিবার মতো মায়া ছিলেন না কেশবচন্দ্র। লোক-নিন্দার ফলে তাঁহার অমুভূতিশীল অসহায় হৃদয় অত্যন্ত বেদনা বোধ করিল। তাঁহার সম্পর্কে জনসাধারণের ভ্রান্ত ধারণা, সংগীদের দলত্যাগ, গুরুতর আর্থিক অসুবিধা, এবং সর্বোপরি বিবেকের দংশন ও সম্ভবত নিজের আদর্শ ও উদ্দেশ্য সম্পর্কে সংশয়, তাঁহার দৌর্বল্য, পাপ ও অমুতাপের অতি-সজীব বোধ-শক্তির সহিত যুক্ত হইল। এই ধরণের বোধ-শক্তি হিন্দুধর্মের অত্যাগ্র ধর্মাস্বাদের অধিকাংশের মধ্যেই ছিল না।^১ ইহাকে কেশবচন্দ্রের নিজস্ব বলা চলে। ফলে, তাঁহার আত্মার একটি ভয়ংকর সংকটকাল উপস্থিত হইল; এই সংকটকালটি সমস্ত ১৮৬৭ খৃষ্টাব্দ ধরিয়া চলিল। দুঃখ-বেদনার মধ্যে কেশবচন্দ্র ভগবানের সহিত একাকী নিঃসংগ রহিলেন। বাহিরের কোনো সাহায্যই তাঁহার মিলিল না। কিন্তু ভগবান তাঁহার সহিত কথা কহিলেন। কেশবচন্দ্র স্বগৃহে প্রতিদিন দেবতার পূজায় পৌরোহিত্য করিতেছিলেন। ঐ সময় এক বৎসর কাল বিরুদ্ধ ভাবের সংঘাতে ছিন্ন ভিন্ন হইয়া তিনি যে অভিজ্ঞতা লাভ করিলেন, তাহার ফলে কেবল তাঁহার চিন্তার মধ্যেই সম্পূর্ণ পরিবর্তন ঘটিল না, সেগুলির প্রকাশের মধ্যে-ও পরিপূর্ণ পরিবর্তন ঘটিল। ঐ পর্যন্ত ধর্মাত্মক মনীষীদের মধ্যে তিনিই ছিলেন অগ্রতম প্রধান নীতিবাদী। ভাবোচ্ছ্বাসের সহিত তাঁহার পরিচয় ছিল না; তাহা তাঁহাকে কখনো আকর্ষণ করে নাই। কিন্তু এবার তিনি ভাবাবেগের স্রোত-ধারায়—প্রেম ও অশ্রুতে প্রাবিত হইলেন এবং সেই প্রাবনের মধ্যে মহানন্দে নিজেকে সমর্পণ কারলেন।

এমনি ভাবেই ব্রাহ্ম সমাজের মধ্যে এক নূতন যুগের অরুণোদয় হইল। মহাভক্ত চৈতন্যের অতীন্দ্রিয়বাদ এবং সংকীর্ণন এই ধর্মায়তনের মধ্যে প্রবেশ লাভ করিল।

অপেক্ষা চেহারায় বড়ো হইলেও ভারতবর্ষে ‘ব্রাহ্ম ধর্ম’-র অপেক্ষা ইহা কখনো বেশি জনপ্রিয়তা লাভ করে নাই। বাহাই হটক, কেশবচন্দ্র যখন বলিয়াছিলেন, “ব্রাহ্ম সমাজের আসল উদ্দেশ্য হইল বিভিন্ন ধর্মের মধ্যে সমন্বয় সাধন”, তখন তিনি রামমোহনের সত্যকারের ঐতিহ্যকেই অনুসরণ করিতেছিলেন।

১ প্রতাপচন্দ্র মজুমদারই কেশবচন্দ্রের মধ্যে এই “পাপ-বোধ” লক্ষ্য করেন। দেবেন্দ্রনাথ, রামকৃষ্ণ এবং সর্বোপরি, বিবেকানন্দের আধ্যাত্মিকতার সহিত ইহার একটি পার্থক্য রহিয়াছে, বাহা কৌতূহলের উদ্রেক করে। পরে আমরা দেখিব, এই পাপ-বোধকে বিবেকানন্দ মানসিক দৌর্বল্যের,—একটি মানসিক ব্যাধির লক্ষণ বলিয়া নিন্দা করিয়াছেন এবং এজন্ত দায়ী করিয়াছেন খৃষ্ট ধর্মকে। কেশবচন্দ্র নিরমিতভাবে ধর্ম-মানসিক অবস্থার অনুশীলন করিতেন, তাহা চরম পরিণতি লাভ করে ১৮৮১ খৃষ্টাব্দে প্রদত্ত তাঁহার একটি ধর্মোপদেশে—*We Apostles of the New Dispensation* (“আমরা, নব-বিধানের ধর্ম প্রচারকগণ”)। ইহাতে তিনি নিজেকে জুড়াসের সহিত তুলনা করেন। এই তুলনা তাঁহার শ্রোতাগণকে লজ্জিত বিবুড় করিয়া দেয়।

বৈষ্ণবায় সংগীত যন্ত্রের সহিত সকাল হইতে রাত্রি পর্যন্ত উপাসনায় স্তোত্রপাঠ এবং মহোৎসব চলিতে লাগিল।^১ কেশবচন্দ্র সেগুলির সমস্ততেই পৌরোহিত্য করিতে লাগিলেন। কথিত ছিল, কেশবচন্দ্র কখনো কাঁদেন নাই। কিন্তু অশ্রুতে তাঁহার বুক ভাসিয়া গেল। তারপর সেই ভাবের তরংগ ছড়াইয়া পড়িল। কেশবচন্দ্রের আন্তরিকতা, তাঁহার বিশ্ব-ঐক্যবোধ এবং তাঁহার জন-কল্যাণের প্রচেষ্টা ভারত ও ইংলণ্ডের শ্রেষ্ঠ মনীষীদের সহানুভূতি লাভ করিল। বড়লাট-ও সহানুভূতিশীল হইলেন। ১৮৭০ খৃস্টাব্দে কেশবচন্দ্রের ইংলণ্ড-যাত্রা জয়যাত্রায় পরিণত হইল। কেশবচন্দ্র যে উৎসাহ-উত্তেজনা জাগাইলেন, তাহাকে কোহুথ^২ কর্তৃক সঞ্চারিত উৎসাহ-উত্তেজনায় সহিত তুলনা করা চলে। কেশবচন্দ্র ইংলণ্ডে ছয় মাসকাল ছিলেন।^৩ এই সময় তিনি সম্রাট সভায় চল্লিশ হাজার মানুষের উদ্দেশ্যে বক্তৃতা করেন। তাঁহার শ্রোতার। তাঁহার সরল ইংরেজী ভাষা এবং স্বকণ্ঠের দ্বারা মুগ্ধ ও আকৃষ্ট হন। তাঁহাকে প্লাডস্টোনের সহিত তুলনা করা হইল। তিনি প্রতীচ্যের আধ্যাত্মিক বন্ধু, প্রাচ্যে খৃষ্টের প্রচারক-প্রতিনিধি বলিয়া অভিনন্দিত হইলেন। কিন্তু উভয় পক্ষই সরল মনে একটি ভ্রমের বশবর্তী হইয়া কাজ করিতেছিলেন। ক্রমেই সেই ভ্রমের ক্ষয় হইল, যাহার ফলে ইংরেজরা স্পষ্ট ঠিকিলেনও। কারণ, কেশবচন্দ্র তাঁহার অন্তরে গভীরভাবেই ছিলেন ভারতীয়। হতরাং, তাঁহার পক্ষে ইউরোপীয় খৃষ্ট ধর্মের তালিকাভুক্ত হওয়া সম্ভব ছিল না। অত্ৰপক্ষে, তিনি ভাবিলেন, ইউরোপীয় খৃষ্ট-ধর্মকে তিনি তাঁহার নিজের তালিকাভুক্ত করিতে পারিবেন। সরকারের সচ্ছন্দ মনোভবের ফলে ভারত এবং ব্রহ্ম সমাজ

১ ইহা লক্ষণীয় যে, এবারে আর খৃষ্টের নাম নাই। চৈতন্যের ভক্তিদর্শন কেশবচন্দ্রের ধর্মের আর এক দিক। পি, সি, নজুমদার লিখিয়াছেন যে, “এইরূপে কেশবচন্দ্র তাঁহার স্বতন্ত্র জীবনের ষারদেশে একদিকে খৃষ্টের এবং অন্যদিকে চৈতন্যের ছায়া ছইয়া দাঁড়াইয়াছিলেন।” ১৮৮৪ খৃস্টাব্দে এ বিষয়ে কেশবচন্দ্রের শত্রুদের দৃষ্টি আকৃষ্ট হয়। তাঁহাদের কেহ কেহ বিধেযপরায়াণ ছইয়া রামকৃষ্ণকে জানান যে, কেশবচন্দ্র নিজেকে “খৃষ্ট এবং চৈতন্যের আংশিক অবতার” বলিয়া মনে করেন।

২ লুইস কোহুথ (Lajos Kossuth) অস্ট্রিয়ার বিরুদ্ধে হাংগেরীয় জাতীয় আন্দোলনের বিখ্যাত নেতা। তিনি ১৮০২ খৃস্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেন। ইতালিতে ১৮২৪ খৃস্টাব্দে তাঁহার মৃত্যু হয়।—অনুঃ

৩ তাঁহার সহিত প্লাডস্টোন, স্টিউয়ার্ট মিল, ম্যাক্স মিউলার, ট্রান্সিল নিউম্যান এবং ডীন স্ট্যানলী সহিত ব্যক্তিগত পরিচয় হয়।

উভয়েই উপকৃত হইল।^১ ব্রাহ্ম সমাজ এবার নব-গঠিতরূপে সিমলা, বোম্বাই, লাহোর, লন্ড্রী, মুংগের প্রভৃতি স্থানে সকল দিকেই ছড়াইয়া পড়িল। এই নূতন ধর্মে ভাই ও ভগিনীদের ঐক্যবদ্ধ করিবার উদ্দেশ্যে ১৮৭৩ খৃস্টাব্দে কেশবচন্দ্র একটি আদর্শ-প্রচারমূলক শফরে বাহির হইলেন। বিশ বৎসর বাদে ভ্রাম্যমান সন্ন্যাসীর সত্য সন্ধানের উদ্দেশ্যে বিবেকানন্দ যে মহাভ্রমণে বাহির হন, ইহা ছিল তাহারই অগ্রদৌত্য। এই পর্যটনের ফলে নব নব দিক-সীমা অব্যবহিত ও প্রসারিত হইল। কেশবচন্দ্র ভাবিলেন, যে জনপ্রিয় অনেকেশ্বরবাদ ব্রাহ্ম সমাজের নিকট ঘৃণার্হ হইয়াছে, তিনি তাহার মূল অর্থ আবিষ্কার করিয়াছিলেন এবং তিনি তাহার সহিত বিস্তৃত একেশ্বরবাদের মিলন ঘটাইতে পারেন। ঐ একই সময়ে রামকৃষ্ণ এই মিলনকে আপনা হইতেই বাস্তবে পরিণত করিয়াছিলেন। কিন্তু কেশবচন্দ্র সেই মিলনের সংগে সংগে একটি চিন্তামূলক মীমাংসাও ঘটাইলেন। তিনি নিজেই বুঝাইতে বাধ্য হইলেন, অনেকেশ্বরবাদীদের দেবতার। একই ভগবানের বিভিন্ন গুণের নাম মাত্র। (অবশ্য, একথা তিনি অনেকেশ্বরবাদীদের বুঝাইতে পারেন নাই।)

তিনি “দি সান্-ডে মিরর”^২ পত্রিকায় লিখিলেন, “তাহাদের (হিন্দুদের) পৌত্তলিকতা ভগবানের গুণাবলীর বাস্তবীকৃত মূর্তির পূজা ছাড়া আর কিছুই নহে। যদি বস্তুগত মূর্তিকে বাদ দেওয়া যায়, সেগুলির প্রত্যেকটিই ভগবানের এক একটি গুণের প্রতীক মাত্র এবং এই প্রত্যেকটি গুণকে পৃথক পৃথক নামে ডাকা হয়। নব-বিধানে ষাহারা বিশ্বাসী, তাহাদিগকে ঐ সমস্ত গুণের অধিকারীরূপে একমাত্র ভগবানকে পূজা করিতে হইবে—যে গুণগুলিকে হিন্দুরা অসংখ্য বা তেত্রিশ কোটি আখ্যা দিয়াছেন। ভগবানকে তাহার বিভিন্ন দিকগুলির সহিত সম্পর্কিত না করিয়া তাঁহাকে অখণ্ড দেবতারূপে বিশ্বাস করা হইল এক ভাবময় ভগবানে বিশ্বাস করা। এই বিশ্বাস আমাদের ব্যবহারিক যুক্তিবাদিতা এবং অবিশ্বাসের দিকে চালিত করিবে। আমরা যদি ভগবানকে তাঁহার সকল প্রকাশের মধ্যেই পূজা করিতে চাই, তবে আমরা তাঁহার একটি গুণকে লক্ষ্মী, অপরটিকে সরস্বতী, আরো অপর একটিকে মহাদেব ইত্যাদি বলিব।”...

১ বিশেষতঃ কয়েকটি সংস্কারের ব্যাপারে। সেগুলির মধ্যে অশুভম হইল একটি আইন সংস্কার, বাহা প্রত্যক্ষভাবে ব্রাহ্ম সমাজের সহিত জড়িত ছিল—ব্রাহ্ম বিবাহকে আইনসংগত বলিয়া স্বীকার করা।

২ ১৮৮০ খৃস্টাব্দের ১লা আগস্ট : “দি কিলসফি অব আইডল ওয়ারশিপ।”

ইহার অর্থ হইল এই যে, কেশবচন্দ্র বিভিন্ন ধর্মের ঐক্যবোধের বিষয়ে প্রচুর অগ্রসর হইয়াছেন—যে ঐক্যবোধ মানব-জাতির বৃহত্তর অংশকে জড়িত করিয়াছে। কিন্তু ইহা কখনো কোনোরূপ ফলপ্রসূ হইল না। কেন না, কেশবচন্দ্র চাহিয়াছিলেন যে, তাঁহার একেশ্বরবাদ সকল শক্তির অধিকারী হইবে, এবং অনেকেশ্বরবাদ বাহিরে সম্মান ছাড়া আর কিছুই পাইবে না। অতঃপক্ষে, তিনি অদ্বৈতবাদকে এড়াইয়া চলিলেন। ব্রাহ্মদের নিকট অদ্বৈতবাদ চিরদিনই নিষিদ্ধ ছিল। ইহার ফল এই হইল যে, দুইটি বা সম্পূর্ণরূপে বিভিন্ন ধর্ম-বিশ্বাসের দুইটি শিবিরকে পৃথক রাখিয়া ধর্মাত্মক যুক্তি মধ্যস্থিত ভেদের প্রাচীরে চড়িয়া বসিল। তখনকার অবস্থাটা ভারনাম্যের শান্ত অবস্থা ছিল না। সুতরাং কেশবচন্দ্র যে স্থানে নিজেকে স্থাপন করিতে চাহিয়াছিলেন, তাহাও চিরন্তন কিছু হইতে পারে না। কেশবচন্দ্রের বিশ্বাস ছিল, ঐ স্থান হইতেই ভগবান তাঁহাকে ভগবানের নব-প্রকটিত বিধি বা নব-বিধান ঘোষণা করার জন্ত আহ্বান করিয়াছেন। ফলে ১৮৭৫ খ্রীষ্টাব্দে তিনি উক্ত নব-বিধান ঘোষণা করিলেন। ঐ বৎসরই রামকৃষ্ণের সহিত তাঁহার যোগাযোগের সূত্রপাত হয়।

অতঃপক্ষে বহু আত্মনিয়োজিত আইন-রচয়িতাদের মতোই, কেশবচন্দ্র দেখিলেন, নিজের মনের মধ্যে আইন-শৃঙ্খলা প্রতিষ্ঠা করা সহজ নহে, বিশেষ করিয়া যখন তিনি চাহিলেন যে, তাঁহার বিধি সর্বত্র প্রযোজ্য হইবে এবং সে-বিধির মধ্যে খৃষ্ট, ব্রহ্ম, খৃষ্টের জীবন-লীলা, যোগ, ধর্ম এবং যুক্তি, সমস্ত কিছুই থাকিবে। রামকৃষ্ণ তাঁহার হৃদয় দিয়া অতি সহজ ও সরলভাবে এই অবস্থায় উদ্ভীর্ণ হইয়াছিলেন এবং তিনি তাঁহার এই আবিষ্কারকে কতকগুলি নীতি এবং মতবাদের মধ্যে সংকীর্ণ-সীমাবদ্ধ করিয়া রাখিতে চেষ্টা করেন নাই। তিনি পথ দেখাইয়া, দৃষ্টান্ত দিয়া এবং উৎসাহিত করিয়াই তৃপ্ত ছিলেন। কিন্তু কেশবচন্দ্র যে সকল রীতি অবলম্বন করিলেন, সেগুলি একদিকে যেমন ছিল তুলনামূলক ধর্ম-বিদ্যালয় পরিচালনার ভারপ্রাপ্ত কোনো ইউরোপীয় মনীষীর রীতি, তেমনি অন্যদিকে ছিল ভারত এবং আমেরিকার ভগবৎ-প্রেরণাপ্রাপ্ত ব্যক্তিদের রীতি—অশ্রু-বিগলিত ভক্তি, প্রচার-ভ্রমণ এবং স্বীকারোক্তি।

কেশবচন্দ্র প্রিয় শিষ্যদের প্রত্যেককে এক একটি বিভিন্ন ধরণের ধর্ম সম্বন্ধে

পর্যালোচনা^১ এবং যোগাভ্যাস^২ করিবার ভার দিলেন। শিষ্যদের প্রত্যেকের ব্যক্তিগত চরিত্র অনুসারে কোন ধর্মের আলোচনা সর্বাপেক্ষা উপযোগী হইবে, তাহা নির্বাচন করার মধ্যে কেশবচন্দ্রের শিক্ষকতার নৈপুণ্যের প্রমাণ পাওয়া যায়। কেশবচন্দ্র স্বয়ং কিন্তু দুইজন পরামর্শদাতার মধ্যে ছিলেন এবং এই দুইজন পরামর্শদাতাই তাঁহার অত্যন্ত প্রিয় ছিলেন। এক, রামকৃষ্ণের জীবন-দৃষ্টান্ত। রামকৃষ্ণের নিকট কেশবচন্দ্র সমাধি-বিষয়ে নির্দেশ গ্রহণ করিতেন। দুই, এ্যাংলিকান সন্ন্যাসী লিউক রিভিংটন। লিউক রিভিংটনের নিকট কেশবচন্দ্র খৃষ্টান ধর্মোপদেশ গ্রহণ করিতেন। লিউক রিভিংটন পরবর্তীকালে রোমান ক্যাথলিক সম্প্রদায়ভুক্ত হন। তাহা ছাড়া, কেশবচন্দ্র ভগবৎ জীবন এবং পার্থিব, এই দুইটির মধ্যে কোনটি যে শ্রেয়তর, তাহা বাছিয়া লইতে পারেন নাই। তিনি সরল মনে ভাবিয়াছেন যে, একটি অগ্রটির ক্ষতি করিবেই এমন কোনো স্থিরতা নাই।*

১ তাঁহার চারিজন নির্বাচিত শিষ্যের এক এক জন চারিটি শ্রেষ্ঠ ধর্মের এক একটির পর্যালোচনার জীবন উৎসর্গ করেন। এবং কয়েক ক্ষেত্রে তাঁহারা তাঁহাদের আলোচ্য বিষয়ের মধ্যে তন্ময় হইয়া যান। উপাধ্যায় গৌর গোবিন্দ রায়কে হিন্দু ধর্ম দেওয়া হইয়াছিল। তিনি একটি বিপুলকাণ্ড গ্রন্থ রচনা করেন : সংস্কৃত ভাষায় গীতার ভাষ্য এবং ত্রিকৃষ্ণের জীবনী। সাধু অঘোর নাথ বৌদ্ধ ধর্মের আলোচনা করেন। তিনি বাংলা ভাষায় বুদ্ধদেবের জীবনী রচনা করেন। তিনি তাঁহার পবিত্র জীবনের বোঝাই মুদ্রামুখে পতিত হওয়া পর্যন্ত বুদ্ধদেবের পদাংক অনুসরণ করিয়া চলেন। ভাই গিরিশচন্দ্র সেন ইসলামের আলোচনার আশ্বিনিয়োগ করেন। তিনি কোরাণের অনুবাদ করেন এবং আরবিক ও পারসিক ভাষায় মহম্মদের জীবনী ও অন্যান্য কয়েকটি গ্রন্থ রচনা করেন। অবশেষে প্রতাপচন্দ্র মজুমদার খৃষ্ট ধর্মের আলোচনা করেন এবং ‘দি অরিয়েন্টাল ক্রাইস্ট’ নামে একটি পুস্তক লিখেন। আধ্যাত্মিকতায় তিনি এমন পরিপূর্ণ ছিলেন যে, তিনি যে-চিন্তাধারার জন্মদান করেন, তাহা হইতে মণিলাল সি, পারেখের স্থায় সত্যাকার ভারতীয় খৃষ্টানের অভ্যুত্থান ঘটে।

২ ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দের ১লা জানুয়ারীতে তিনি যখন আধ্যাত্মিক উন্নতির জন্ত সাধারণ বিধান নামে পরিচিত নূতন রীতির প্রবর্তন করেন, তখন হইতে তিনি শিষ্যদ্বিগকে তাঁহাদের বিভিন্ন চরিত্র অনুসারে কাহাকেও ভক্তিযোগ, কাহাকেও জ্ঞানযোগ, কাহাকেও রাজযোগ উপদেশ দেন। ভগবানের বিভিন্ন নাম বা গুণ অনুসারেই পূজার বিভিন্ন রূপগুলিকে একত্রিত করা হয়। (পি, সি, মজুমদার প্রভৃৎ।) এই পুস্তকের দ্বিতীয় খণ্ডে হিন্দু অতীন্দ্রিয়বাদ এবং বিভিন্ন প্রকারের যোগ সম্পর্কে আলোচনা কালে এ-বিষয়ে আমি আলোচনা করিব।

৩ রামকৃষ্ণের মতো তাঁহার শুভেচ্ছা করাও ঈশ্বর বিরাগের সহিত সম্ভব করেন যে, এই খবিতুল্য মানুষটি মরিবার সময় একটি মূল্যবান গৃহ এবং হৃৎশংখল কাজ-কারবার রাখিয়া গিয়াছেন। কেশবচন্দ্র সামাজিক বিলাস-ব্যসন পরিত্যাগ করেন নাই। তিনি আমোদপ্রমোদে যোগদান করিতেন। তাঁহার বাটতে যে-সকল নাটক অভিনয় হইত সেগুলিতেও তিনি ভূমিকা গ্রহণ করিতেন। (শ্রীরামকৃষ্ণ-কথামৃত,

কিন্তু তাঁহার মনের এই অস্পষ্টতা তাঁহার নিজের ক্ষতি করিল। এবং তাহার প্রতিক্রিয়া আসিল ব্রাহ্ম সমাজের উপর। তাঁহার “অতি স্বচ্ছ আন্তরিকতার”^১ ফলে এই প্রতিক্রিয়া আরো অধিকতর হইল। কারণ তিনি তাঁহার স্বভাবের পরিবর্তন-শীলতা এবং বহুমুখিতার কথা গোপন করিবার জগু অতি প্রাথমিক সতর্কগুলিও অবলম্বন করিলেন না। ফলে ১৮৭৮ খৃস্টাব্দে ব্রাহ্ম সমাজে আর একটি নূতন দলের উদ্ভব হইল; কেশবচন্দ্র দেখিলেন, তাঁহার শিষ্য-সামন্তরাই তাঁহাকে তীব্রভাবে আক্রমণ করিতেছেন। তাঁহারা বলিতেছেন যে, তিনি তাঁহার মূল নীতিগুলির প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা করিয়াছেন।^২ তাঁহার অধিকাংশ বন্ধু-বান্ধব তাঁহাকে পরিত্যাগ করিলেন। ফলে, রামকৃষ্ণ এবং ফাদার লিউক রিভিংটনের মতো কয়েকজন মাত্র নূতন পরীক্ষার সম্মুখীন হওয়ায় খৃস্টান ধর্মের প্রতি তাঁহার অম্লরাগের স্বীকৃতির প্রাবন অব্যাহত হইয়া উঠিল। এই স্বীকারোক্তিগুলি ক্রমেই অধিকতর স্পষ্ট এবং গূঢ়তম খৃস্টান অধিবিজ্ঞা অম্লসারেই হইতে লাগিল। এইরূপে তিনি তাঁহার “আমি কি ভগবৎ অম্লপ্রাণিত স্রষ্টা?” (Am I an Inspired Prophet?) শীর্ষক বক্তৃতায় (জানুয়ারী, ১৮৭২ খ্রীস্টাব্দ) মন্ত্রনানের প্রচারক জন, যীশু এবং সেণ্ট পলকে তিনি যেরূপ শিশুসুলভ দৃষ্টিতে দেখিয়াছেন, তাহারই বর্ণনা দিলেন। তাঁহার “ভারত জিজ্ঞাসা করে, খৃস্ট কে?” (India asks, Who is Christ?) শীর্ষক বক্তৃতায় (১৮৭২ খ্রীস্টাব্দে ইস্টারে প্রদত্ত) তিনি ঘোষণা করেন, ‘বর’ আসিতেছেন। ...আমার খৃস্ট, আমার প্রিয় খৃস্ট, ভগবান ও মাষ্ট্রমের পুত্র* খৃস্ট আসিতেছেন। “ভগবান কি একাকী আপনাকে প্রকট করেন?” শীর্ষক বক্তৃতায় তিনি বলেন যে, ‘পুত্র’ ‘পিতার’ দক্ষিণ পার্শ্বে উপবিষ্ট আছেন।

এপ্রিল, ১৮৮৪, স্রষ্টব্য।) কিন্তু রামকৃষ্ণ কেবল দুঃখ প্রকাশ করিতেন যে, এইরূপ ধর্মপ্রাণ শক্তিমান পুরুষ ভগবানে সম্পূর্ণরূপে আত্মসমর্পণ করিয়া ভগবানের উদ্দেশ্যে অর্ধপথে পৌছিয়াই কান্স্ট রহিলেন।

১ প্রমথলাল সেন : পূর্বোক্ত পুস্তক স্রষ্টব্য।

২ ব্রাহ্ম সমাজের বিধিতে নির্ধারিত বয়সের পূর্বেই তাঁহার কন্যার সহিত এক মহারাজার বিবাহ দেওয়ার এই ঘটনাটি ঘটে। কিন্তু এখানেও, দেবেল্লনাথের বেলায় যেমনটি হইয়াছিল, তেমনি ভাবেই আমল কারণটি চাপা পড়িয়াছে। ফলে, সাধারণ ব্রাহ্ম সমাজ নামে তৃতীয় একটি প্রতিষ্ঠানের প্রতিষ্ঠা হইল। এই ব্রাহ্ম সমাজটি আরো সংকীর্ণ এবং নিঃসংশয়ে খৃস্টান-ধর্ম বিরোধী।

৩ “আমার প্রভু যিশু!...ভারতের ভরণগণ!...বিশ্বাস করো, বিশ্বস্ত হইও না।...তিনি তোমাদের মধ্যে আত্মসমর্পণ রূপে, কৃষ্ণ নাথন রূপে, বৌদ্ধিক ক্রিয়াক্রমে আবির্ভূত হইবেন।...বর আসিতেছেন।...প্রেরণী ভারতবর্ষ তাঁহার সর্ব রক্ত-মণিমণিকো ভূমিতা হউন।”

‘দি ইণ্ডিয়ান মিরর’ পত্রিকার লিখিত তাঁহার প্রবন্ধগুলিতে তিনি আবার ঘোষণা করেন “হাদশ

যাহাই হউক, এই সকল ঘোষণা সম্বন্ধে ব্রাহ্ম-সমাজের জয়ন্তী উৎসব সম্পর্কে ঐ একই সময়ে তিনি হিমালয় শিখর হইতে ভারতীয় ধর্মভ্রাতাদের নিকট তাঁহার বিখ্যাত পত্রটি (১৮৮০) লিখিতে বিরত হন নাই। পত্রে তিনি রোমান ক্যাথলিক পোপের মতো কর্তৃত্বের সহিত নব-বিধানের ভগবৎ-প্রেরিত বাণী ঘোষণা করেন,—Urbi et Orbi—“নগর ও পৃথিবী। লোকের ধারণা হইতে পারে যে, ঐ বাণীগুলি বাইবেল হইতেই উদ্ধৃত হইয়াছে।

“হে হিন্দুস্থান, শ্রবণ করো, তোমার ভগবান এক।”

এইভাবেই ‘ভারতীয় ধর্মভ্রাতাদের নিকট পত্রখানি’ আরম্ভ হইয়াছে।

“এক বিপুল আত্মা জেহোভা—যাঁহার মেঘদল বজ্রনির্ঘোষে উচ্চারণ করে, ‘আমি’, যাঁহার কথা ঘোষণা করে আকাশ ও পৃথিবী।.....

“প্রিয়তম বন্ধুগণ, সেন্ট পলের অযোগ্য শিষ্য হইলেও আমি তাঁহারই মনোভাব এবং আংগিক লইয়া আপনাদিগকে এই পত্র লিখিতেছি।.....”

তিনি আরো বলেন,—“কেবল মাত্র যীশু খৃস্টে সম্পূর্ণ বিশ্বাসী হইয়াই পল্ পত্র লিখিয়াছিলেন। কিন্তু একেশ্বরবাদী হিসাবে আমি আমার এই সামান্য পত্র কেবল একজন ভবিষ্যৎ-দ্রষ্টা ঋষির পদতলে বসিয়া লিখিতেছি না। স্বর্গের ও মর্ত্যের জীবিত ও মৃত, সকল ভবিষ্যৎ-দ্রষ্টা ঋষির পদতলে বসিয়াই আমি ইহা লিখিতেছি।”

কারণ, কেশবচন্দ্র দাবী করেন যে, অগ্রদূত খৃস্টের বাণীকে তিনি সম্পূর্ণ করিয়াছেন।

“নব-বিধান হইল খৃস্টের ভবিষ্যৎ বাণীর পূর্ণতা সাধন।.....সর্ব-শক্তিমান বিধাতা পূর্বে যেমন অত্যাশ্রয় দেশ ও জাতির নিকট বাণী পাঠাইয়াছিলেন, আজ তিনি তেমনি ভাবে আমাদের দেশের নিকট বাণী পাঠাইয়াছেন।”*

বৎসরের অধিককাল পূর্বে ব্রাহ্ম সমাজ খৃস্টের নৈতিক নিকটিকে যেমন সুপ্রকট করিতে চাহিয়াছিল, আজো পরিপূর্ণ প্রজ্ঞার সহিত তাহারা তাহাই করিতে চাহিতেছে।” (১৮৭২ খৃস্টাব্দের ২০শে এপ্রিল)।
এ সম্পর্কে কোনো বিধা বা ত্রুটি ছিল না। খৃস্টই ছিলেন ভগবান।

আবার : “কেবল মুসার বিধান? হিন্দু বিধানও সম্ভবত। ভারতে খৃস্ট হিন্দু বিধানকেই সাধন ও সকল করিবেন।”

১ এই বক্তৃতাটি অশ্রু একটি বক্তৃতার বাকী অংশরূপে প্রদত্ত হয়। বক্তৃতার নাম : “উনবিংশ শতাব্দীতে ভগবৎ-দৃষ্টি।” এই বক্তৃতায় যে বিবেকানন্দ স্বর্গ ও মর্ত্যকে সংযুক্ত করিয়াছেন, সেই বিবেকানন্দের অগ্রদূতরূপে কেশবচন্দ্র বিজ্ঞানের প্রতি প্রজ্ঞা জ্ঞাপন করেন।

২ Urbi et Orbi—অর্থাৎ, নগর (রোম) এবং বিশ্ব (পোপ-শাসিত পৃথিবী)।

৩ “ভারতে স্বর্গের আলোক প্রত্যক্ষ করুন” শীর্ষক ধর্মোপদেশ দ্রষ্টব্য (১৮৭৫)।

এই মুহূর্তে কেশবচন্দ্র এমন কি একথাও বিশ্বাস করিয়াছিলেন যে, ভগবৎ-আত্মা যে ধাতুতে প্রস্তুত, তিনিও সেই ধাতুতেই প্রস্তুত ?

“ভগবানের আত্মা এবং আমার অন্তর সত্তা পরস্পর ওতপ্রোতভাবে জড়িত রহিয়াছে তোমরা যদি আমাকে দেখিয়া থাক, তবে তাঁহাকেও দেখিয়াছ।”

তবে, কেশবচন্দ্র যে সর্বশক্তিমানের কণ্ঠধ্বনি, তিনি কি ঘোষণা করিতেছেন ? কি “নূতন প্রেম, কি নূতন আশা, নূতন আনন্দ তিনি আনিয়াছেন ?” (কি মধুর এই বিধাতার অভিনব বাণী-বাহক !)

ভারতের ভগবান-রূপে জেহোভা এই নূতন মুনাকে যে আদেশ দিয়াছেন, তাহা নিম্নলিখিতরূপ : “এই অসীম আত্মা, যাহাকে চক্ষু দেখে নাই, কর্ণ শোনে নাই, তিনিই তোমার ভগবান, তিনি ছাড়া তোমার আর কোনো ভগবান নাই। এই সর্বোচ্চ বিধাতার বিরুদ্ধে ভারতীয়রা দুইটি কৃত্রিম দেবতাকে স্থাপন করিয়াছে— একটি দেবতা, যাহাকে অজ্ঞ মাছুষরা সৃষ্টি করিয়াছে, অপর একটি দেবতা, যাহাকে মহর্ষিগণ তাঁহাদের ব্যর্থ স্বপ্নে কল্পনা করিয়াছেন। এই উভয় দেবতাই আমাদের ভগবানের শত্রু।^১ এই উভয় দেবতাকেই অবশ্য অবশ্য পরিত্যাগ করিতে হইবে। ...কোনো মৃত বস্তু, মৃত ব্যক্তি বা মৃত চিন্তাকে পূজা করিও না।.....পূজা করো জীবন্ত আত্মাকে, যে-আত্মা বিনা চক্ষুতে সকল কিছুকে লক্ষ্য করেন।...ভগবানের সহিত এবং পরলোকগত সাধু-সন্তদের সহিত তোমার আত্মার যোগাযোগই তোমার সত্যকারের স্বর্গ হইবে এবং আর কোনো স্বর্গ তোমার থাকিবে না..... আত্মার আধ্যাত্মিক উল্লাসের মধ্যেই স্বর্গের আনন্দ ও শুদ্ধিকে অনুভব করো।... তোমার স্বর্গ তোমা হইতে দূরে নহে, তোমারই মধ্যে। সকল দেশের, সকল কালের, সকল ভবিষ্যৎ-দ্রষ্টা, সাধু-সন্ত, শহীদ, মুনি-ঋষি, ধর্ম-প্রচারক এবং মানব-হিতৈষী—মানব পরিবারের সকল প্রবীণদিগকেই জাতি ধর্ম-নির্বিশেষে সম্মান-শ্রদ্ধা করিতে এবং ভালোবাসিতে হইবে। তোমাদের স্নেহ-শ্রদ্ধার উপর কেবল ভারতীয় সাধুরাই একাধিপত্য করিবেন, তাহা নহে। সকল ভবিষ্যৎ-দ্রষ্টাকেই তাঁহাদের প্রাপ্য সম্মান দান করো। পয়গম্বরের পদতলে বসিয়া আপনাকে নত

১ নিম্নিত প্রথম দেবতাটি কি সহজেই তাহার নির্দেশ দেওয়া চলে, কাঠ, ধাতু এবং প্রস্তর নির্মিত মূর্তিগুলি। দ্বিতীয় নিম্নিত দেবতাটির আরো নির্দেশ দেওয়া হইয়াছে যে, “আধুনিক সংশয়বাদ, অবাস্তব চিন্তা, অবচেতন উদ্ভব ও অন্ধ জীব-কণিকা ইত্যাদির অদৃশ্য পুতুলগুলি।” ইহা অর্থাৎ বৈজ্ঞানিক যুক্তিমূলক অদ্বৈতবাদী বুদ্ধিবৃত্তি। কেশবচন্দ্র যে সত্যকারের বিজ্ঞানকে কখনো নিন্দা করেন নাই, তাহা তাঁহার “উনবিংশ শতাব্দীর ভগবৎ-দৃষ্টি” শীর্ষক বক্তৃতার (১৮৭১) প্রকাশ পাইয়াছে।

করো। তাঁহাদের রক্ত-মাংস তোমাদের রক্ত-মাংসে পরিণত হউক।... তাঁহাদের মধ্যে তোমরা জীবন লাভ করো এবং তোমাদের মধ্যে তাঁহারা চিরকালের জন্য জীবিত হউন।”

ইহার অপেক্ষা হৃদয়ের কিছু কল্পনা করা যায় না। ইহা সকল প্রকার একেশ্বরবাদের চূড়ান্ত প্রকাশ। ইহা ইউরোপের স্বাধীন একেশ্বরবাদের অত্যন্ত কাছাকাছি পৌঁছে। ইহার মধ্যে কোনো ভগবৎ-প্রেরণালব্ধ ধর্মের প্রতি বাধ্যতামূলক আহ্বান নেই। ইহা সমগ্র পৃথিবীর অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎকালের সকল শুদ্ধাচার প্রতিই অব্যাহতভাবে বাহ্য বিস্তার করিয়াছে। কারণ, কেশবের বাণী ভগবৎ-প্রেরণার চূড়ান্ত প্রকাশ বলিয়া দাবী করে নাই। “ভারতীয় শাস্ত্র সমাপ্ত হয় নাই।” প্রতি বর্ষেই ইহাতে নূতন অধ্যায় যোজিত হইতেছে।... ভগবৎ-প্রেমে ও জীবনে আরো অগ্রসর হও!... স্বয়ং ভগবান ভিন্ন কে বলিতে পারে, ভগবান আগামী দশ বৎসরের মধ্যে আমাদের নিকট কী রহস্য উদ্ঘাটিত করিবেন?”

কিন্তু পূর্ব বৎসর কেশবচন্দ্র খুন্টের পদতলে যেরূপ হীনতা স্বীকার করিয়াছিলেন, তাহার সহিত এই স্থির প্রশান্ত কণ্ঠে ধ্বনিত উন্মুক্ত উদার একেশ্বরবাদের সামঞ্জস্যবিধান কীরূপে করা যাইতে পারে?*

“আমি তোমাদিগকে অবশ্যই বলিব যে... যীশুর লীলাকাহিনীর সহিত আমার যোগাযোগ রহিয়াছে এবং তাহাতে আমি একটি বিশিষ্ট স্থান অধিকার করিয়া আছি। যীশু যে-অপব্যয়ী সন্তানের কথা বলিয়াছেন, আমি সেই অপব্যয়ী সন্তান।

“আমি অল্পতপ্ত হৃদয়ে পিতার নিকট ফিরিয়া যাইতে চেষ্টা করিতেছি। না, আমি আমার প্রতিপক্ষের অধিকতর সন্তোষ ও গৌরব বিধানের জন্য বলিব,... আমি জুডাস, আমিই সেই নীচ অধম মানুষ, যীশুর প্রতি যে বিশ্বাসঘাতকতা করিয়াছিল।... আমি সেই জুডাস, যে সত্যের নিকট অপরাধ করিয়াছিল। কিন্তু, যীশু, তিনি আমার অন্তরে রহিয়াছেন!...”

ব্রাহ্ম সমাজের সদস্যরা, যাহারা এই পর্যন্ত* তাঁহাদের নেতাকে অনুসরণ করিয়া আসিয়াছেন, প্রকাশ্য সভায় এই স্বীকারোক্তি তাঁহাদের মধ্যে কীরূপ ভয়াবহ প্রতিক্রিয়া ঘটাইয়াছিল, তাহা কল্পনা করা যায়।

১ ইহার মধ্যে বিবেকানন্দের একটি প্রিয় মতের পরিচয় মিলিতে পারে।

২ “আমরা, নব বিধানের প্রচারকগণ” (১৮৮১) দীর্ঘক ধর্মোপদেশ হইতে।

৩ এই জন্তেই (আমি যতদূর জানি) তাঁহারা তাঁহাদের রচনাগুলিতে কেশব সম্পর্কে আলোচনাকালে এইরূপ কোনো ঘোষণার উল্লেখ না করিতে অত্যন্ত সতর্কতা অবলম্বন করিয়াছেন।



কিন্তু কেশব তখনো নিজের সহিত বিতর্ক করিতেছিলেন। তিনি খৃস্টের বিশ্বাসে বিশ্বাসী, কিন্তু তথাপি নিজেকে খৃস্টান বলিতে তাঁহার আপত্তি। তিনি খৃস্ট, সক্রৈতিস এবং চৈতন্যকে তাঁহার নিজ দেহ বা মনের অংশরূপে কল্পনা করিয়া এক অদ্ভুত ভাবে খৃস্টের সহিত সক্রৈতিস ও চৈতন্যের মিলন ঘটাইতে চেষ্টা করিয়াছেন।^১ যাহাই হউক, কেশবচন্দ্র খৃস্টান ধর্মের শাস্ত্রোক্ত অমুষ্ঠানগুলিকে ভারতীয় আচার ও প্রথার উপযোগী করিয়া ব্রাহ্ম সমাজে প্রবর্তন করিলেন। ১৮৮১ খৃস্টাব্দে ৬ই মার্চ তারিখে তিনি রুটি ও মদের পরিবর্তে ভাত ও জলের* দ্বারা পুণ্য অমুষ্ঠান এবং তিন মাস বাদে মন্ত্রস্বানের অমুষ্ঠান সম্পাদন করিলেন। এবং ইহার মধ্য দিয়া তিনি নিজেই ‘Father’, ‘Son’ এবং ‘Holy-Ghost’-এর অর্চনা করিবার দৃষ্টান্ত স্থাপন করিলেন।

অবশেষে ১৮৮২ খৃস্টাব্দে তিনি চূড়ান্ত ব্যবস্থা অবলম্বন করিলেন। খৃস্টান ধর্মের দুর্বোধ্য বিষয়গুলির মধ্যে খৃস্টান ট্রিনিটি সর্বদা এশিয়ার পক্ষে ছিল সর্বাপেক্ষা বৃহৎ অন্তরায়। ইহাকে এশিয়ার লোকে ঘৃণা এবং বিজ্ঞপের চক্ষে দেখিত।^৪ কেশবচন্দ্র এই খৃস্টান ট্রিনিটিকে কেবল স্বীকার এবং গ্রহণ করিলেন না, তিনি

১ খৃস্টকে সম্মান করো, কিন্তু জনসাধারণ যাহাকে ‘খৃস্টান’ বলে, তাহা হইও না।...খৃস্ট খৃস্টান ধর্ম নহে।...সংকীর্ণ খৃস্টান ধর্মেই জনপ্রিয় সেধারণ রূপগুলিকে ছাড়াইয়া খৃস্টের বিশালতার মধ্যেই লীন হইতে আকাঙ্ক্ষা করো।”

এই সময়েই লিখিত “Other Sheep have I” নামক প্রবন্ধে :

“আমরা কোনো খৃস্টান সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত নহি। আমরা ‘খৃস্টান’ নাম অস্বীকার করি। খৃস্টের ঠিক পরবর্তী শিষ্যরা কি নিজেদিগকে খৃস্টান বলিয়া অভিহিত করিতেন?...যাহারাই ভগবানে বিশ্বাস করেন এবং খৃস্টকে ‘ভগবানের পুত্র’ হিসাবে গ্রহণ করেন, তাহারাই ভগবানের মধ্যে খৃস্টকে সঙ্ঘর্ষরূপে লাভ করেন...। And other sheep I have—এই উপরিচিত কথাগুলি যথেষ্ট স্পষ্ট। দ্বিবিধানের সদস্য আমরা হইলাম ঐ মেঘের অঙ্গ দল। মেঘপালক আমাদেরকে জানেন।...খৃস্ট আমাদের সন্ধান পাইয়াছেন, আমাদেরকে গ্রহণ করিয়াছেন।...ইহাই যথেষ্ট। কোনো খৃস্টান কী খৃস্টের অপেক্ষা বড়ো?”

২ “প্রভু যীশু আমার ইচ্ছাশক্তি, সক্রৈতিস আমার মস্তিষ্ক, চৈতন্য আমার হৃদয়, হিন্দু ধর্মের আত্মা, মানব-প্রেমিক হাউয়ার্ড আমার দক্ষিণ হস্ত।”

৩ কেশবচন্দ্র সেন্ট লিউক হইতে একটি মোক পাঠ করেন এবং প্রার্থনা করেন যে, ‘হোলি স্পিরিট’ যেন তাঁহাদের অনর্জিত বস্তুগত সত্তাকে গুচ্ছকারী আধ্যাত্মিক শক্তিতে রূপায়িত করেন, যাহার ফলে ঐ আধ্যাত্মিক শক্তিগুলি আমাদের দেহে প্রবেশ করিয়া, সমস্ত ধর্ম ও ভবিষ্যৎ-দ্রষ্টাদের রক্তমাংস যেমন খৃস্টের মধ্যে মিলিত ও মিশ্রিত হইয়াছিল, তেননি ভাবেই আমাদের দেহের সহিত মিলিত একাধিত হয়।”

৪ বেদান্তবাদী ভারতের পক্ষে ইহার কারণ কি তাহা অত্যন্ত অস্পষ্ট। কারণ, ভারতবর্ষের-ও নিজস্ব একটি ‘ট্রিনিটি’ রহিয়াছে—সৎ, চিদ্র ও আনন্দ—এবং এই তিনটিই একত্রে ‘সচ্চিদানন্দ’।

সানন্দে ইহাকে শ্রেষ্ঠ মৰ্যাদা দিলেন' এবং ইহার দ্বারা জ্ঞানলাভ-ও করিলেন। খৃষ্টান ধর্মের এই চূর্বোধ্য অংশটিকে কেশবচন্দ্র সমগ্র খৃষ্টান অধিবিচার, বিশ্ব সম্পর্কে পরমতম ধারণার..." ভিত্তিপ্রস্তর মনে করিতেন—এবং নিতান্ত অকারণে-ও নহে—খৃষ্টান অধিবিচার সেই রত্নভাণ্ডারের, যেখানে পৃথিবীর সমস্ত শাস্ত্রে-সাহিত্যে—(সমগ্র মানবতার) দর্শনে, ধর্মতত্ত্বে, কাব্যে...সমস্ত পৃথিবীর ধর্মচেতনার উচ্চতম প্রকাশের মধ্যে...যতো শ্রেষ্ঠ সম্পদ ছিল সমস্তই স্বরক্ষিত রহিয়াছে।" আমার বিশ্বাস, একটি রক্ষণশীল দৃষ্টিকোণ হইতেই, কেশবচন্দ্র এই তিনটি 'পুরুষের' সুনির্দিষ্ট একটি সূত্র-ও দেন।* এখন খৃষ্টানধর্ম হইতে আর কোনো কিছু কি কেশবচন্দ্রকে বিচ্ছিন্ন করিতে পারিত ?

পারিত। একটি মাত্র বস্তু—সম্পূর্ণ সমগ্র একটি বস্তু,—তাঁহার নিজের মতবাদ

১ 'That Marvellous Mystery, 'the Trinity', শীর্ষক ১৮৭২ খৃষ্টাব্দের একটি বক্তৃতায়।

২ "এখানে আপনারা একটি ত্রিভুজাকার গঠন দেখিতেছেন।...দীর্ঘদেশে রহিয়াছেন স্বয়ং ভগবান জেহোভা।...তাঁহা হইতে পুত্র অবতরণ করিয়াছেন...এবং অপর প্রান্তে মানবতার ভূমিতল স্পর্শ করিয়াছেন...এবং অন্তঃপর 'হোলি গোস্টের' শক্তির দ্বারা অধঃপতিত মানবতাকে আকর্ষণ করিয়া নিজের নিকটে তুলিয়া আনিয়াছেন। ঐশীভাবে যখন মানবতার দিকে অবতরণ করিয়াছে, তখন তাহা হইয়াছে 'পুত্র' (Son) এবং ঐশীভাবে যখন মানবতাকে স্বর্গে উত্তীর্ণ করিয়াছে, তখন তাহা হইয়াছে পবিত্রাত্মা (Holy Ghost) ইহাই হইল মোক্ষের সমগ্র দর্শন।...প্রভা, শিক্ষাদাতা, শুদ্ধিদাতা"—আমি আছি, আমি ভালো-বাসি, রক্ষা করি, স্থির ভগবান, অস্থির ভগবান, প্রত্যাবর্তনশীল ভগবান।"—কেশবচন্দ্র।

ক্যাথলিক অতীন্দ্রিয়বাদ সম্পর্কে প্রাচীন প্রবন্ধাবলী তুলনীয় :

"যে ক্রিয়ার দ্বারা 'পিতা' (Father) 'পুত্র'কে (Son) উৎপাদন করেন, তাহা নির্গমন কথাটির দ্বারা স্থলরূপে ব্যাখ্যা করা যায়। *Exeiv's Patre*. 'হোলি গোস্ট' প্রত্যাবর্তনের পথে জন্মলাভ করেন।—উহা ঐশী পথ এবং এ-পথ ভগবানের মধ্যেই রহিয়াছে; এই পথেই ভগবান নিজের মধ্যে কিরিয়ান আসেন।—অনুরূপভাবে, আমরাও সৃষ্টির দ্বারা ভগবানের মধ্য হইতে বাহিরে আসি। পুত্রের দ্বারা ই পিতা স্বজন-স্বপ্নের অধিকারী হন। পুনরায় আমরা 'হোলি গোস্টের' (পবিত্র আত্মার) মধ্য দিয়া তাঁহার করুণায় তাঁহার নিকটেই কিরিয়ান বাই।

(P. Claude Seguenot : *Conduite d' Orison*, 1684. Quoted by Henri Bremond. *La Metaphysique des Saints*, 1, pp. 116-117).

আশ্চর্য মনে হইলেও সম্ভবত কেশবচন্দ্র উপাসনা সংক্রান্ত বেরুলিয়ান বা সালেসিয়ান দর্শন জানিতেন।* ১৮৮১ খৃষ্টাব্দে ৩০শে জুনের 'মস্তম্মানের প্রচারক জনের বৈরাগ্য' (Renunciation of John the Baptist) শীর্ষক আলোচনার তিনি মাদাম জাভাল-কে লিখিত ফ্রান্সোয়া দ্য সালের পত্র উদ্ধৃত করেন।

* বেরুলিয়ান বা সালেসিয়ান অর্থাৎ সপ্তম শতাব্দীর ফরাসী ক্যাথলিক অতীন্দ্রিয়বাদী বেরুল (Berulle) বা ফ্রান্সোয়া ড্য সালে (Francois de Sales) সম্পর্কিত।

ও বাণী—ভারতীয় ‘নব-বিধান’। তিনি তাহাকে কখনো পরিত্যাগ করিতে পারেন নাই। তিনি খৃষ্টকে গ্রহণ করিয়াছিলেন সত্য, তবে তৎপরিসর্তুে খৃষ্টকে আবার ভারতীয় এবং কেশবচন্দ্রের ঈশ্বরবাদিতাকে গ্রহণ করিতে হইয়াছিল।

“পৌত্তলিকতা, বিদূরিত হও! পৌত্তলিকতার ষাঁহারা প্রচারক, তাঁহার বিদায় লউন।” (এই কথাগুলি পাশ্চাত্যের উদ্দেশে বলা হইয়াছিল)। খৃষ্ট হইলেন শাস্ত শব্দ। “বুমন্ত বাণী রূপে খৃষ্ট জগৎপিতার বক্ষে নিষ্ক্রিয় শক্তিরূপে দীর্ঘকাল শায়িত ছিলেন—দীর্ঘকাল, আমাদের এই পৃথিবীতে আগমন করার পূর্বেও বহুকাল।” তিনি দেহ ধারণ করিবার পূর্বে গ্রীসে, রোমে, মিশরে, ভারতে,—ঋগ্বেদের কবিদের মধ্যে কনফুসিয়াসের মধ্যে এবং শাক্যমুনির মধ্যে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। “নববিধানের” ভারতীয় প্রচারকের ভূমিকাটি ছিল খৃষ্টের সেই সত্য এবং সর্বব্যাপী অর্থটিকে ঘোষণা করা। কারণ ‘পুত্রের’ (Son) আগমনের পরে আসিয়াছেন ‘আধ্যাত্মিক শক্তি’ (Spirit) এবং “নববিধানের এই উপাসনা মন্দির সেই ‘পবিত্র আত্মার’ (Holy Ghost) অত্যন্তম একটি প্রতিষ্ঠান মাত্র” এবং এইরূপে ইহা পুরাতন বিধান (Old Testament) এবং নূতন বিধানকে (New Testament) সম্পূর্ণ করিয়াছে।

এবং এইরূপেই উপর ও নিচ হইতে বহু কঠিন আঘাত পাওয়া নন্তেও এই গগনম্পর্শী বিরাট ঈশ্বরবাদের এমন কোনো অংশ বিনষ্ট বা স্থানভ্রষ্ট হয় নাই, যাহাতে এই নগরভূগকে বিদ্যুমাত্র দুর্বল করিতে পারে। একটি প্রচণ্ড চিন্তা-প্রচেষ্টার দ্বারা কেশবচন্দ্রকে খৃষ্টকে তাঁহার নববিধানের অন্তর্ভুক্ত করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন এবং তাঁহার ‘নববিধানকে’ খৃষ্টের নামে মণ্ডিত করিয়াছিলেন। তাঁহার বিশ্বাস ছিল যে, পশ্চিম দেশীয় খৃষ্টানদের নিকট খৃষ্টের বাস্তবিক অর্থকে উদ্ঘাটিত করিবার ভার তাঁহার উপর রহিয়াছে।

কেশবচন্দ্র মৃত্যুর পূর্বে যে বাণী দিয়াছিলেন—‘ইউরোপের নিকট এশিয়ার বাণী’ (Asia’s Message to Europe, 1883)—তাহাতে তাঁহার এই উদ্দেশ্য তিনি স্পষ্টভাবেই উল্লেখ করিয়াছিলেন। “দলগত, বিভক্ত, রক্তাক্ত ইউরোপ, তোমার সংকীর্ণ ধর্মবিশ্বাসের অসি কোষবদ্ধ কর! উহাকে পরিত্যাগ কর! এবং বিধাতাপুত্র খৃষ্টের নামে সত্যকারের ‘ক্যাথলিক’ বিশ্ববাপী ধর্মপ্রতিষ্ঠানের অন্তর্ভুক্ত হও।”

“খৃষ্টান ইউরোপ খৃষ্টের বাণীর অধেকখানিই বোঝে নাই। ইউরোপ বুঝিয়াছে,

১ কনফুসিয়াস (খৃষ্ট পূর্ব ৫৫০—৪৭৮ অব্দ) চীনের অত্যন্তম শ্রেষ্ঠ দার্শনিক এবং ধর্মপ্রচারক। তাঁহার প্রকৃত নাম কুং ফুংসে। লাতিন ভাষায় তাঁহাকে বলা হয় কনফুসিয়াস।—অনুঃ

খৃষ্ট এবং ভগবান এক ; কিন্তু বোঝে নাই যে, খৃষ্ট এবং মানব জাতি অভিন্ন। এই দুর্বোধ্য বিরাট প্রাহেলিকাকেই ‘নববিধান’ বিশ্বের নিকট উদ্ঘাটিত করিয়াছে : কেবল ভগবানের সহিত মানুষের পুনর্মিলন নহে, মানুষের সহিত মানুষের-ও !... এশিয়া ইউরোপকে বলিতেছে, “ভগিনী, তুমি খৃষ্টের সহিত এক হও। যাহাই শব, সত্য, স্বন্দর—হিন্দু এশিয়ার বিনয়, ইসলামের সততা, বৌদ্ধধর্মের ত্যাগ, তিতিক্ষা—সমস্তই যাহা কিছু পবিত্র, তাহাই খৃষ্টের মধ্যে রহিয়াছে।...”

তারপর এশিয়ার নবরোমের নূতন পোপ প্রায়শ্চিত্তের স্বন্দর সংগীত ধ্বনিত করিয়াছেন।^১

কিন্তু তিনি ছিলেন সত্যকারের পোপ। স্বতরাং পুনর্মিলিত মানব জাতির ঐক্য তাঁহার মতবাদ অনুসারেই হইতে হইবে; ঐ ঐক্যকে রক্ষা করিবার জন্য তিনি বজ্র হস্তে সর্বদা প্রস্তুত রহিলেন ; ভগবানের ‘ঐক্য’—একেশ্বরবাদী মতবাদ সম্পর্কে সকল প্রকার আপোষের মীমাংসাকেই তিনি অস্বীকার করিলেন।

“বিজ্ঞান এক, ধর্ম এক।”

তাঁহার শিষ্য, বি. মজুমদার, তাঁহাকে খৃষ্টের তিরস্কার বাক্যগুলি ব্যবহার করাইলেন এবং তাহা আরো কঠোরভাবে :

“একটি মাত্র পথ রহিয়াছে। স্বর্গ-প্রবেশের জন্ত কোনো খিড়কির দরজা নাই। সামনের দরজা দিয়া যে প্রবেশ করে না, সে তন্দর, সে দস্যু।” যিত হাত্তের সহিত রামকৃষ্ণ যে করুণা-মাথা কথাগুলি বলিতেন, সে ছিল ইহার ঠিক বিপরীত।^২

১ “এবং প্রায়শ্চিত্তের এই নূতন সংগীত এখন পৃথিবীর বিভিন্ন ভাষায় লক্ষ লক্ষ কণ্ঠে পরমাংসাহে গীত হইতেছে। লক্ষ লক্ষ আত্মা, ছাত্র ধর্মচরণের বহুবর্ণে স্ব স্ব বিচিত্র জাতীর পরিচ্ছদে সজ্জিত হইয়া জগৎপিতার সিংহাসনের চারিদিকে ঘুরিয়া ঘুরিয়া নৃত্য করিবে ; শান্তি ও আনন্দে অনন্তকালের জন্ত বিশ্ব পূর্ণ হইয়া থাকিবে।”

২ কোনও কোনও ধর্ম-সম্প্রদায়ের আচার-অনুষ্ঠান তরুণ বিবেকানন্দের মনে ক্রুদ্ধ ঘৃণার উদ্রেক করে। ফলে তিনি তাঁহার অভ্যন্ত অধৈর্যের সংগে সেগুলির নিন্দা করেন। রামকৃষ্ণ তখন সম্মুখে তাঁহার দিকে তাকাইয়া বলেন, “ভাষণে বাপু, এতদেক বাড়ীরই একটা খিড়কির দরজা থাকে। কারও যদি খিড়কির পথে ঘরে ঢুকিবার ইচ্ছা হয়, তবে তাহার সে অধিকার থাকিবে না কেন ? তবে, অবশ্য, এ বিষয়ে আমি তোমার সংগে একমত যে, সামনের দরজাটাই সব চেয়ে প্রশস্ত।”

রামকৃষ্ণের জীবনীকার আরও বলেন যে, বিবেকানন্দ ব্রাহ্ম হিসাবে যে ক্ষুদ্র জীবন-বাত্ম্যর পক্ষপাতী ছিলেন, রামকৃষ্ণের এই সহজ সরল কথাগুলি, তাহাতে পরিবর্তন আনে। দুর্বলতা ও শক্তির (পাপ ও পুণ্যের নয়) উদার সত্য আলোকে মানুষকে কেমন করিয়া চিনিতে হয়, রামকৃষ্ণ নরেনকে তাহাও শিক্ষা দিয়াছিলেন। (স্বামী বিবেকানন্দের জীবন, প্রথম খণ্ড, ৪৭ পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য)

বিশ্ববাদী ধর্মের সহিত ঐক্যবাদী নিয়ম শৃংখলার অন্তর্নিহিত প্রয়োজনের সংগতি নাই, তাই অনেক সময় ঐ প্রয়োজন তুলবশত আধ্যাত্মিক সাম্রাজ্যবাদে পরিণত হইয়া পড়ে। তাই অনেক সময় ঐ প্রয়োজনই কেশবচন্দ্রকে তাঁহার শেষ জীবনে নবসংহিতার^১ আইন-কাহ্ন লিপিবদ্ধ করিতে প্ররোচিত করে। (২রা সেপ্টেম্বর, ১৮৮৩ খ্রিষ্টাব্দে)। এই নব-সংহিতার মধ্যে ছিল—যাহাকে কেশবচন্দ্র বলিয়াছেন, “ভারতীয় নবধর্মের অন্তর্গত আর্থগণের জাতীয় আইন।..... সুসংস্কৃত হিন্দুদের প্রয়োজন ও চরিত্রের উপযোগী এবং জাতীয় স্বভাব ও ঐতিহ্যের উপর ভিত্তি করিয়া গৃহীত ঈশ্বরের নীতি-নির্দেশ।” বস্তুত ইহার মধ্যে ছিল একটি ঐক্যবাদ...এক ভগবান, এক শাস্ত্র, এক দীক্ষা, এক বিবাহ—পরিবারের জন্ত, গৃহস্থের জন্ত, ব্যবসায়ের জন্ত, শিক্ষার জন্ত, আমোদ-প্রমোদের জন্ত, দাতব্যের জন্ত, আত্মীয়তার জন্ত সকল কিছুর জন্ত একটি লিপিবদ্ধ নির্দেশনামা। কিন্তু কেশবচন্দ্রের এই নীতি নির্দেশনামা ছিল বিস্তৃত রূপে কাল্পনিক এবং এমন একটি ভারতের জন্ত এখনও যাহার জন্ম হয় নাই, এবং ভবিষ্যতেও যাহার জন্ম সম্পর্কে সন্দেহ রহিয়াছে।

অমুরূপ ভারত কখনো জন্ম লাভ করিবে, কেশবচন্দ্রের নিজেরও কি সেরূপ কোনো স্থির বিশ্বাস ছিল? এই স্বেচ্ছাকৃত যুক্তির সমগ্র প্রাসাদটি একটি অনিশ্চিত ভিত্তির উপর ছিল প্রতিষ্ঠিত, প্রাচ্য এবং পাশ্চাত্যের মধ্যে ছিল একটা ব্যর্থদান। তাই কেশবচন্দ্রের অসুস্থতার^২ সংগে সংগেই যোগসূত্র শিথিল হইয়া গেল। কে তাঁহার আত্মার অধিকারী হইবেন, কালী না খৃষ্ট? তাঁহার মৃত্যু-শয্যায় রামকৃষ্ণ, দেবেন্দ্রনাথ এবং কলিকাতার বিশপ সকলেই তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসেন। (দেবেন্দ্রনাথ ছিলেন কেশবচন্দ্রের পুরাতন গুরু এবং বর্তমানে তাঁহার সহিত কেশবচন্দ্রের বিবাদ-বিরোধ ছিল না।) ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দের ১লা জানুয়ারী তারিখে কেশবচন্দ্র মা কালীর একটি নূতন মন্দির উদ্বোধনের জন্ত শেষবারের মতো যান, কিন্তু আবার ৮ই জানুয়ারী তারিখে তাঁহার মৃত্যু-শয্যায় তাঁহারই অনুরোধক্রমে তাঁহার একজন শিষ্য কর্তৃক গেথসেমনে^৩ খৃষ্টের বেদনা সম্পর্কে একটি স্তোত্র গীত হইয়া থাকে।

১ সংহিতার অর্থ নানা বিষয়ক সংকলন।

২ বহুদূর রোগে। ইহা বাংলাদেশের অত্যন্ত অভিশাপ। এই রোগে বিবেকানন্দও মারা যান।

৩ গেথসেমনে—জেরুজালেমের পূর্বাংশে অবস্থিত একটি উদ্ভান। এখানে ক্রুশবিদ্ধ হওয়ার পূর্বে শিষ্য খৃষ্ট অবস্থান করিতেছিলেন।—অনুঃ

এইরূপ অবিরাম মানসিক দোলায়মানতার মধ্যে কোনো সহজ সরল জাতির পক্ষে পথের সন্ধান পাওয়া ছিল অসম্ভব। কিন্তু ইহাই কেশবচন্দ্রকে আমাদের নিকটতর করিয়াছে। উহাই আমাদের কাছে অভিজ্ঞত করিয়াছে। আমরা তাঁহার অত্যন্ত অন্তরংগ চিন্তাগুলিকেও বুঝিতে পারিয়াছি, বুঝিতে পারিয়াছি উহার সংগে তাঁহার কী মানসিক অন্তর্দাহ-ই না রহিয়াছে। সেই সংগে ইহাও সত্য যে, রামকৃষ্ণের সহৃদয় অন্তর্দৃষ্টি অগ্নাত সবার অপেক্ষা ভালো করিয়া বুঝিতে পারিয়াছিল যে, ভগবানের সন্ধানে ক্ষীণ অবসন্ন এই মানুষটির—ঐহার দেহ অদৃশ্য বিধাতার^১ করাল ধর্পের পড়িয়াছে,—তাঁহার গোপন ট্রাজিডিটি কি। কিন্তু নেতৃত্ব করিবার পথ দেখাইবার জন্ত যিনি জন্মিয়াছেন, নিজের সমস্ত যন্ত্রণা-বেদনা তিনি নিজের মধ্যে সংহত প্রচ্ছন্ন রাখিলেও জীবনের শেষ মুহূর্তে তাঁহার এইরূপ দুর্বল ও দোলায়মান অনিশ্চয়তাকেই ব্রাহ্ম-সমাজ উত্তরাধিকারসূত্রে লাভ করিয়াছিল। উহার ফলে ব্রাহ্ম-সমাজের আধ্যাত্মিক সম্পদ বর্ধিত হইয়াছিল বটে, কিন্তু ভারতবর্ষে, চিরদিনের জন্ত যদি না হয়, তবে দীর্ঘদিনের জন্ত, ব্রাহ্ম-সমাজের কর্তৃত্ব দুর্বল হইয়া গিয়াছিল। আমরাও ম্যাক্স মুলারের^২ সহিত প্রশ্ন করিতে

১ রামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের শেষ মর্মস্পর্শী সাক্ষাৎকার এবং ঐ দুমুখু মানুষটির গোপন ক্ষতে শান্তিদায়ক প্রলেপের মতো রামকৃষ্ণের জ্ঞান-গম্ভীর বাণী, সে সব সম্পর্কে আমরা পরে আরো আলোচনাকরিব।

২ কেশবচন্দ্রের মৃত্যুর পর প্রতাপচন্দ্র মজুমদার কেশবচন্দ্রের স্থান অধিকার করিয়া ব্রাহ্মসমাজের নেতৃত্ব করিতে থাকেন। তাঁহার গুরু কেশবচন্দ্রের মতোই প্রতাপচন্দ্রও খৃষ্টকেন্দ্রিক মতবাদে বিশ্বাসী ছিলেন। তাঁহাকে ম্যাক্স মুলার প্রশ্ন করেন যে, ব্রাহ্মসমাজ প্রকাশভাবে ‘খৃষ্টান’ নাম গ্রহণ করিয়া জাতীয় ভিত্তিতে একটি খৃষ্ট ধর্ম-প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তুলিতেছেন না কেন? প্রতাপচন্দ্র মজুমদার এবং তাঁহার একদল তরুণ শিষ্যের মধ্যে এই প্রশ্নটি সাড়া আনে। এই শিষ্যদের অন্ততম হইলেন ব্রহ্মবাক্য উপাধ্যায়। তিনি অত্যন্ত স্মরণীয় ব্যক্তি, তাঁহার সম্পর্কে পৃথকভাবে আলোচনা করা উচিত। তিনি ‘নব বিধান’ ধর্ম প্রতিষ্ঠান হইতে প্রথমে ‘অ্যাংলিকান’ এবং পরে ‘রোমান ক্যাথলিক কমিউনিয়নে’ যোগদান করেন। কেশবচন্দ্রের জীবনীকার মণিলাল পারের্থ-ও অন্ততম উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি। তিনিও পরে খৃষ্টান ধর্ম গ্রহণ করেন। তাঁহাদের দুইজনের দৃঢ় ধারণা যে, কেশবচন্দ্র আরো কয়েক বৎসর জীবিত থাকিলে তিনি রোমান চার্চে যোগদান করিতেন। মণিলাল পারের্থ বলেন যে, “কেশবচন্দ্র নীতির দিক হইতে ছিলেন প্রোটেষ্ট্যান্ট এবং কার্যের দিক হইতে রোমান ক্যাথলিক...আধ্যাত্মিকতায় তিনি ছিলেন খৃষ্টান; এমন কি তিনি মনেটিজনে (হোলি স্পিরিটের সর্বশ্রেষ্ঠতায়) বিশ্বাসী ছিলেন।” তবে আমার মতে, কেশবচন্দ্র তাঁহাদেরই একজন ছিলেন, ঐহার অর্ধাঙ্গুজ ধারণা প্রতীক্ষা করিয়া থাকেন, প্রবেশ করেন না। কিন্তু তাঁহার পরবর্তীরা যে সেই দরজাকে উদ্দাম উন্মুক্ত করিয়া দেন, উহাই ছিল মারাত্মক।

পারি, কেশবচন্দ্রের ঈশ্বরবাদের যুক্তিগত ফল কি খৃষ্টানধর্মের মধ্যেই মিলিত না? ঠিক এই প্রশ্নই কেশবচন্দ্রের মৃত্যুর অব্যবহিত পরে তাঁহার বন্ধু এবং শত্রুরা সকলেই অগ্রভব করিয়াছিল।

ইংল্যান্ড এবং পাশ্চাত্য ভাব-ধারায় অল্পপ্রাণিত ভারতবর্ষ, এই উভয় স্থানের শ্রেষ্ঠ চিন্তার প্রতিনিধিগণ কেশবচন্দ্রের শোকে এবং শেষ-কৃত্যে ঐক্যবদ্ধ হইলেন। “কেশবচন্দ্র ছিলেন প্রাচ্য ও প্রতীচ্যের ঐক্যের বন্ধন।” এই বন্ধন একবার বিচ্ছিন্ন হইলে পুনরায় সংযুক্ত করা অসম্ভব। কেশবচন্দ্রের পরে ভারতীয় ধর্ম-নেতাদের আর কেহই সমগ্র মন ও মস্তিষ্ক দিয়া পশ্চিমের চিন্তা ও ভগবানকে এমন অকপটভাবে গ্রহণ করেন নাই।^১ স্তত্রাং ম্যাক্স মুলার যথার্থই লিখিয়াছেন : “ভারতবর্ষ তাহার সর্বশ্রেষ্ঠ সন্তানকে হারাইয়াছে। কিন্তু ভারতীয় সংবাদপত্রগুলি একবাক্যে তাঁহার প্রতিভা স্বীকার করিলেও স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছে যে, কেশবচন্দ্রের শিষ্যসংখ্যা তাঁহার যোগ্যতার অল্পরূপ ছিল না।”

বাস্তবিক পক্ষে, কেশবচন্দ্র তাঁহার স্বদেশের জনসাধারণের অন্তরাত্মা হইতে ছিলেন বহুদূরে। ইউরোপের খৃষ্ট এবং আদর্শবাদে পরিপুষ্ট তাঁহার বুদ্ধি-বৃত্তির বিশুদ্ধ উৎসলোকে তিনি জনসাধারণকে অবিলম্বে লইয়া যাইতে চাহিয়াছিলেন। সামাজিকতার ক্ষেত্রেও, রামমোহন রায় ছাড়া ভারতের অগ্রগতির জন্ত তাঁহার কোনও পূর্ববর্তীই এতোখানি করেন নাই; কিন্তু তখন যে জাতীয় চেতনা উত্তেজিত আগ্রহে দেশময় জাগ্রত হইতেছিল, কেশবচন্দ্র তাহার স্মৃতি স্রোতধারার সম্মুখে আসিয়া দাঁড়াইলেন। কেশবচন্দ্রের মুখামুখী দাঁড়াইল ভারতের ত্রিশ কোটি দেবতা এবং ত্রিশ কোটি প্রাণী,—ঋষিদের মধ্যে সেই দেবতার মূর্তিগ্রহ করিয়াছেন—মানসিক আদর্শ ও স্বপ্নের এক সমগ্র বিপুল অরণ্য। এই অরণ্যের মধ্যে কেশবচন্দ্রের পাশ্চাত্য দৃষ্টিভঙ্গী তাঁহাকে দিকভ্রষ্ট, পথভ্রষ্ট করিল।

১ ‘দি ইণ্ডিয়ান এম্পায়ার’ পত্রিকা কেশবচন্দ্রের মধ্যে “ভারতবর্ষে ইংরেজী শিক্ষা এবং খৃষ্টান সভ্যতার সর্বশ্রেষ্ঠ ফসলকে” সম্মান জানাইলেন। এবং ‘দি হিন্দু পেট্রিয়ার্ট’ পত্রিকা সম্মান জানাইলেন “পশ্চিমের শিক্ষা ও সংস্কৃতির মূঠ পরিণতিক।”

ভারতীয় দৃষ্টির দিক হইতে এই ধরণের প্রশংসা নিন্দারই নামান্তর মাত্র ছিল।

২ দি হিন্দু পেট্রিয়ার্ট। ১৯২১ খৃষ্টাব্দে তিনটি ব্রাহ্ম-সমাজের সদস্য সংখ্যা একত্রে ৬৪০০-র অধিক ছিল না (ইহার মধ্যে ৪০০০ ছিল বাংলা, আসাম এবং বিহার-উড়িষ্যা)। উক্ত সদস্য সংখ্যা আর্দ্রসমাজের বা ‘ব্রাহ্মধর্মী সংসংগের’ মতো বিশুদ্ধ অতীন্দ্রিয়বাদী সম্প্রদায়গুলির সদস্যসংখ্যার তুলনায় নগণ্য মাত্র। আর্দ্রসমাজ সম্পর্কে আমি পরে আলোচনা করিব।

তিনি ত্রিশ কোটি মানুষের ত্রিশ কোটি দেবতাকে তাঁহার ভারতীয় খৃষ্টের মধ্যে আত্মহারা হইবার জন্ত আমন্ত্রণ জানাইলেন। কিন্তু সে আমন্ত্রণ ব্যর্থ হইল, কেহ যে শুনিল, এমন মনে হইল না।

*

*

*

এমন কি কেশবচন্দ্রের জীবদ্দশাতেই ভারতীয় ধর্মের চিন্তাধারা কেশবচন্দ্রের ব্রাহ্ম-সমাজের বিরুদ্ধে একটি বিশুদ্ধ ভারতীয় সমাজ গড়িয়া তুলিল এবং পশ্চিমী-করণের সকল চেষ্টার প্রতিরোধ করিতে লাগিল। এই নূতন প্রতিষ্ঠানের পুরোভাগে রহিলেন অন্ততম শ্রেষ্ঠ পুরুষ দয়ানন্দ সরস্বতী* (১৮২৪-১৮৮৩)।

সিংহস্বভাব এই মানুষটি ছিলেন তাঁহাদেরই একজন, যাহাদিগকে ভারতের বিচার করিতে গিয়া ইউরোপ প্রায়ই ভুলিয়া যায়। তবে ইউরোপ একদিন তাঁহার স্বমূল্যে তাঁহাকে স্মরণ করিতে বাধ্য হইবে, কারণ, দয়ানন্দ ছিলেন সেই কচিংদুট্ট মহাপুরুষ, যাহাদের মধ্যে নেতৃত্ব করিবার প্রতিভা এবং কর্মের চিন্তাশক্তি, উভয়ই মিলিত হয়—যেমনটি তাঁহার পরবর্তীকালে হইয়াছিল বিবেকানন্দের^১ মধ্যে।

ইতিপূর্বে আমরা যে সমস্ত ধর্ম-নায়কের কথা বলিয়াছি, বা পরে বলিব, তাঁহাদের সকলেরই জন্ম বাংলাদেশে। কিন্তু দয়ানন্দ ছিলেন অন্ত প্রদেশের মানুষ; আরব সমুদ্রের উত্তর-পশ্চিম উপকূলে অবস্থিত এই প্রদেশ একদা অর্ধ-শতাব্দী বাদে গান্ধীকে জন্ম দিয়াছিল। গুজরাটের অন্তর্গত কাথিয়াবাড় রাজ্যের

১ তাঁহার প্রকৃত নাম মূলশংকর। ঐ নাম তিনি নিজেই পরিত্যাগ করেন। তাঁহার গুরুর পদবী ছিল সরস্বতী। গুরুকে তিনি নিজের পিতার মতো দেখিতেন। দয়ানন্দের জীবনীর জন্ত লজপৎ রায় (ভারতীয় জাতীয়তাবাদের অন্ততম শ্রেষ্ঠ নেতা, কিছুদিন মাত্র পূর্বে তাঁহার মৃত্যু হইয়াছে) রচিত প্রামাণিক গ্রন্থ—‘অর্থ সমাজ’ দ্রষ্টব্য। সিডনি ওয়েব* এই গ্রন্থের ভূমিকা লিখিয়াছেন। পুস্তকখানি ‘লংগম্যানস, গ্রীন অ্যান্ড কোং’ লণ্ডন হইতে ১৯১৫ খৃস্টাব্দে প্রকাশিত হয়।

২ এই দুইজনের মধ্যে উত্তম ও শক্তি, তাঁহাদের উভয়ের বঙ্কিত জনসাধারণের প্রতি দুর্নিবার ঐশ্রীত দয়ানন্দ পরমাণে থাকিলেও বিবেকানন্দের বেলায় আর একটি অতিরিক্ত বস্তু ছিল,—জ্ঞানগভীর আত্মার আকর্ষণ, বিশুদ্ধ চিন্তার প্রবৃত্তি, এবং অন্তরতর সত্তার অবিরাম উৎকর্ষ লোকে প্রয়াণের প্রচেষ্টা—যাহার বিরুদ্ধে কর্মের আবশ্যকতাকে সর্বদাই সংগ্রাম করিতে হইয়াছে।

* সিডনি ওয়েব—ইনি ইংল্যান্ডের বিখ্যাত কেবিরান সোশ্যালিজমের অন্ততম বিখ্যাত প্রবর্তক এবং প্রচারক। পরে ইনি লর্ড প্যাসকীন্ড উপাধি পান। ইহার রচিত Soviet Communism, A New Civilization গ্রন্থ প্রসিদ্ধ।—অনুঃ

মরভি নামক স্থানে উচ্চ শ্রেণীর ধনী ব্রাহ্মণ পরিবারে^১ দয়ানন্দের জন্ম হয়। এই পারবারে বৈদিক শাস্ত্রের অধিকার ছিল যেমন, তেমনি ছিল রাজনৈতিক এবং বাণিজ্যিক, উভয় পার্থিব বিষয়েই পারদর্শিতা। দয়ানন্দের পিতা উক্ত ক্ষুদ্র দেশীয় রাজ্যের শাসনকার্বে অংশ গ্রহণ করিতেন। তিনি অত্যন্ত কঠোরভাবে ধর্ম-শাস্ত্রের বিধি-নিষেধ মানিয়া চলিতেন। তাঁহার চরিত্রের মধ্যে ছিল একটি কঠোর বলিষ্ঠ ব্যক্তিত্ব। চরিত্রের এই বলিষ্ঠ কঠোর ব্যক্তিত্বের দিকটি তাঁহার পুত্র উত্তরাধিকারসূত্রে লাভ করেন। এজন্ত, অবশ্য, তাঁহার পিতাকে কম কষ্ট পাইতে হয় নাই।

সুতরাং শৈশবে দয়ানন্দ ব্রাহ্মণ সমাজের কঠোরতম রীতি-নীতির মধ্যেই মাহুষ হইয়াছিলেন। আট বৎসর বয়সে তাঁহার উপনয়ন হয় এবং উপনয়নের ফলে কৃত সকল নৈতিক অমুষ্ঠানগুলিকে^২ পরিবারের লোকেরা তাঁহার উপর জোর করিয়া চাপাইয়া দেন।

মনে হইত, দয়ানন্দও বৃদ্ধি আবার তাঁহার কালে গোড়ামির অন্ততম স্তম্ভে পরিণত হইবেন। কিন্তু তাহার পরিবর্তে তিনি পরিণত হইলেন শ্রামসনে^৩ যিনি মন্দিরের সমস্ত স্তম্ভগুলিকে টানিয়া ভাঙ্গিয়া ফেলিলেন। নূতন উদীয়মান কালের চিন্তাধারার উপর পুরাতন শিক্ষাকে জোর করিয়া চাপাইয়া দিয়া তাহাকে ইচ্ছামতো গঠন করিতে এবং এই ভাবে ভবিষ্যতের আবির্ভাবকে অসম্ভব করিয়া তুলিতে মাহুষ যখনই কল্পনা বা চেষ্টা করিয়াছে, তখনই তাহার সমস্ত চেষ্টা পর্ষবসিত হইয়াছে ব্যর্থতায়, এবং নিশ্চিত পরিণতি ঘটিয়াছে বিব্রোহে। ইহার আরো উল্লেখযোগ্য বহু দৃষ্টান্ত রহিয়াছে। দয়ানন্দ সেগুলির অন্ততম।

১ সামবেদী, বৈদিক ব্রাহ্মণদিগের শ্রেষ্ঠ স্তর।

২ সমস্ত ছাত্রজীবন ধরিয়া ব্রহ্মচর্য, কৌমার্য, শুদ্ধি ও ত্যাগের শপথ পালন এবং প্রতিদিন বেদপাঠের ব্রত গ্রহণ, এবং নিয়মিত ও অতিকঠোর অমুষ্ঠানের সমগ্র একটি ব্যবস্থার মধ্য দিয়া জীবনযাপন।

৩ শ্রামসন—ইনি ইশ্রাএল জাতির মধ্যে অন্ততম শক্তিমান ব্যক্তি বলিয়া কথিত। দেবাংশে নাকি ইহার জন্ম। ইনি জ্ঞান ও শক্তির পরিচয় দিয়া দীর্ঘকাল ইশ্রাএল জাতির বিচারক নিযুক্ত হন। শ্রামসন তাঁহার দ্বিতীয় পত্নী দালিলাকে তাঁহার শক্তির মূল উৎস কোথায় জানান। এই উৎস ছিল শ্রামসনের চুলের মধ্যে। তাই দালিলা একদিন শ্রামসনের মস্তক হুণ্ডন করিয়া দেয়, ফলে শ্রামসন শক্তিহীন হইয়া পড়েন। ফিলিস্টাইনরা শ্রামসনকে বন্দী করে। কিন্তু পুনরায় শ্রামসনের মস্তকে কেশোলগ্ন হইলে শ্রামসনের স্বতঃশক্তি পুনরায় ফিরিয়া আসে। শ্রামসন প্রতিশোধ লইবার চেষ্টা করেন। ঐ সময় ফিলিস্টাইনরা একটি মন্দিরে বসিয়া সভা করিতেছিল। শ্রামসন ঐ মন্দির ভূপাতিত করেন। শুগ মন্দির চাপা পড়িয়া ফিলিস্টাইনদের মৃত্যু হয়।—অনুঃ

তাই দয়ানন্দের এই বিদ্রোহের কাহিনী লিপিবদ্ধ করিবার মূল্য আছে। তাঁহার বয়স তখন চৌদ্দ বৎসর, তখন তাঁহার পিতা তাঁহাকে শিব-রাত্রির ব্রত করিবার জন্ত মন্দিরে লইয়া যান। ব্রত অনুসারে সমস্ত রাত্রি সতর্কভাবে জাগিয়া থাকিয়া এবং উপাসনা করিয়া কাটাইতে হয়। অন্ত সব ভক্তরা ঘুমাইয়া পড়িলেন। কিন্তু বালক দয়ানন্দ বহু চেষ্টায় নিদ্রাকে ঠেকাইয়া রাখিলেন। অকস্মাৎ তিনি দেখিলেন, একটা ইঁদুর ঠাকুরের নৈবেদ্য ঠোকাইয়া খাইতেছে এবং শিবমূর্তির উপর দিয়া দৌড়া দৌড়ি করিতেছে। ইহাই যথেষ্ট ছিল। দয়ানন্দের শিশুমনের মধ্যে নিঃসংশয়ে একটি নৈতিক বিদ্রোহ ঘটিল। দেব-মূর্তির প্রতি তাঁহার সকল বিশ্বাস মুহূর্তে বিচূর্ণ হইয়া গেল। তিনি মন্দির ত্যাগ করিয়া একাকী রাত্রিতে গৃহে ফিরিয়া আসিলেন এবং তখন হইতে তিনি পূজা-পার্বণে অংশ গ্রহণ করিতে অস্বীকার করিলেন।^১

এইরূপে পিতা ও পুত্রের মধ্যে একটি ভয়ংকর দ্বন্দ্বের সূত্রপাত হইল। উভয়েই ছিলেন অনমনীয় দুর্ধর্ষ ইচ্ছাশক্তির অধিকারী। ফলে, তাঁহাদের পরস্পরের মধ্যে আপোষ-মীমাংসার বিন্দুমাত্রও সম্ভাবনা ছিল না। তাঁহাকে জোর করিয়া বিবাহ দিবার চেষ্টা হইলে একদা উনিশ-বৎসর বয়সে দয়ানন্দ গৃহ হইতে পলায়ন করিলেন। কিন্তু তিনি ধরা পড়িলেন এবং কারারুদ্ধ হইলেন। দয়ানন্দ পুনরায় পলায়ন করিলেন, এইবার চিরদিনের মতো (১৮৪৫)। ইহার পর পিতার সহিত দয়ানন্দের আর সাক্ষাৎ হয় নাই।

দীর্ঘ পনেরো বৎসর ধরিয়া ধনী ব্রাহ্মণের এই সর্বহারা সন্তান ভিক্ষায় জীবন ধারণ করিয়া সন্ন্যাসীর গৈরিক বসন পরিয়া ভারতের পথে পথে ভ্রমণ করিলেন। ইহা যেন বিবেকানন্দের জীবনেরই প্রথম সংস্করণ—তরুণ বিবেকানন্দও একদা হিন্দুস্থানের সর্বত্র ভ্রমণ করিয়াছিলেন। বিবেকানন্দের মতোই দয়ানন্দ জ্ঞানী এবং সন্ন্যাসীদের সন্ধানে ফিরিতে লাগিলেন, কোথাও দর্শন পড়িলেন, কোথাও বা বেদ পড়িলেন, কোথাও যোগের তথ্য শিখিলেন, যোগাভ্যাস করিলেন। বিবেকানন্দের মতোই তিনি ভারতের সকল তীর্থস্থান পর্যটন করিলেন, ধর্ম-সংক্রান্ত তর্ক-বিতর্কে যোগ দিলেন। বিবেকানন্দের মতোই তিনি সকল দুঃখযন্ত্রণা সহ করিলেন, নির্ভীকচিত্তে অবসাদ, অপমান, লাঞ্ছনা এবং বিপদের সম্মুখীন হইলেন।

সময়ের দিক হইতে মাতৃভূমির অংগের সহিত ঘনিষ্ঠ পরিচয় বিবেকানন্দের অপেক্ষা দয়ানন্দের চতুর্গুণ বেশী হইল।

কিন্তু দয়ানন্দ সাধারণ মানুষের নিকট হইতে বহু দূরে রহিলেন। ইহার একমাত্র কারণ, ঐ সময় তিনি সংস্কৃত ভাষায় ভিন্ন কথা কহিতেন না। এখানে দয়ানন্দের সহিত বিবেকানন্দের একটি পার্থক্য দেখা যায়। বাস্তবিক পক্ষে, রামকৃষ্ণের সহিত সাক্ষাৎ না হইলে বিবেকানন্দ যাহা হইতেন, দয়ানন্দ ঠিক তাহাই ছিলেন। রামকৃষ্ণ বিবেকানন্দের আভিজাত্য এবং শুদ্ধাচারের দম্ভকে সম্মুখে প্রদ্রব্য ও উপলব্ধির অনন্তসাধারণ মনোভাব দিয়া দমন করেন। দয়ানন্দ তাঁহার চারিদিকে কেবল কুসংস্কার, অজ্ঞানতা, নৈতিক শৈথিল্য এবং লক্ষ লক্ষ বিগ্রহ—যেগুলিকে তিনি অত্যন্ত ঘৃণা করিতেন—ভিন্ন আর কিছুই দেখিলেন না। অবশেষে ১৮৬০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে মথুরায় জনৈক বৃদ্ধ গুরুর সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ ঘটিল। দৌর্বল্য এবং কুসংস্কারের প্রতি তীব্র ঘৃণায় গুরুজী দয়ানন্দের অপেক্ষাও কঠোরতর ছিলেন। তিনি ছিলেন আশৈশব অন্ধ সন্ন্যাসী, এগারো বৎসর বয়ঃক্রম হইতে সংসারে সম্পূর্ণ একাকী, বিদ্বান মানুষ, ভয়ংকর মানুষ, স্বামী বিরজানন্দ সরস্বতী। দয়ানন্দ নিজেকে বিরজানন্দের কঠোর সংযমের অধীন করিলেন।^১ এই সংযম সপ্তদশ শতাব্দীর প্রাচীন আক্ষরিক অর্থে দয়ানন্দের রক্তমাংস এবং আধ্যাতিক শক্তিতে বিক্ষত বিদগ্ধ করিয়া দিল। দয়ানন্দ এই দুর্দম দুর্ধর্ষ মানুষটির শিষ্য হিসাবে আড়াই বৎসর কাটাইলেন। স্ততরাং তিনি নিজের ইচ্ছা-অভিলাষের কথা বিস্মৃত হইয়া এই অন্ধ মানুষটির—যাঁহার পদবী তিনি গ্রহণ করিয়াছিলেন—ইচ্ছা পূরণের জন্ত তাঁহার পরবর্তী সকল কর্মপ্রচেষ্টাকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন, একথা স্মরণ রাখা অত্যন্ত গ্রাসংগত হইবে। বিদায়কালে বিরজানন্দ দয়ানন্দকে দিয়া শপথ করাইয়া লন যে, পৌরাণিক প্রাচীন ধর্ম-বিশ্বাসের মধ্যে যে সকল কুসংস্কার প্রবেশ করিয়াছে, সেগুলিকে সমূলে বিনাশ করিতে হইবে এবং বুদ্ধপূর্ব যুগের প্রাচীন ধর্মরীতিগুলিকে পুনঃপ্রতিষ্ঠিত করিতে এবং সত্যের প্রচার করিতে তিনি তাঁহার সমগ্র জীবন উৎসর্গ করিবেন।

অবিলম্বে দয়ানন্দ উত্তর ভারতে তাঁহার প্রচারকার্য শুরু করিলেন। তিনি সেই স্নেহশীল ভগবৎ-ভক্তদের মতো ছিলেন না, যাহারা তাঁহাদের শ্রোতাদের সম্মুখে স্বর্গের দ্বার উদ্ঘাটিত করিয়া ধরেন। তিনি ছিলেন ইলিয়াড^২ বা গীতায় বর্ণিত

১ প্রাচীনকালের ধর্মশাস্ত্রের ভাষায় ‘সংযম’ বলিতে আত্মনিগ্রহের দ্বয়কেও বুঝাইত।

২ ইলিয়াড—হোমার রচিত গ্রীসদেশের মহাকাব্য।—অমুঃ

নায়কের মতো,—হারকিউলিসের^১ মতো দৈহিক সামর্থ্যে সমৃদ্ধ; তাই তিনি তাঁহার নিজের চিন্তা, একমাত্র সত্য চিন্তা ভিন্ন অল্প সমস্ত চিন্তারীতির বিরুদ্ধেই বন্ধ-নির্ধোষ করিলেন। ইহাতে তিনি এমন সফল হইলেন যে, মাত্র পাঁচ বৎসরের মধ্যে উত্তর ভারত সম্পূর্ণরূপে পরিবর্তিত হইল। এই পাঁচ বৎসরের মধ্যে চার-পাঁচবার তাঁহার জীবন নাশের চেষ্টা-ও হইল—কয়েকবার, বিষ-প্রয়োগে। একবার একজন উদ্ভেজিত ব্যক্তি শিবের নাম উচ্চারণ করিয়া তাঁহার উপর বিষাক্ত সর্প নিক্ষেপ করিল। কিন্তু দয়ানন্দ সাপটিকে ধরিয়া ফেলিয়া পিষিয়া মারিলেন। তাঁহাকে পরাজিত করিবার কোনো উপায় ছিল না। কারণ, সংস্কৃত ভাষা এবং বেদশাস্ত্রে তাঁহার পাণ্ডিত্য ছিল অসাধারণ। তাঁহার অগ্নিবর্ষী শব্দোদগার তাঁহার শত্রুদিগকে নিষ্ক্রিয় করিয়া ফেলিত। শত্রুরা তাঁহাকে বস্ত্রার ছায়া ভাবিত। শংকরাচার্যের পর এমন বৈদিক ঋষির আর আবির্ভাব ঘটে নাই। গোঁড়া ব্রাহ্মণরা সম্পূর্ণরূপে পরাজিত হইয়া তাঁহাদের রোম,—কাশী—হইতে তাঁহার নিকট আবেদন জানাইলেন। দয়ানন্দ নিভীকচিত্তে কাশীতে আনিলেন এবং ১৮৬৯ খৃষ্টাব্দের নভেম্বর মাসে একটি হোমারীয় যুদ্ধে অবতীর্ণ হইলেন। লক্ষ লক্ষ আক্রমণকারী, সকলেই তাঁহাকে নতজাহ্নু দেখিতে উদগ্রীব রহিয়াছে। তাঁহাদেরই সম্মুখে তিনি শতসংখ্যক পণ্ডিতের বিরুদ্ধে—অর্থাৎ গোঁড়া হিন্দুধর্মের সমগ্র বাহিনীর বিরুদ্ধে^২ একাকী ঘণ্টার পর ঘণ্টা তর্ক করিয়া চলিলেন। তিনি দাবী করিলেন যে, তিনি দুই হাজার বৎসর পূর্বকার সত্যকার বাণী এবং বিদ্বৎ রীতিতে প্রত্যাবর্তন করিতে চাহিতেছেন। কিন্তু তাঁহাকে শেষ পর্যন্ত শুনিবার মতো দৈর্ঘ্য পণ্ডিতদের ছিল না। অজস্র বিক্ষারের মধ্যে তাঁহাকে সমাজচ্যুত করা হইল। দয়ানন্দের চারিদিকে একটি শূণ্য গড়িয়া তোলা হইলেও মহাভারতের রীতিতে এই বিরাট সংগ্রামের প্রতিধ্বনি দেশময় ধ্বনিত হইল। এইরূপে দয়ানন্দ সমগ্র ভারতে বিখ্যাত হইলেন।

১ দয়ানন্দের কারাবলী কাহিনী-কিষদন্তীতে পরিণত হইয়াছে। ধাবমান দুঃস্থ দুই বোড়ার গাড়ীকে তিনি একহাতে ধামাইয়াছিলেন। তিনি তাঁহার শত্রুর হাত হইতে কোষমুক্ত তরবারি ছিনাইয়া লইয়া তাহা বিখণ্ডিত করিয়া কেলেই ইত্যাদি। তাঁহার ব্রহ্মগুপ্তের কণ্ঠস্বর সকল প্রকার কোলাহলের উর্ধ্বেও শ্রুতিগোচর হইত।

২ একজন খৃষ্টান মিশনারি এই তর্ক-যুদ্ধে উপস্থিত ছিলেন। তিনি ইহার একটি হৃদয় নিরপেক্ষ বর্ণনা রাখিয়া গিয়াছেন। এই বর্ণনা লক্ষণীয় রায় তাঁহার পুস্তকে ব্যবহার করিয়াছেন। (*Christian Intelligence, Calcutta, March, 1879.*)

১৮৭২ খৃস্টাব্দের ১৫ই ডিসেম্বর তারিখ হইতে ১৮৭৩ খৃস্টাব্দের ১৫ই এপ্রিল পর্যন্ত তিনি কলিকাতায় ছিলেন। ঐ সময়ে রামকৃষ্ণের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ ঘটে। ব্রাহ্ম-সমাজের পক্ষ হইতেও তাঁহাকে সন্মুখ অভ্যর্থনা জানান হয়। কেশবচন্দ্র এবং তাঁহার শিষ্যরা ইচ্ছা করিয়াই তাঁহাদের মধ্যে যে পার্থক্য রহিয়াছে, সেদিকে লক্ষ্য দিলেন না; তাঁহারা দয়ানন্দের মধ্যে গোঁড়ামি, কুসংস্কার এবং কোটি কোটি দেবতার বিরুদ্ধে তাঁহাদের সংগ্রামে একজন শক্তিমান বন্ধুর সন্ধান পাইলেন। কিন্তু যে সকল ধর্মতাত্ত্বিক পাশ্চাত্য চিন্তাধারায় নিজেদের পুষ্ট করিয়াছেন, তাঁহাদের সহিত কোনো আপোষ করিবার মতো মানুষ ছিলেন না দয়ানন্দ। তাঁহার জাতীয় ভারতীয় ঈশ্বরবাদের আয়স-কঠিন বিশ্বাস কেবলমাত্র বেদের বিস্তৃত ধাতু হইতে প্রস্তুত ছিল; পাশ্চাত্যের চিন্তার সহিত তাহার কোনো মিল ছিল না; কারণ, পাশ্চাত্য চিন্তায় আধুনিক সংশয়ের ছাপ আছে; এবং বেদের অজান্ততা এবং আত্মার দেহান্তরের মতবাদকে^১ এই সংশয় অস্বীকার করিয়াছে। কিন্তু এই পাশ্চাত্যপন্থীদের সহিত সংঘর্ষে তিনি সমুদ্বৃত্ত হইলেন।^২ কারণ ইহাঁদেরও নিকট হইতেই দয়ানন্দ প্রথম বুঝেন যে, জনসাধারণের ভাষায় বক্তৃতা না দিলে তাঁহার প্রচার বিশেষ কার্যকরী হইবে না। দয়ানন্দ বোম্বাই যাত্রা করিলেন এবং অল্পকাল পরেই, ব্রাহ্ম-সমাজের অল্পকরণে, তবে ব্রাহ্ম-সমাজের অপেক্ষা অধিকতর সংগঠন শক্তি লইয়া, তাঁহার ধর্মসম্প্রদায় ভারতের সামাজিক

১ আর্থ-সমাজের সদস্য লক্ষণ৭ রায়ের মতে, এই দুইটি বিষয় হইল “দুইটি প্রধান নীতি, বাহা আর্থ-সমাজকে ব্রাহ্ম-সমাজ হইতে পৃথক করিয়াছে।”

ইহা একান্তভাবে স্মরণীয় যে, বিশ বৎসর পূর্বে (১৮৪৪-৪৬) দেবেল্লনাথ নিজেও বেদের অজান্ততার বিশ্বাসী হইতে প্রলুব্ধ হইয়াছিলেন। কিন্তু ভগবানের সহিত সরাসরি দৈনিক মিলনের বিশ্বাসকে গ্রহণ করিয়া তিনি এই বিশ্বাস পরিত্যাগ করেন। ব্রাহ্ম-সমাজের নেতৃস্থানীয়দের মধ্যে দেবেল্লনাই দয়ানন্দের সর্বাঙ্গিক নিকটবর্তী ছিলেন, এইরূপ বলা হয়। কিন্তু তাঁহাদের মধ্যে মতের মিল ছিল অসম্ভব। দেবেল্লনাথের আদর্শ ছিল শাস্তি এবং সংগতি। দয়ানন্দের স্থায় অবিরাম বোদ্ধার প্রতি—যিনি আধুনিকতম সামাজিক সংঘর্ষেও কঠোর শাস্ত্রবাক্য এবং বিস্তৃত জ্ঞানের অস্ত্র অয়োগ করিতে চাহেন—দেবেল্লনাথের কোনও সত্যকারের সহানুভূতি থাকিতে পারে না।

২ ১৮৭৭ খৃস্টাব্দে বিভিন্ন ধর্মীয়ক এবং তাঁহাদের বিভিন্ন মতবাদের মধ্যে একটি আপাত-নীমাংসার ভিত্তি আবিষ্কারের শেব চেষ্টা হয়। কেশবচন্দ্র ও দয়ানন্দের পুনরায় সাক্ষাৎ ঘটে, কিন্তু নীমাংসা ছিল অসম্ভব, কারণ, দয়ানন্দ কিছুই ত্যাগ করিতে রাজী নহেন।

৩ বাবু কেশবচন্দ্র সেনের নিকট।

জীবনে মূল-সঞ্চার করিতে আরম্ভ করিল। ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দের ১০ই এপ্রিল তারিখে তিনি বোম্বাই-এ তাঁহার প্রথম আর্ধসমাজ প্রতিষ্ঠা করিলেন—আর্ধসমাজ, সেই বিশুদ্ধ ভারতীয়দের সমাজ—যে প্রাচীন বিজয়ী জাতি একদা সিন্ধু-গঙ্গাবিধৌত অঞ্চলে আসিয়াছিল, তাহাদের বংশধরদের সমাজ। এবং ঠিক এই অঞ্চলগুলিতেই আর্ধসমাজ শক্তভাবে মূল গাড়িয়া বসিল। ১৮৭৭ খৃষ্টাব্দে লাহোরে আর্ধসমাজের মূল নীতিগুলি স্থনির্দিষ্টভাবে লিপিবদ্ধ হয়। ঐ বৎসর হইতে ১৮৮০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত দয়ানন্দ উত্তর ভারতে রাজপুতানায়, গুজরাটে, আগ্রা ও অযোধ্যা সংযুক্ত প্রদেশে এবং সর্বোপরি পাঞ্জাবে ঘনসংঘবদ্ধভাবে সংগঠন গড়িয়া তোলেন। বাস্তবিক পক্ষে, সমস্ত ভারতবর্ষই প্রভাবিত হয়। কেবল একটি মাত্র প্রদেশে দয়ানন্দের প্রভাব কার্যকরী হয় নাই; তাহা হইলে মাদ্রাজ।^১

দয়ানন্দ পরিপূর্ণ যৌবনেই আততায়ীর হস্তে নিহত হন। এক মহারাজার রক্ষিতাকে তিনি কঠোরভাবে নিন্দা করেন। ফলে ঐ রক্ষিতা তাঁহাকে বিষপ্রয়োগ করে। দয়ানন্দ ১৮৮০ খৃষ্টাব্দের ৩০শে অক্টোবর তারিখে আজমীড়ে প্রাণত্যাগ করেন।

কিন্তু দয়ানন্দের কাজ সাক্ষ্যের সহিত অবিরামভাবে চলিতে থাকে। ১৮৯১ খৃষ্টাব্দে আর্ধসমাজীদের সংখ্যা ছিল চল্লিশ হাজার, ১৯০১ খৃষ্টাব্দে তাহা এক লক্ষ এবং ১৯১১ খৃষ্টাব্দে দুই লক্ষ তেতাল্লিশ হাজার এবং ১৯২১ খৃষ্টাব্দে চার লক্ষ চৌষটি হাজারে পৌছে।^২ কয়েকজন সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য হিন্দু, বিখ্যাত রাজনীতিক, এবং রাজা মহারাজা আর্ধসমাজের অন্তর্ভুক্ত হইলেন। কেশবচন্দ্রের ব্রাহ্ম-সমাজের সামান্য সাড়ার তুলনায় আর্ধসমাজ যে স্বতন্ত্র আবেগময় সাক্ষ্য লাভ করিয়াছিল, তাহা হইতে দয়ানন্দের কঠোর শিক্ষার সহিত তাঁহার দেশীয় চিন্তার নবজাগ্রত স্বাদেশিকতার কিরূপ যোগাযোগ ছিল, তাহা বোঝা যায়। দেশের নবজাগ্রত স্বাদেশিকতায় দয়ানন্দের দান স্পষ্টচূর।

এই জাতীয়তার জাগৃতি এবং বর্তমানে তাহার পরিপূর্ণ প্রাবনের তলদেশে কি

১ ব্যাপারটি আরো বেশী লক্ষণীয়, কারণ, এই মাদ্রাজেই বিবেকানন্দ তাঁহার সর্বাপেক্ষা উৎসাহী এবং সত্যবদ্ধ শিষ্যদের সন্ধান পান।

২ ইহাদের মধ্যে পাঞ্জাবে ও দিল্লিতে ছিলেন ২২০০০, যুক্তপ্রদেশে ২০৫০০০, কাশ্মীরে ২৩০০০ এবং বিহারে ৫৫০০। সংক্ষেপে বলা চলে, ইহা উত্তর ভারত এবং তাহার অন্ততম সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী অংশেরই প্রকাশ মাত্র ছিল।

কারণগুলি রহিয়াছে, সেগুলি ইউরোপকে স্মরণ করাইয়া দেওয়া সম্ভবত নিতান্ত অন্ত্যাবশ্যক হইবে না।

পশ্চিমীকরণ একটি চূড়ান্ত অবস্থায় পৌঁছিয়াছিল এবং তাহার উৎকৃষ্ট দিকটা সব সময় প্রকাশিত হইতেছিল না। বুদ্ধিবৃত্তির দিক হইতে ইহা অনেক ক্ষেত্রে দারিদ্রহীন একটি মনোবৃত্তিতে পরিণত হইয়াছিল। এবং এইভাবে স্বাধীন চিন্তার প্রয়োজনীয়তা বিদূরিত হইতেছিল। কেবল তাহাই নহে, দেশের তরুণ বুদ্ধিজীবী-দিগকে স্বজাতির ঐতিহ্য ও শক্তিকে ঘৃণা করিতে শিখাইয়া তাহাদিগকে অল্প দেশের মুক্তিকায় রোপণ করা হইতেছিল। কিন্তু আত্মরক্ষার সহজাত প্রবৃত্তি শীঘ্রই বিদ্রোহ করিল। দয়ানন্দের মতোই দয়ানন্দের কালের লোকেরাও উদ্বেগ, বিরক্তি এবং বেদনার সহিত লক্ষ্য করিতেছিল যে, ভারতের শিরায় উপশিরায় একদিকে যেমন অগভীর ইউরোপীয় যুক্তিবাদ প্রবেশলাভ করিতেছিল, যাহার উন্নাসিক ওদ্ধত্য ভারতীয় অধ্যাত্মিকতার গভীরতাকে বিন্দুমাাত্র বুদ্ধিতে পারিতেছিল না, তেমনি অল্প দিকে প্রবেশ করিতেছিল খৃষ্টান ধর্ম, যাহা পরিবারের মধ্যে প্রবেশ করিয়া খৃষ্টের ভবিষ্যৎবাণীকে পূর্ণ করিতেছিল, “তিনি পিতা এবং পুত্রের মধ্যে বিরোধ ঘটাইতে আসিয়াছেন...”

ইহা নিশ্চিত যে, আমরা খৃষ্টান প্রভাবকে লঘু করিয়া দেখিতেছি না। আমি জাত ক্যাথলিক, আমি সকল চার্চের এবং ধর্মের বাহিরে থাকিলে-ও জন্মগতভাবে আমি ক্যাথলিক, এবং সেই ক্যাথলিক, যাহারা খৃষ্টের শোণিতের আশ্বাদ লাভ করিয়াছিলেন, যাহারা শ্রেষ্ঠ খৃষ্টানদের রচিত গ্রন্থে ও জীবনে উদ্ঘাটিত জ্ঞানগভীর জীবন-ভাণ্ডারের সকল সম্পদকে ভোগ করিয়াছিলেন। সুতরাং এ-হেন ধর্মকে অল্প কোনও ধর্মের নিকট খাটো করিবার কথা স্বপ্নেও আমি ভাবি না। আত্মা কোনো উর্ধ্বলোকে উপনীত হয়—*acumen mentis*,^১ তখন তাহা আর অগ্রসর হইতে পারে না। এক দেশের ধর্ম যখন অল্প দেশের জাতিগুলির সংস্পর্শে আসে, তখন তাহা সকল সময়ে তাহার শ্রেষ্ঠ উপাদানগুলির সহযোগে কাজ করে না। অধিকাংশ ক্ষেত্রে, মানসিক দৃষ্টের সহিত পার্থিব জন্মের বাসনা মিশ্রিত হইতে থাকে, এবং যদি জন্ম সম্ভব হয়, তবে প্রায়ই বলা হয় যে, উদ্দেশ্যই উপায়কে গ্রাসসংগত করিয়াছে। আমি এ-কথাও বলিব যে, কোনো দেশের ধর্ম, তাহা যতোই

১ ফ্রাঁসোয়া ভু সালের প্রতি পাশ্চাত্য অতীন্দ্রিয়বাদীদের এবং রিচার্ড সেন্ট ভিক্টরের প্রবৃত্তি কথ্যটি ব্যবহার করিলে। (অ্যারি ব্রেন প্রণীত *The Metaphysics of the Saints* গ্রন্থ দ্রষ্টব্য)।

নিখুঁতরূপে আত্মক না কেন, অশ্রু একটি জাতির আত্মাকে, চূড়ান্ত উদ্ভবগতির গভীরতম সত্তায় কখনই ধরিতে পারে না। তাহা উহার দুই একটি দিককে বরণ ধরিতে পারে; অবশ্য এই ধরার-ও যে গুরুত্ব আছে, তাহা নিঃসন্দেহ। তবে সে গুরুত্ব গোণ মাত্র। আমরা, যাহারই খৃষ্টান অধিবিত্তার বিশ্বয়কর শাস্ত্রকে সম্বন্ধে পাঠ করিয়াছি এবং তাহার গভীরতার পরিমাপ করিয়াছি, জানি যে, উদ্ভবলোক-গামী আত্মার পক্ষবিত্তারের জন্ত কি অসীম স্থান-ই না সেখানে রহিয়াছে; এবং ইহাও জানি যে, যে সত্তা এবং প্রেমবিজড়িত বিধাতার স্বর্গীয় বিশ্বের রূপ তাঁহার কল্পনা করিয়াছেন, তাহা বৈদান্তিক অসীমের পরিকল্পনার অপেক্ষা বিন্দুমাত্রও অল্পপরিসর বা অল্পমত নহে। কিন্তু যদি একজন কেশবচন্দ্র ক্ষণেকের জন্ত এই সত্য প্রত্যক্ষ করিয়া থাকেন, তবে সে কেশবচন্দ্র তাঁহার জাতির মধ্যে ব্যতিক্রম মাত্র। খৃষ্টান ধর্মের এই দিকটি হিন্দুদের নিকট প্রতিভাত হয় নাই, আমার মনে হয়। তাহা কতকগুলি নৈতিক নিয়মকানুন, অল্পস্থান এবং কর্মশ্রীতির—যদি এ কথা ব্যবহার করা চলে—মধ্য দিয়াই উপস্থিত হইয়াছিল। অবশ্য, এই দিকটিরও গুরুত্ব আছে, তবে উহাই খৃষ্টান ধর্মের সর্বশ্রেষ্ঠ দিক নহে।^১ ইহাও অত্যন্ত লক্ষণীয় বিষয় যে, যাহারা গভীর আধ্যাত্মিক ধ্যানধারণার অধিকারী, যাহাদের আত্মা উদ্ভবলোক-প্রয়াণে পক্ষ সঞ্চারে সমর্থ, তাঁহাদের অপেক্ষা সক্রিয় শক্তিশালী ব্যক্তিদের মধ্যেই সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য ধর্মাস্তরগ্রহণগুলি ঘটিয়াছে।^২

দয়ানন্দের মন যখন গঠিত হইতেছিল, তখন ভারতীয় ধর্মের আধ্যাত্মিক চেতনা এতোই দুর্বল হইয়া পড়িয়াছিল যে, ইউরোপীয় ধর্মের আধ্যাত্মিক চেতনা তাহার

১ মসিয়ে ল'আবে ভেঁসাঁর ধার্মিক নীতিবাদ বা অতীশ্রিয়বাদবিরোধিতার বিরুদ্ধে সাম্প্রতিক বিতর্কে মসিয়ে জ্যাক ব্রেমঁ যে সালেসীয় ঈশকেন্দ্রিকবাদ (Salesian Theocentrism) প্রচার করিয়াছেন, আমি নিজে স্বতন্ত্রভাবে এবং ব্যক্তিগত অনুভূতি অনুসারে তাহার সমর্থন করি। (*The Metaphysics of The Saints*, প্রথম খণ্ড, ২৬-৩৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।)

২ সাধু হুন্দর সিংহ প্রোটেষ্ট্যান্টদের মধ্যে ইউরোপে সুপরিচিত। এ বিষয়ে তিনি একটি চমৎকার দৃষ্টান্ত। তিনি একজন পাঞ্জাবী শিখ। তাঁহার পিতা জনৈক সর্দার এবং ভ্রাতা সৈন্য বিভাগের একজন সেনাপতি। নির্ভীক মানুষ। তিনি তিব্বতে শহীদ সন্ধানের দুঃসাহস করেন এবং ইহাতে আনন্দও পান। তিব্বতে তিনি শিখ এবং আকগান এই দুই সামরিক জাতির অন্ত্যস্ত খৃষ্টান শহীদদের চিহ্ন আবিষ্কার করেন। (ম্যাক শাএরের-প্রণীত 'সাধু হুন্দর সিং' জুরিখ, ১৯২২, দ্রষ্টব্য।) এই পুস্তিকা অনুসারে বিচার করিলে মনে হয় যে, তিনি অন্ত্যস্ত ভারতীয় ধর্মের বেলায় কখনোই সেগুলির চিন্তার অন্তঃস্থলে প্রবেশ করিতে পারেন নাই।

স্থলে সেখানে নিজেকে প্রতিষ্ঠিত না করিয়াই সেই ক্ষীণ শিক্ষাকে নির্বাণিত করিয়া দিতে উত্তত হইয়াছিল। এ সম্পর্কে ব্রাহ্ম-সমাজ উদ্বিগ্ন হইয়াছিল, কিন্তু ব্রাহ্ম-সমাজের উপরেও পশ্চিমী খৃষ্টান ধর্মের ছাপ ছিল। রামমোহন রায় যেখানে আরম্ভ করিয়াছিলেন, তাহা ছিল প্রোটেষ্ট্যান্ট ইউনিটারিয়ানিজম। দেবেন্দ্রনাথ এই প্রোটেষ্ট্যান্ট ইউনিটারিয়ানিজমকে অস্বীকার করিতে চেষ্টা করিলেও ব্রাহ্ম-সমাজের মধ্যে উহার প্রবেশ তিনি রোধ করিতে পারেন নাই। যখন তিনি কেশবচন্দ্রকে পথ ছাড়িয়া দিলেন, তখন ব্রাহ্মসমাজে প্রোটেষ্ট্যান্ট ইউনিটারিয়ানিজমের প্রবেশের তিন ভাগ কার্য সম্পন্ন হইল। ১৮৮০ খৃষ্টাব্দেই কেশবচন্দ্রের একজন সমালোচক^১ বলিতে পারিয়াছিলেন যে, যাহারা কেশবচন্দ্রের ধর্মমতে বিশ্বাস করেন, তাঁহারা ‘একেশ্বরবাদী’ এই নাম হারাইয়াছেন, কারণ তাঁহারা ক্রমেই খৃষ্টান ধর্মের দিকে অধিকতরভাবে ঝুঁকিয়া পড়িতেছেন। যাহাই হউক, তৃতীয় ব্রাহ্ম-সমাজের (কেশবচন্দ্র হইতে বিচ্ছিন্ন সাধারণ ব্রাহ্মসমাজ) শক্তি কিন্তু ভারতীয় খৃষ্টান ধর্মের বিরুদ্ধেই নির্দিষ্ট হইয়াছিল। ব্রাহ্মধর্ম মাত্র অর্ধ শতাব্দীর মধ্যেই পর পর দুইবার দলগত ভাবে বিভক্ত হওয়ায় এবং পরবর্তী অর্ধ শতাব্দীতে সম্পূর্ণরূপে খৃষ্টান ধর্মের কবলিত হইবার সম্ভাবনা থাকায় (ইহা আমরা লক্ষ্য করিয়াছি), ভারতীয় জনমত এই ধর্মে আস্থা স্থাপন করিতে অসমর্থ ছিল।

প্রাচীন ভারতের সমস্ত শাস্ত্রে সুপণ্ডিত এবং ভারতীয় আধ্যাত্মিকতার সহিত সুপরিচিত হইয়া এবং একটি মহান জাতিতে জন্ম গ্রহণ করিয়া, একজন বেদবাদী—বেদের প্রচণ্ড প্রচারক—কেমন করিয়া জনসাধারণের পূর্ণোন্মত্ত ও সহায়ত্ব লাভ করিয়াছিলেন, তাহা সহজেই বোঝা যায়। বিদেশী আক্রমণকারীদের বিরুদ্ধে তিনি একাকীই সমগ্র ভারতের প্রতিরোধ শক্তিকে প্রয়োগ করিয়াছিলেন। দয়ানন্দ খৃষ্ট-ধর্মের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করিয়াছিলেন। তাঁহার আঘাতের লক্ষ্য বা সেই লক্ষ্যের অভ্রান্ততার কথা বাদ দিয়াই বলা চলে যে, তাঁহার গুরুভার বিপুল তরবারির আঘাতে খৃষ্ট-ধর্ম দ্বিধা-বিভক্ত হইল। তিনি বাইবেলের শ্লোকগুলিকে প্রতিশোধ-স্পৃহায় অন্বায় এবং ক্ষতিকর সমালোচনার সম্মুখীন করিলেন। সেগুলিকে পৃথক-ভাবে, বিচ্ছিন্নভাবে বিচার করিলেন এবং তাহার বাস্তবিক, ধর্মনীতিক ও সাহিত্যিক (তিনি হিন্দী অহুবাদে বাইবেল পাঠ করেন এবং কাহাও দ্রুতভাবে)

১ ফ্র্যাংক লিলিংটন-রচিত “The Brahmo and The Arya in their Relation to Christianity”, 1901, দ্রষ্টব্য।

শুণাবলীর প্রতি বিদ্মুদ্রাজ্ঞ ও লক্ষ্য দিলেন না। দয়ানন্দের মন্তব্য বা টিকাগুলি^১ ভুলতের^২ এবং তাঁহার ‘দিক্‌সিঁথনের ফিলসফিক’-এর কথা শ্রবণ করাইয়া দেয়। দুঃখের বিষয়, পরে সেগুলি আধুনিক কয়েকজন হিন্দু বিবেচনাপূর্ণ খৃষ্টধর্ম-বিরোধিতার অঙ্গাগারে পরিণত হইয়াছে।^৩ তাহা সত্ত্বেও গ্রাসস্তাপ যথার্থই বলিয়াছেন যে, এই মন্তব্যগুলি ইউরোপীয় খৃষ্টান ধর্মের নিকট গভীর কৌতূহলের উদ্রেক করিবে। কারণ, ইউরোপীয় খৃষ্টান ধর্মের নিজের জানা উচিত, এশিয়াবাসী প্রতিপক্ষদের নিকট তাহার রূপটা কিভাবে ধরা পড়িয়াছে।

কোরণ এবং পুরাণের প্রতিও যে দয়ানন্দের খৃষ্টধর্মের অপেক্ষা অধিক শ্রদ্ধা ছিল, তাহা নহে। তিনি গৌড়া ব্রাহ্মণ্য ধর্মকেও পদদলিত করেন। এককালে যে ভারতবর্ষ সমগ্র বিশ্বের সম্রাজ্ঞী ছিল,^৪ তাহার সহস্র বর্ষ-ব্যাপী অধঃপতনের ব্যাপারে অতীতে এবং বর্তমানে, যাহারাই কোনো রূপে সাহায্য করিয়াছেন, সেই সকল স্বদেশবাসীর প্রতি তাঁহার বিদ্মুদ্রাজ্ঞ করুণা ছিল না। বৈদিক ধর্মকে, তাঁহার

১ দয়ানন্দ-রচিত হিন্দী গ্রন্থ ‘সত্যার্থ প্রকাশ’-এ এই টিকা বা মন্তব্যগুলি রহিয়াছে।

২ ভুলতের—(১৬৯৪-১৭৭৮) বিখ্যাত ফরাসী দার্শনিক ও সাহিত্যিক।—অনুঃ

৩ নয়-বৌদ্ধধর্মীরা উল্লেখযোগ্য। অবশ্য, বুদ্ধের সেই পবিত্র হৃদয়ের নাম, যাহা মূলত বিখ্যাপ্তি এবং নিলিখিত প্রতীক ছিল, তাহা আজ সকল ধর্মবিখ্যাসের বিরুদ্ধে অশ্রদ্ধা প্রকাশ এবং আক্রমণশীল প্রচারে ব্যবহৃত হইতেছে, ইহা বিবাস করাও কঠিন।

৪ তাঁহার বিপুলভারতের ইতিহাস লক্ষণীয়। সপ্তদশ শতাব্দীর বহু-এ-র বিখ্যাত রচনার সহিত তুলনা করিয়া ইহাকে একপ্রকার আবেগময়ী ‘বিবেতিহাসের আলোচনা’ বলা চলে। মানব জাতির জন্ম এবং পৃথিবীতে (আমেরিকা এবং মহাসামুদ্রিক দ্বীপগুলি সহ) ভারতের আধিপত্য-ও ইহাতে বর্ণিত হইয়াছে। [কারণ তাঁহার মতে ‘নাগ’ (সর্প) জাতি এবং পুরাণের উপকথ্য বর্ণিত রসাতলবাসী নৈত্য-দানবরা পৃথিবীর অপর গোলার্ধের মাহুয। তাঁহার মতে, অম্বর এবং রাক্ষসাদির সহিত যুদ্ধ ছিল আদিরীয়াবাসীদের সহিত বা নিগ্রো জাতিদের সহিত যুদ্ধ।] পৌরাণিক সমস্ত কাহিনীকেই দয়ানন্দ পৃথিবীতে সংঘটিত ব্যাপার বলিয়া মনে করেন। মহাভারতে বর্ণিত শতাব্দীব্যাপী আত্মঘাতী যুদ্ধের ফলেই বৈদিক আধ্যাত্মিকতার ধ্বংস এবং ভারতের দুর্ভাগ্যের প্রারম্ভ হয় বলিয়া দয়ানন্দ মনে করেন।— পরবর্তীকালে যে বাস্তববাদের জন্ম হয়, কেবল তাহার প্রতি নয়, জৈন ধর্মের প্রতিও তিনি ঘৃণা এবং বিবেচ্য পোষণ করিতেন। তিনি শংকরাচার্যকে আধ্যাত্মিকতার রাজ্যে হিন্দুদের প্রথম স্বাধীনতা-প্রদায়ক, যদিও ব্যর্থ তথাপি গৌরবান্বিত নায়ক বলিয়াই মনে করেন। শংকরাচার্য কুসংস্কারের শৃংখল ভাঙিতে চাহিয়াছিলেন, কিন্তু পারেন নাই। এই স্বাধীনতা সংগ্রামের মধ্যেই শংকরাচার্যের মৃত্যু হয়। অতঃপর শংকরাচার্য জৈন ধর্মীদের, বিশেষত, মারাঠীদের হাতে পড়েন। দয়ানন্দ কোনদিন স্বপ্নবিলাসী ছিলেন না, তিনি কঠোর বাস্তবতার মধ্যে মাহুয হইয়াছিলেন; তাই মারাঠাদের তাঁহার মধ্যে একটি দুর্ভর ঘৃণার উদ্রেক করিত।

মতে, যাহারাই বিকৃত এবং অশুদ্ধ করিয়াছেন, তাঁহাদেরই তিনি নির্মমভাবে সমালোচনা করেন।^১ তিনি ছিলেন একজন লুথার^২—যিনি তাঁহার স্বদেশের বিভ্রান্ত, বিপথে-পরিচালিত ‘রোমান’ চার্চের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিয়াছিলেন।^৩ তাই তিনি সর্বপ্রথমে শাস্ত্রের নির্বাহী ধারাগুলিকে জনসাধারণের নিকট উন্মুক্ত করিয়া দিতে চাহিলেন; চাহিলেন, তাঁহার স্বদেশের জনসাধারণ এই নির্বাহীগুলিতে আসিয়া নিজেরা সেগুলির নির্বাহী ধারা পান করুক। তিনি মাতৃভাষায়^৪ বেদের অম্লবাদ এবং টিকা রচনা করিলেন। একজন ব্রাহ্মণ, যখন বেদ পাঠে সকল মানুষেরই অধিকার আছে, কেবল তাহা স্বীকার করিলেন না এবং সেই সংগে প্রত্যেক আর্থেরই যে বেদ পাঠ অবশ্য কর্তব্য, একথাও প্রচার করিতে লাগিলেন, তখন সত্যই ভারতের পক্ষে এক নব যুগের সূত্রপাত হইল।^৫

১ তিনি সকল প্রকার পৌত্তলিকতাকেই পাপ বলিয়া ঘোষণা করেন। অবতারবাদকে তিনি অসম্ভব ও অধর্ম বলিয়া মনে করিতেন।

২ লুথার—মার্টিন লুথার (১৪৮৩-১৫৪৬) জার্মানির বিখ্যাত ধর্ম-সংস্কারক। প্রোটেষ্ট্যান্ট ষ্ট্যান ধর্মের প্রবর্তক।—অমুঃ

৩ তিনি ব্রাহ্মণদিগকে “পোপ” এই নামে অভিহিত এবং তিরস্কৃত করেন।

৪ ১৮৭৬ খৃস্টাব্দ হইতে ১৮৮৩ খৃস্টাব্দ পর্যন্ত তিনি একদল পণ্ডিত নিযুক্ত করেন। তিনি সংস্কৃত ভাষায় লিখিতেন এবং পণ্ডিতরা তাহা কথ্য ভাষায় অম্লবাদ করিতেন। তবে মূল শ্লোকগুলি তিনি নিজেই অম্লবাদ করিতেন। তাঁহার অম্লবাদগুলির পূর্বে শ্লোকগুলির ব্যাকরণ এবং শব্দার্থের ব্যাখ্যা থাকিত এবং অম্লবাদগুলির পরে থাকিত শ্লোকগুলির সাধারণ ভাব সম্পর্কে ব্যাখ্যা এবং টিকা। অম্লবাদগুলিকে পুনর্ব্যবস্থা পাঠ করিবার মতো সময় দয়ানন্দে ছিল না।

৫ লাহোর হইতে প্রকাশিত (১৮৭৭ খৃঃ অঃ) “দশটি মূলনীতির” তৃতীয় নিবন্ধ : “সত্যজ্ঞানের গ্রন্থ হইল বেদ। প্রত্যেক আর্থেরই প্রথম কর্তব্য হইল সেগুলিকে পাঠ করা এবং সেগুলিকে শিক্ষা দেওয়া।”

খৃস্ট ধর্মের বস্তুর বিরুদ্ধে বৈদিক ধর্মকে খাড়া করিবার ভিত্তিতে দয়ানন্দ অত্যন্ত পান্ডিত্য সম্প্রদায় ‘খিওজিক্যাল সোসাইটির’ সহিত কয়েক বৎসরের জন্ত (১৮৭২-১৮৮১) একটি কুটনৈতিক সন্ধি স্থাপন করেন। ঐ পান্ডিত্য সম্প্রদায় পরবর্তীকালে মহান কীর্তি স্থাপন করিয়াছিলেন। তাই তাঁহাদের সহিত দয়ানন্দের সন্ধিকে অত্যন্ত অজুত এবং আকস্মিক মনে হয়। ১৮৭৫ খৃস্টাব্দে দক্ষিণ ভারতে একজন রূপ মহিলা মাদাম ব্লাভাতস্কি এবং জর্জ নৈক আমেরিকান কর্ণেল অলকট খিওজিক্যাল সোসাইটির প্রতিষ্ঠা করেন। উক্ত সোসাইটি হিন্দুশাস্ত্র, বিশেষত, গীতা এবং উপনিষদ পাঠে হিন্দুদিগকে উৎসাহিত করিতেন। কর্ণেল অলকট চয় খণ্ডে সংস্কৃত ভাষায় উপনিষদ প্রকাশ করেন। তিনি ভারতবর্ষে, বিশেষত সিংহলে, বিভ্রান্ত স্থাপনের আন্দোলনে নেতৃত্ব করেন; এমন কি, অশ্মুখদের জন্য

ইহা সত্য যে, দয়ানন্দের অল্পবাদ ছিল একপ্রকার ব্যাখ্যা; উহার যথাযথ নির্ভুলতা,^১ এই সকল শাস্ত্র-বাক্য হইতে গৃহীত নীতিবাক্যের কঠোরতা, বেদের “মানবপূর্ব,” অতিমানবিক ঐশী উদ্ভবে বিশ্বাস এবং অল্প ধর্মের প্রতি তাঁহার অশ্বিনাস, যুগা ও বিবেক, কর্মের প্রতি আস্থা, সংগ্রামে অটল দৃঢ়তা^২ এবং সর্বোপরি, তাঁহার দেশীয় ভগবান,—এ সমস্ত কিছুই মধ্যযুগেই সমালোচনা করিবার মতো অনেক বস্তুই রহিয়াছে।^৩

স্কুল করিতেও তিনি ভয় পান না। ফলে খিওজফিক্যাল সোসাইটি ভারতের জাতীয়, ধর্মীয় এবং সামাজিক জাগরণে প্রচুর সহায়তা করে। তাই দয়ানন্দ উহার সহিত একই আদর্শে অনুপ্রাণিত হইয়া কাজ করিবেন মনে হয়। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে সোসাইটি যখন দয়ানন্দের কথায় বিশ্বাস করিয়া তাঁহার সহিত সভাসভায় সহযোগিতা করিতে আসিল, তখন দয়ানন্দ সে সহযোগিতা গ্রহণ করিতে অস্বীকার করিলেন। এইরূপে ভারতবর্ষে ‘খিওজফিক্যাল সোসাইটির’ আধ্যাত্মিক প্রভাব বিস্তারের সুযোগ সম্পূর্ণরূপে বিনষ্ট হইল। অতঃপর উহা একটি গোপন ভূমিকায় অবতীর্ণ হইয়াছে। ১৮৯৯ খ্রিস্টাব্দে কাশীতে যে কেন্দ্রীয় হিন্দু কলেজ প্রতিষ্ঠিত হয়, তাহা যদি মিসেস বেসান্টের প্রভাবে হইয়াছিল বলা হয়, তবে সামাজিক দিক হইতে খিওজফিক্যাল সোসাইটির উপযোগিতা ছিল। এই সোসাইটিতে প্রাচ্য এবং পাশ্চাত্যের অদ্ভুত সংমিশ্রণের মধ্যে খে-ইংগ-মার্কিন অংশ প্রধান এবং প্রতিপত্তিশালী ছিল, তাহা হিন্দু অধিবিদ্যার বিশাল, উদার বিষয়কে তাহাদের সন্মুখ অথচ সীমাবদ্ধ ব্যবহারিকবাদী মনোভাবের ফলে বিকৃত করে। সেই সংগে ইহাও উল্লেখযোগ্য যে, এই সোসাইটি নিজেকে একটি চূড়ান্ত কর্তৃত্বের এবং প্রামাণিকতার গুঢ় অথচ কঠিন অধিকারে ভূষিত করে। ফলে, বিবেকানন্দ প্রভৃতির দ্বারা ভারতীয় স্বাধীনতাকামী মনীষীদের কাছে তাহা ধরা পড়ে। আমরা পরে লক্ষ্য করিব, তাই আমেরিকা হইতে ফিরিয়া বিবেকানন্দ এই সোসাইটিকে তীব্রভাবে নিন্দা করেন।

এই বিষয়ে, খিওজফিক্যাল সোসাইটির সমর্থনে, জি. ই. মডন হারজেন লিখিত একটি প্রবন্ধ রহিয়াছে: “An Indo-European Influence, the Theosophical Society (*Feuilles de l'Inde*, Paris 1928). কাউন্ট কেইজেরলিংও তাঁহার ‘দার্শনিকের ভ্রমণ-বৃত্তান্ত’ (১৯১৮) নামে এ বিষয়ে বুদ্ধিদৃষ্ট, সম্পূর্ণ এবং বিবেচ্যপ্রণোদিত একটি প্রবন্ধ লিখিয়া গিয়াছেন।

১ কিন্তু উহার প্রতি তাঁহার ভক্তি এবং বিশ্বাস ছিল অত্যন্ত আবেগময়। ফলে, তাহা সকল আক্রমণের প্রতিই দয়ানন্দকে নির্বিকার রাখিত।

২ ‘সত্যার্থ প্রকাশ’ গ্রন্থের শেষে অবশ্য-পালনীয় যে সমস্ত নীতি উল্লিখিত হইয়াছে, তন্মধ্যে দয়ানন্দের নিয়মিত আদেশগুলিও রহিয়াছে: “হউক তাহার। পৃথিবীর শাসক, শক্তিমান ব্যক্তি, দুহৃতকারী হইলে তাহাদিগের সহিত সংগ্রাম করিতে, তাহাদিগকে পরাজিত করিতে, তাহাদিগকে দমন করিতে, ধ্বংস করিতে চেষ্টা কর। অজ্ঞায়কে শক্তিশালী করিতে সর্বদা চেষ্টা করিবে, জ্ঞায়কে শক্তিশালী করিবে। এই চেষ্টায় কেহ অবহেলা করিবে না—ভয়ংকর দুঃখযন্ত্রণা, এমন কি, মৃত্যুর বিনিময়েও না।”

৩ ৭বেদে বর্ণিত সেই এক এবং অধিতীয় ভগবানের মহিমা সমাজ প্রচার করিবে, সমাজ তাঁহারই উপাসনা করিবে এবং তাঁহারই সহিত মিলনসাধন করিবে।...ভগবান এবং বিশ্ব-বস্তু সম্পর্কে ধারণা

দয়ানন্দের মধ্যে হৃদয়ের উচ্ছ্বাসধারা ছিল না, ছিল-না আধ্যাত্মিকতার প্রশান্ত স্বর্ধালোক—যাহা মনুষ্য জাতিকে এবং তাহার দেবতাদিগকে আলোক-

কেবলমাত্র বেদ এবং অশ্রান্ত সত্যকারের শাস্ত্রের বাণীর উপর ভিত্তি করিয়া গড়িয়া উঠিয়াছে।” এবং সেই সত্যকার শাস্ত্রের বাণীকেই তিনি প্রচার করিয়াছেন।

যুগের হাওয়া তখন সমস্ত কিছুই বিনিময়েই ঐক্যদুখী হইয়া উঠিয়াছিল। তাই অজুত লাগিলেও রামমোহন এবং কেশবচন্দ্রের ঐক্যবাদের মতোই দয়ানন্দের জাতীয়তাবাদের মধ্যেও বিষয়্যাপিতার একটি ভাব ছিল : “এই সমাজের উদ্দেশ্য হইবে সমগ্র মানবতার মংগল। (১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে নির্ধারিত আর্থ-সমাজের মূলনীতি দ্রষ্টব্য)।

“সমাজের প্রথম ও প্রধান লক্ষ্য হইল পৃথিবীর মানুষের শারীরিক, মানসিক এবং সামাজিক উন্নতি সাধন করিয়া সমগ্র পৃথিবীর মংগল করা। (১৮৭৭ খৃষ্টাব্দে লাহোরে সংশোধিত আর্থ-সমাজের মূলনীতি দ্রষ্টব্য)।

“মানব সভ্যতা যাহাকে সত্য বলিয়া গ্রহণ করিয়াছে এবং ভবিষ্যতে যুগ যুগ ধরিয়া মানুষ যাহাকে মানিয়া চলিবে, সেই সর্বগ্রাহ্য মূলনীতিগুলির উপর প্রতিষ্ঠিত একটি ধর্মে আমি বিশ্বাসী। এবং সেই ধর্মকেই আমি বলি ‘ধর্ম’; ‘আদিম সনাতন ধর্ম’ (কারণ, উহা মানুষের বিরুদ্ধে ধর্মবিখ্যাসের উদ্দেশ্যে অবস্থিত।)...যাহাকে সকল কালের মানুষ বিশ্বাসের বোধ্য বলিয়া ভাবে, তাহাকে আমি গ্রহণীয় মনে করি।” (‘সত্যার্থ-প্রকাশ’)

অশ্রান্ত সকল আবেগময় ধর্মবিখ্যাসীর মতোই তিনি সনাতন ও সর্বগ্রাহ্য সত্যের (তিনি যাহার সেবা করেন বলিয়া দাবী করেন) ধারণাকে তাঁহার নিজের মতের সহিত সরল বিশ্বাসে গুলাইয়া কেলিয়াছিলেন। তিনি এই সত্যের বিচারের জন্য পাঁচটি প্রাথমিক পরীক্ষা অবলম্বন করেন। তাঁহার প্রথম দুইটি পরীক্ষা বেদের শিক্ষা এবং ভগবানের গুণ ও প্রকৃতি সম্পর্কে তাঁহার স্বপ্রদত্ত দুইটি সূত্র অনুসারেই হয়। অরবিন্দ বোম্ব বলিয়াছেন যে, “বেদের মধ্যে ধর্মের নীতির এবং বিজ্ঞানের একটি সামগ্রিক প্রকাশ ঘটিয়াছে। ধর্ম সম্পর্কে বেদের যে শিক্ষা তাহা একেশ্বরবাদী। বৈদিক দেবতারা সেই একমাত্র ভগবানের বিভিন্ন বর্ণনামূচক নাম মাত্র। তাঁহার যে বিভিন্ন শক্তি প্রকৃতির মধ্যে কাজ করিয়া চলে, ঐ বিভিন্ন নামগুলি তাহারই পরিচয় মাত্র। আধুনিক অনুসন্ধান এবং গবেষণার ফলে যে সকল বৈজ্ঞানিক সত্য আবিষ্কৃত হইয়াছে, আমরা বেদগুলিকে নিভুলভাবে বুঝিলে তবে সেই সকল সত্যে গিয়া উপনীত হইতে পারি। (‘বেদের মূলকথা’—‘আর্ষ’, নভেম্বর, ১৯১৪, পণ্ডিচেরী।) দয়ানন্দও বেদ সম্পর্কে এইরূপ একটি মত পোষণ করিতেন। স্মরণ্য যে সেই বেদকে সমগ্র মানবতার উপর প্রয়োগ করা যে সম্পূর্ণ জ্ঞানসংগত, তাহাতে তাঁহার সন্দেহ করিবার আর কি কারণ থাকিতে পারে?

দয়ানন্দের বেদের এই জাতীয়তাবাদী ব্যাখ্যা প্রাচীন ভারতের দর্শন, অনুষ্ঠান, আচার-ব্যবহার সমস্ত দিককেই পুনরায় প্রতিষ্ঠিত করিবার উদ্দেশ্যে পুস্তিকার দ্বায়ে আত্মপ্রকাশ করিল। পাশ্চাত্য মতবাদের বিরুদ্ধে একটি প্রাচীন আদর্শের প্রতিক্রিয়া দেখা দিল। (১৯২৮ খৃষ্টাব্দের নভেম্বর মাসের “প্রবন্ধ ভারত” পত্রিকা তুলনীয়।)

ধারায় স্নাত করাইয়া দেয়। রামকৃষ্ণের সমস্ত সত্তা হইতে যে কাব্যস্থলভ জ্যোতিষ্কভাস উৎসারিত হইত, তাহা বা বিবেকানন্দের রচনার যেই স্ফুর্জীত সমুদ্রত কাব্যময়তা—তাহাও দয়ানন্দের মধ্যে ছিল না। কিন্তু দয়ানন্দের মধ্যে ছিল এক প্রচণ্ড অনমনীয় শক্তি, এক স্থির অটল স্থনিশ্চয়তা—সিংহের শোণিত—যাহা তিনি ক্লাস্ত রক্তাক্ত ভারতের দেহে প্রবিষ্ট সঞ্চারিত করিয়াছিলেন। একটি দুর্দম শক্তিতে তাঁহার কথাগুলি ধ্বনিত হইত। তিনি নিয়তিতে বিশ্বাসী নিষ্কর্ম পাখিব মানুষকে স্বরণ করাইয়া দিতেন যে, আত্মা বিমুক্ত,—কর্মই নিয়তির শ্রষ্টা।^১ তাঁহার অসির আঘাতে তিনি সকল প্রকার সুযোগ-সুবিধা এবং কুসংস্কারের জটিল জংগমকে ঐ পাটিতে বিধ্বস্ত করেন। তাঁহার দর্শন নীরস, অস্পষ্ট^২ হইলেও তাঁহার ধর্মনীতি সংকীর্ণ, আমার মতে, প্রতিক্রিয়াশীল হইলেও, তাঁহার সামাজিক কাৰ্যাবলী এবং আচার-ব্যবহারের মধ্যে নির্ভীক, বলিষ্ঠ দুঃসাহসের পরিচয় পাওয়া যায়। কার্যত, ব্রাহ্ম-সমাজ এবং এমন কি, আজ রামকৃষ্ণ মিশন যতোদূর অগ্রসর হইতে সাহস করেন নাই, তাহা ছাড়াইয়াও তিনি অগ্রসর হইয়াছিলেন।

দয়ানন্দ-সৃষ্ট আর্থ-সমাজ স্ত্রী-পুরুষের সামান্যাদিকারের সংগে সকল দেশ ও জাতির সকল মানুষের প্রতিই গ্রাযবিচারের নীতি নির্দেশ করে। বংশপরম্পরায় যে বর্ণ বিভেদ চলিয়া আসিতেছে, আর্থ-সমাজ তাহাকে অস্বীকার করে; এবং কেবল মাত্র সমাজে মানুষের রুচি ও শক্তি অনুসারে পেশা ও গোষ্ঠীর অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া লয়। এইরূপে কর্ম অনুসারে যে বিভেদের সৃষ্টি হইবে, তাহার সহিত ধর্মের কোনো সম্পর্ক থাকিবে না, থাকিবে না। রাষ্ট্রই কর্তব্য কর্মগুলির পরিমাপ করিয়া দেখিবে, কেবল রাষ্ট্র ইচ্ছা করিলে কাহাকেও সমাজের মংগলের জন্য পুরস্কার বা শাস্তি হিসাবে এক বর্ণ হইতে অগ্র বর্ণে তুলিতে বা নামাইতে পারিবে। দয়ানন্দ চাহিলেন, প্রত্যেক মানুষ তাহার স্বকীয় শক্তি অনুসারে যাহাতে সমাজে যথাসম্ভব উন্নত স্তরে উপনীত হইতে পারে, সেজন্য তাহাকে জ্ঞানার্জনের

১ “নিয়তির নিয়মকে স্বীকার করিয়া লইবার অপেক্ষা সকল সক্রিয় জীবনকে গ্রহণ করাই শ্রেয়তর। নিয়তি কর্মের কসল। কর্মই নিয়তির জন্ম দেয়। নিষ্ক্রিয় পরাজয়ের অপেক্ষা সং কর্ম শ্রেয়তর।...”

“আত্মা প্রযুক্ত কর্মী, তাহা যেমন অভিরুচি কাজ করিতে পারে। কিন্তু কর্মের ফল ভোগ করিবার জন্য তাহাকে ভগবানের করুণার উপর নির্ভর করিতে হয়।” (সত্যার্থ প্রকাশ)

২ মনে হয়, দয়ানন্দ তিনটি সনাতন বস্তুকে পৃথক করিয়া দেখিয়াছেন—ভগবান, আত্মা

পূর্ণ স্বযোগ দিতে হইবে। সর্বোপরি, দয়ানন্দ কখনো অস্পৃশ্যতার অস্তিত্বের ঘৃণ্য অবিচারকে সহ্য করিতে পারিতেন না; অস্পৃশ্যদের অস্বীকৃত অধিকারগুলিকে স্বীকার করাইবার জন্ত দয়ানন্দের ন্যায় এমন প্রাণপণ চেষ্টা আর কেহই করেন নাই। সমান অধিকারের ভিত্তিতেই অস্পৃশ্যরা আর্থসমাজে গৃহীত হইয়াছিল। কারণ, আর্থদের কোনও জাতি নাই। “আর্থগণ সকলেই উন্নততর আদর্শের মাহুষ; যাহারা অন্তায় ও পাপের মধ্য দিয়া জীবন নির্বাহ করে, তাহারাই অনার্থ—দাস-জাতির লোক।”

ভারতে মেয়েদের অবস্থা শোচনীয়। মেয়েদের অবস্থার উন্নতির জন্ত সংগ্রাম করিতেও দয়ানন্দ বিন্দুমাত্র কম উদারতা বা সাহস দেখান নাই। নারীরা যে সকল অন্তায় অত্যাচার সহ্য করেন, দয়ানন্দ সেগুলির বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করিয়াছিলেন। তিনি স্মরণ করাইয়া দেন, প্রাচীন গৌরবের যুগে নারীরা সমাজে এবং গৃহে অন্ততঃপক্ষে পুরুষের সমান অধিকার লাভ করিতেন। তাঁহার মতে, মেয়েদের সমান শিক্ষা, বিবাহে^১ আত্মাধিকার এবং আর্থিক ও সাংসারিক বিষয়ে পূর্ণ কর্তৃত্ব থাকা উচিত। বস্তুতঃপক্ষে, দয়ানন্দ বিবাহে স্ত্রী এবং পুরুষের সামানাধিকার দাবী করেন। বিবাহকে অবিচ্ছেদ্য ভাবিলেও বিধবা বিবাহকে তিনি স্বীকার করেন এবং তিনি এমন কথাও বলেন যে, বিবাহের ফলে যদি সম্ভান উৎপন্ন না হয়, তবে সম্ভান লাভের ইচ্ছায় পুরুষ ও স্ত্রী উভয়েই সাময়িকভাবে অগ্র স্ত্রী বা পুরুষের সহিত মিলিত হইতে পারেন।

অবশেষে, “জ্ঞানের প্রসার এবং অজ্ঞতার বিলোপ”। উহা আর্থসমাজের অষ্টম নীতি হওয়ায় ভারতবর্ষে শিক্ষা-বিস্তারের ব্যাপারে আর্থসমাজ একটি বিশিষ্ট অংশ

এবং বিশ্বের বস্তুগত কারণ—প্রকৃতি। ভগবান এবং আত্মা দুইটিই পৃথক অস্তিত্ব, তাহাদের যে সকল স্তম্ভ রহিয়াছে সেগুলি পরস্পরের মধ্যে বিনিময়যোগ্য নহে, এবং সেগুলি প্রত্যেক বিশেষ বিশেষ ক্রিয়া সম্পন্ন করে। বাহাই হটক, তাহারা অবিচ্ছেদ্য। ভগবৎ শক্তির মূল ক্রিয়া—হষ্টি—প্রাথমিক বস্তুগুলির ভগবৎ-শক্তিকৃত সংযোগ এবং শৃংখলার উদ্দেশ্যেই ঘটয়া থাকে। আত্মার পার্থিব বন্ধন অজ্ঞানতার ফলেই হয়। মোক্ষ হইল জ্ঞান হইতে মুক্তি এবং বিধাতার স্বাধীনতাকে আয়ত্ত করা। কিন্তু উহা সাময়িক মাত্র, উহা শেষ হইলেই আত্মা পুনরায় অজ্ঞ দেহ গ্রহণ করে।...ইত্যাদি।

১ বিবাহে মেয়েদের ঘোলা এবং পুরুষের বয়স অনুসরণ পঁচিশ হইতে হইবে। দয়ানন্দ বাল্য-বিবাহের কঠোর বিরোধী ছিলেন।

গ্রহণ করে। বিশেষত, পাঞ্জাবে এবং যুক্তপ্রদেশে উহা বালক ও বালিকাদের জন্য অসংখ্য বিদ্যালয় স্থাপন করে। বালক-বালিকাদের এই কর্ম-চক্রগুলি দুইটি আদর্শ প্রতিষ্ঠানকে কেন্দ্র করিয়া দুইটি দলে গড়িয়া উঠে। লাহোরের দয়ানন্দ অ্যাংলো-বেদিক কলেজ এবং কাংড়ির গুরুকুল বিদ্যালয়। হিন্দুশিক্ষার দুইটি জাতীয় দুর্গ। এই দুইটি প্রতিষ্ঠান একই সংগে জাতীয় শক্তিকে পুনর্জাগ্রত করিতে এবং পাশ্চাত্যের অবিগত বুদ্ধি ও শিল্প-কৌশলকে ব্যবহার করিতে চেষ্টা করিয়াছে।

সেই সংগে অনাথ আশ্রম, বালক-বালিকাদের জন্য কারখানা, বিধবাদের আশ্রয়-ব্যবস্থা, মহামারী, দুর্ভিক্ষ ও দেশের অত্যাশ্র বিপদে নানাপ্রকারের সামাজিক সেবা প্রভৃতি জনহিতকর কার্যও রহিয়াছে। এবং ইহা স্পষ্ট যে, আর্থসমাজ ভবিষ্যৎ রামকৃষ্ণ মিশনের প্রতিদ্বন্দ্বী।^১

দয়ানন্দ দেশের জনসাধারণের উন্নতির জন্য কিরূপ চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহা দেখাইবার জন্য আমি নেতার আত্মা সমন্বিত এই রুঢ় রুক্ষ সন্ন্যাসীটির সম্পর্কে যথেষ্ট বলিয়াছি। বস্তুতঃপক্ষে ভারতের জাতীয় চেতনার পুনর্জন্ম এবং পুনর্জাগরণের সেই মুহূর্তে দয়ানন্দই ছিলেন অব্যবহিত কর্মের সর্বাপেক্ষা প্রাণবান শক্তি। তাঁহারই

১ এই তথ্য আমার দশ বৎসর পূর্বে প্রকাশিত লজপৎ রায়ের পুস্তক হইতে গ্রহণ করিয়াছি।
এ তারিখের পরে শিক্ষা সংক্রান্ত আন্দোলন দেশে সম্ভবত আরো প্রসার লাভ করিয়াছে।

লাহোরের দয়ানন্দ অ্যাংলোবেদিক কলেজ ১৮৮৬ খৃষ্টাব্দে প্রতিষ্ঠিত হয়। এখানে সংস্কৃত, হিন্দী, পারসিক, ইংরেজী, প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য দর্শন, ইতিহাস, রাষ্ট্রনীতি ও অর্থনীতি, বিজ্ঞান, কলা এবং শিল্প শিক্ষা দেওয়া হয়। গুরুকুল বিদ্যালয় ১৯০২ খৃষ্টাব্দে প্রতিষ্ঠিত হয়। এখানে ছাত্ররা বোল বৎসরের জন্য ভ্যাগ, সংযম এবং আত্মগত্যের শপথ গ্রহণ করে। এই বিদ্যালয়ের উদ্দেশ্য হইল নৈতিক শক্তির দ্বারা হিন্দুর দার্শনিক এবং সাহিত্যিক সংস্কৃতিকে সজীব করিয়া তদ্বারা আর্থগণের চরিত্রকে গড়িয়া তোলা। পাঞ্জাবে খ্রীশিক্ষার জন্য একটি বৃহৎ কলেজও রহিয়াছে। সেখানে সংস্কৃত, হিন্দী ও ইংরেজী, এই তিনটি ভাষার জ্ঞান এবং অত্যাশ্র মানসিক শিক্ষার সহিত খ্রীলোকদের উপযোগী বিষয় ও অর্থনীতিক বিষয়ে শিক্ষা দেওয়া হয়।

২ মনে হয়, এ বিষয়ে বিবেকানন্দ এবং তাঁহার শিষ্যরা দয়ানন্দকে ছাড়াইয়া গিয়াছেন। লজপৎ রায়-উল্লিখিত আর্থ সমাজের প্রথম জনহিতকর কার্য হইল ১৮৯৭-১৮৯৮ খৃষ্টাব্দের দুর্ভিক্ষ সাহায্য দান। ১৮৯৪খৃষ্টাব্দের পর হইতে বিবেকানন্দের অন্ততম শিষ্য অণ্ডগোনন্দ এই জনসেবার কার্যে আত্মনিয়োগ করেন। ১৮৯৭ খৃষ্টাব্দে রামকৃষ্ণ মিশনের একটি অংশ দুর্ভিক্ষ এবং ম্যালেরিয়ার বিরুদ্ধে এবং পর বৎসর মেগালোগের বিরুদ্ধে অভিযান করেন।

আর্বসমাজ, তাঁহার ইচ্ছায় বা অনিচ্ছায়,^১ বাংলা দেশে ১৯০৫ খৃস্টাব্দে বিদ্রোহের পথ প্রস্তুত করিয়া দিয়াছিল। দয়ানন্দ ছিলেন জাতীয় পুনর্গঠনের অত্যন্তম শ্রেষ্ঠ ঋষি। আমি অনুভব করি, তিনিই প্রহারের কাজ করিতেছিলেন; তবে তাঁহার শক্তি ছিল তাঁহার দুর্বলতাও। তাঁহার জীবনের উদ্দেশ্য ছিল কর্ম, এবং সে কর্মের সম্পাদন এবং জাতির সংগঠনই যথেষ্ট হইতে পারিত। কিন্তু ভারতের পক্ষে তাহাই যথেষ্ট ছিল না—বৃহত্তর বিশ্ব তাহার ইচ্ছাশক্তির সম্মুখে প্রসারিত ছিল।

১ দয়ানন্দ এই বিদ্রোহে অংশ গ্রহণ করিতে প্রকাশ্য ভাবে নিবেদন করেন। তিনি ব্রিটিশ-বিরোধী রাজনীতির সহিত বিজড়িত নয় বলিয়াই দাবী করিতেন। কিন্তু ব্রিটিশ সরকার অন্তরূপ ভাবিলেন। সমস্ত গণের কার্যকলাপের ফলে আর্বসমাজও বিদ্রোহে জড়াইয়া পড়িল।

রামকৃষ্ণ ও ভারতের মহান জননায়কগণ

সুতরাং, এই গিরিমালার উর্ধ্বে নির্মেষ মহিমায় রামকৃষ্ণের নক্ষত্র যখন উদ্ভিত হইল, তখন, সেই মুহূর্তে, যাহারা ভারতের মহান জননায়ক করিতেছিলেন, তাঁহারা ছিলেন এমনি।

রামকৃষ্ণ এই পূর্বাচার্যগণের প্রথম জন রামমোহন রায়কে চিনিতেন না, তবে তিনি অল্প তিন জনকে ব্যক্তিগতভাবে জানিতেন। রামকৃষ্ণের মধ্যে একটি দুর্বীর ভগবৎ-পিপাসা ছিল, তাহার ফলে তিনি সর্বদা নিজেকে প্রশ্ন করিতেন, “আর কি কোনো ভগবৎ-নির্ব্বার নাই, যাহার বারিধারা তিনি এখনো পান করেন নাই?” এবং এই তৃষ্ণা-তাড়নার ফলেই রামকৃষ্ণ তাঁহার পূর্বাচার্যগণের সহিত একে একে সাক্ষাৎ করেন। কিন্তু রামকৃষ্ণের চোখ ছিল অভ্যস্ত, তাই প্রথম দৃষ্টিতেই তিনি তাঁহাদিগকে চিনিতে পারেন। বিচার করিবার শক্তি রামকৃষ্ণের মধ্যে চিরদিনই অক্ষুণ্ণ ছিল। রামকৃষ্ণ তৃষার্ত ভক্তি সহকারে ঐ সকল নির্ব্বারার পান করিতে গেলেন, কিন্তু গিয়া তিনি অধিকাংশ ক্ষেত্রে না হাসিয়াও পারিলেন না, অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ঘোষণা করিলেন, তাঁহার নিজের মধ্যে যে পানীয় ধারা উৎসারিত হইতেছে, তাহা এগুলির অপেক্ষা শ্রেষ্ঠতর। বাহিরের চাকচিক্য, জাঁকজমক এবং বাক্যঝংকারে বিমুগ্ধ অভিভূত হইবার মতো মানুষ ছিলেন না রামকৃষ্ণ। যে আলোকের সন্ধান তিনি করিতেছিলেন, সেই জ্যোতির্ময় বিধাতার মুখমণ্ডল ছাড়া অল্প কোনো আলোকেই তাঁহার অবগুষ্ঠিত দৃষ্টিকে বলসাইয়া দিতে পারিত না। তাঁহার চোখের দৃষ্টি দেহের প্রাচীর ভেদ করিয়া যেন

১ আমি সর্বশ্রেষ্ঠদের কথাই উল্লেখ করিয়াছি। ইহারা ছাড়া আরো অনেকে ছিলেন। ভারতবর্ষে ভগবানের বাণীবাহক এবং ধর্ম সম্প্রদায়ের প্রতিষ্ঠাতার অভাব কখনো ঘটে নাই। এবং ঐ সময়ে অবিস্মার তাঁহাদের আবির্ভাব ঘটিতেছিল। সম্প্রতি হেলমুথ ফন গ্লাসেনাপ লিখিত “*Religiose Reformbewegungen im huetigen Indien*” (১৯২৮, লাইপসিগ, জে. সি. হেনরিখ, মর্গেনল্যাণ্ড সংগ্রহ) প্রবন্ধে দুইটি সর্বাঙ্গীণ কৌতূহলোদ্দীপক প্রতিষ্ঠানের—নিরীষরবাদী অতিমানবের উপাসক ‘দেবসমাজ’ এবং অতীন্দ্রিয়বাদী শব্দ ত্রয়ের উপাসক ব্রাহ্মসামী সংসংগের বর্ণনা আছে।

* সেই সর্বশক্তিমান সত্তার প্রতিনিধি, হৃদয়ের শব্দ (ইহা আর বৈদিক যুগের ঠিক-র মতো একটি গৌণ স্থান মাত্র অধিকার করিয়া ছিল না) সম্বন্ধে এখানে বলা হইতেছে। উহা সেই স্বর্গীয় শব্দ, যাহা

বাতায়নের মধ্য দিয়া প্রবেশ করিত এবং উদ্বিগ্ন কৌতূহলের সহিত অন্তঃস্থল পর্যন্ত সন্ধান করিয়া ফিরিত। কিন্তু সেখানে সে দৃষ্টি বাহ্য আবিষ্কার করিত, অনেক সময় তাহা তাঁহাকে অকস্মাৎ প্রশান্ত একটি উল্লাসে হাসাইয়া দিত। অবশ্য, সে হাসিতে বিন্দুমাত্র ঈর্ষা বা ঘেঘের চিহ্ন থাকিত না।

বিরাট-ব্যক্তিত্বসম্পন্ন দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের সহিতও রামকৃষ্ণের সাক্ষাৎ ঘটে। রামকৃষ্ণ স্বয়ং সে-সাক্ষাৎ হাশুচ্ছলে একদা বর্ণনা করিয়াছিলেন। উক্ত বর্ণনার মধ্যে ঐ মহাশুর রাজর্ষির প্রতি কনিষ্ঠের বিচারমূলক রসিকতা এবং অশ্রদ্ধাস্থিত শ্রদ্ধার স্বচ্ছন্দ প্রকাশকে লক্ষ্য করা যায়।

বিশ্বের মধ্যে কম্পিত এবং স্পন্দিত হইতেছে—উহা সেই উদ্‌ঘোষিত সংগীত, বাহ্য হইতে (প্রাচীন কালীন গ্রীক-রোমান ভাষায় বলিতে গেলে) শৃঙ্খর সংগীত ধ্বনিত হইতেছে। মৈত্রেয়গী উপনিষদের অতীন্দ্রিয়বাদে ইহাকে একটি অজ্ঞাতম রূপে দেখা যায়। এখানে সেদুটিকে অন্তর্ভুক্ত করা হইল না, কারণ, সেদুটি অপেক্ষাকৃত পরবর্তী কালের। ১৮৮৭ খৃস্টাব্দে শিবনারায়ণ অগ্নিহোত্র কতৃক দেবসমাজের প্রতিষ্ঠা হইলেও উহা ১৮৯৪ খৃস্টাব্দের পরে “অতিমানবিক” নিরীক্ষরবাদী নাম গ্রহণ করে। যুক্তি, নীতি এবং বিজ্ঞানের নামে একজন “অতিমানব দেবশুর” (এই ধর্মমতের প্রতিষ্ঠাতা নয়) ভগবানের বিরুদ্ধে যে তীব্র সংগ্রাম শুরু করেন, তাহার প্রাথমিক ব্যবস্থা হিসাবে তিনি নিজেকে উপাস্ত দেবতারূপে প্রচার করেন। বর্তমানে বিধাতার বিরুদ্ধে সংগ্রাম পূর্ণাঙ্গমেই চলিতেছে। রাধাধামী সংসংগ পর পর অনুরূপ তিনজন শুরুর দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হয়। উক্ত তিনজন শুরু যথাক্রমে ১৮৭৮, ১৮৯৮ এবং ১৯০৭ খৃস্টাব্দে মারা যান। এবং কেসলমাত্র গত শতাব্দীর শেষ হইতেই তাঁহাদের মতবাদ দৃঢ় প্রতিষ্ঠা লাভ করে। তাই আমরা আমাদের বর্তমান আলোচনার উহাকে স্থান দিই নাই। দেব-সমাজের প্রধান কাণালয় লাহোরে। এই সম্প্রদায়ের ভক্তরা সকলেই প্রায় পাকিস্তানের লোক। রাধাধামী সংসংগের প্রধান দুইটি কেন্দ্র রহিয়াছে এলাহাবাদে এবং আগ্রায়। সুতরাং, ইহা লক্ষণীয় যে, এই দুইটি প্রতিষ্ঠানই উত্তর ভারতে অবস্থিত। নানা নূতন ধর্মমত দক্ষিণ ভারতে প্রবর্তিত হইবার কথা মাসেনাপ কিছুই লেখেন নাই। তবে সেগুলি দক্ষিণ ভারতে নিতান্ত অল্প ছিল না। মহাশুর জীনারায়ণের ধর্ম এমন ছিল যে, তাহার আধ্যাত্মিক কার্যকলাপ দীর্ঘ চল্লিশ বৎসরেরও অধিক কাল ধরিয়া জিবাংকুর রাজ্যে বহু লক্ষ ধর্মবিধ্বাসীর উপর প্রভাব বিস্তার করিয়া থাকে। (এই সেদিন মাত্র, ১৯২৮ খৃস্টাব্দে জীনারায়ণের মৃত্যু হইয়াছে।) তাঁহার মতবাদের মধ্যে শংকরের অদ্বৈতবাদী অধিবিচার প্রভাব অত্যন্ত অধিক পরিমাণে দেখা যায়। তবে এই মতবাদে কর্মের প্রতি অনুরাগ রহিয়াছে এবং সেই অনুরাগই উহাকে বংগদেশের অতীন্দ্রিয়বাদ হইতে স্পষ্টত পৃথক করিয়া দিয়াছে। বংগীয় অতীন্দ্রিয়বাদের মধ্যে ভগবৎ তত্ত্ব যে আতিশয্য রহিয়াছে, তাহা শুরু জীনারায়ণকে সন্নিহিত করিয়া তুলিয়াছিল, বলা চলে। তিনি একটি কর্মগত জ্ঞান, একটি বিরাট বুদ্ধিগত ধর্মের প্রচার করেন। এবং সেই ধর্মের মধ্যে জনসাধারণ এবং তাহাদের সামাজিক প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে একটি সম্ভব বুদ্ধির পরিচয় মিলে। এই মতবাদ দক্ষিণ ভারতে উৎপীড়িত সম্প্রদায়গুলির উন্নয়নের কার্যে প্রচুর সহায়তা করে। এবং ইহার কার্যকলাপ কতক পরিমাণে পাকিস্তান মতবাদের সহধর্মী ছিল। (১৯২৮ খৃস্টাব্দের ডিসেম্বর এবং তাহার পরবর্তী কয়েক মাসে, জেনেভার ‘দি ইকু কোয়ার্টালি’ পত্রিকার জীনারায়ণের শিষ্ট পি. নটরাজনের প্রবন্ধগুলি প্রস্তব্য।)

একদা রামকৃষ্ণকে একজন প্রশ্ন করেন,^১ “সংসারের সহিত বিধাতার সামঞ্জস্যবিধান কি সম্ভব? দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর সম্পর্কে আপনার কি মত?”

রামকৃষ্ণ বিনতকণ্ঠে কয়েকবার উচ্চারণ করিলেন, “দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর... দেবেন্দ্র...দেবেন্দ্র...” এবং কয়েকবার মস্তক নত করিয়া নমস্কার করিলেন। তারপর বলিলেন :

“তা জানো, এক জনার বাড়ী দুর্গোৎসব হ’তো, উদযাস্ত পাঁঠাবলি হতো। কয়েক বৎসর সে বলির আর ধুমধাম নাই। একজন জিজ্ঞাসা করলে, ‘মশাই, আজকাল যে আপনার বাড়ীতে বলির ধুমধাম নাই?’ সে বললে, ‘আরে! এখন যে দাঁত পড়ে গেছে।”

অশ্রদ্ধাবান কাহিনীকার বলিয়া চলিলেন, “দেবেন্দ্রও যে এখন ধ্যান-ধারণা করছেন, তা করবেনই তো। তিনি যে প্রৌঢ় বয়সে যোগাভ্যাসে মন দেবেন, তা তো স্বাভাবিক।”^২

রামকৃষ্ণ থামিলেন। কিন্তু, আরো একবার নমস্কার করিয়া পরে বলিলেন, “তিনি যে একজন মানুষের মতো মানুষ, তাতে সন্দেহ নাই।”

১ কেশবচন্দ্র সেন। একজন প্রত্যক্ষদর্শী. এ. কে. দত্ত, এই কথোপকথনটির উল্লেখ করিয়াছেন। (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাসংগ জট্টব।)

২ অবশ্য, একথা স্বীকার করিতেই হইবে যে, রামকৃষ্ণের ব্যাংগ-রসিকতা দেবেন্দ্রনাথের প্রতি ঘোর অবিচার করিয়াছে। রামকৃষ্ণ, সম্ভবত না জানার ফলেই, মহাবীর পরিপূর্ণ নিঃস্বার্থতা এবং তাঁহার কয়েক বৎসরব্যাপী কঠোর উদার আত্মত্যাগের কথা বিবেচনা করেন নাই। ইহার মধ্যে আমি একজন বড়ো অভিজ্ঞাতের প্রতি জনসাধারণের মনোভাবকেই লক্ষ্য করিতেছি।

শ্রীভূষণ ঘোষ তাঁহার বাংলা দ্মৃতিকথায় (২৪৫-৭ পৃঃ) যে বিবরণী দিয়াছেন, তাহাতে রামকৃষ্ণের গভীর অন্তর্ভেদী দৃষ্টিশক্তিকে বিন্দুমাত্র গুণ না করিয়া উক্ত ব্যাংগের তিস্ততাকে কমাইয়া দিয়াছে। ফলে, রাজর্ষির প্রতি অধিকতর হবিচার হইয়াছে।

রামকৃষ্ণ বলেন, দেবেন্দ্রনাথের নিকট তিনি এইভাবে প্রথম পরিচিত হন : “ইনি একজন ভগবৎ-উদ্ভূত মানুষ!” দেবেন্দ্রনাথকে আমার অহংকারী মনে হইল। তবে, এতো জ্ঞান, এতো ধ্যান, এতো সম্পদ, এবং সকলের নিকট এতো শ্রদ্ধার অধিকারী হইয়া তিনি অহংকারী বা না হইবেন কেন? কিন্তু আমি আবিষ্কার করিলাম, দেবেন্দ্রনাথের জীবনে যোগ এবং ভোগ পাশাপাশি ছিল। আমি তাঁহাকে বলিলাম, “আপনি সত্যি এই কলিযুগের রাজর্ষি জনক। জনক একই সংগে যোগ এবং ভোগ উভয়কেই সাধন করিয়াছিলেন। তাঁহারই মতো আপনার আত্মা ভগবানের জন্ত উৎসর্গীকৃত রহিয়াছে, কিন্তু দেহ বস্তুর জগতে সঞ্চরণ করিতেছে। তাই আমি আপনাকে দেখিতে আসিরাছি। আপনি ভগবান সন্মুখে আমাকে কিছু বলুন।”

অতঃপর রামকৃষ্ণ তাঁহার সহিত নিজের সাক্ষাৎকার বর্ণনা করেন।^১

“প্রথমে আমি যখন তাঁকে দেখি, তখন আমি তাঁকে দান্তিক বলেই মনে করেছিলাম। আর তাই ছিল স্বাভাবিক। সংবংশ, সম্মান-মর্যাদা, ধন-সম্পদ, এমন সব হাজারো গুণের ভারে তিনি ভারাক্রান্ত হয়ে পড়েছিলেন।... আমি যখন কোনো মানুষকে ভালো ক’রে বুঝতে পারি তখন অকস্মাৎ আমি তাঁর মতো অবস্থা পাই। তখন আমি যদি ভগবানের দর্শন না পাই, তবে সব চেয়ে বড়ো পণ্ডিত মানুষকেও আমার তৃণবৎ তুচ্ছ জ্ঞান হয়।... তাই নিজের অজ্ঞানতে আমি হেসে ফেললাম... কারণ, দেখলাম, এই লোকটি পার্থিব বস্তু উপভোগ করেছেন। অথচ সেই সংগে ধর্মার্চরিত জীবনও যাপন করেছেন। তিনি অনেকগুলি সন্তানের জনক। সন্তানগুলি সবাই অল্পবয়স্ক। তাই তিনি জ্ঞানী হওয়া সত্ত্বেও পার্থিব জগতের সংগে আপোষ করতে বাধ্য হয়েছেন। আমি তাঁকে বললাম, ‘আপনি আমাদের একালের জনক রাজা। জনক রাজা পার্থিব বস্তুর সংগে জড়িত ছিলেন। কিন্তু তিনি উচ্চতম উপলব্ধির অধিকারীও হয়েছিলেন। আপনিও পার্থিব জগতের সংগে জড়িত আছেন, অথচ আপনার মন আছে ভগবানের সেই উর্ধ্বলোকে। আমাকে ভগবান সম্পর্কে আপনি কিছু বলুন।’

দেবেন্দ্রনাথ রামকৃষ্ণের নিকট বেদ হইতে কয়েকটি স্তম্ভের শ্লোক আবৃত্তি করিলেন।^২

১ তখন রবীন্দ্রনাথ ঠাকুরের বয়স মাত্র চারি বৎসর। রামকৃষ্ণের পৃষ্ঠপোষক মথুরাবাবু দেবেন্দ্রনাথের সহপাঠী ছিলেন। তিনিই দেবেন্দ্রনাথের সহিত রামকৃষ্ণের পরিচয় করাইয়া দেন। এই সাক্ষাৎকারের কোঁতুলোদ্দীপক বিশদ বর্ণনা আমাদের ইউরোপীয় মনো-দেহ-বিজ্ঞানীদিগের ভালো লাগিতে পারে। প্রথম পরিচয় শেষ হইবার সংগে সংগেই রামকৃষ্ণ দেবেন্দ্রনাথকে পোশাক খুলিয়া বুক দেখাইতে বলিলেন। দেবেন্দ্রনাথ বিশেষ বিস্মিত না হইয়া তাহাই করিলেন। ডকের বর্ণ ছিল রক্তিম। রামকৃষ্ণ তাহা পরীক্ষা করিয়া দেখিলেন। এই স্থায়ী রক্তিম কোনো কোনো যোগাভ্যাসের অন্ততম বিশেষ লক্ষণ। রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদের বুক এবং নিশ্বাস-প্রশ্বাস গ্রহণের ক্ষমতা পরীক্ষা না করিয়া কখনও তাঁহাদিগকে যোগাভ্যাস করিতে দিডেন না।

২ “ঝাড় লষ্ঠনের মতোই এই বিশ্ব। আমরা প্রত্যেকে ঐতাহার এক একটী বাতি। আমরা যদি লক্ষ্য না হই, তবে সমগ্র ঝাড় অন্ধকার হইয়া থাকিবে। ভগবান তাঁহার মহিমা উদ্ঘোষিত করিবার জন্যই মানুষকে সৃষ্টি করিয়াছেন।”

শরীর বর্ণনা অমুসারে রামকৃষ্ণ সরল ভাবে বলেন :

“অদ্ভুত! আমি যখন পঞ্চবটীতে (দক্ষিণেশ্বরের উদ্ভাষে) বসিয়া ধ্যান করিতেছিলাম, তখন একটী ঝাড় লষ্ঠনের রূপই দেখিতে পাইলাম। দেবেন্দ্রনাথের নিশ্চয় গভীর পাণ্ডিত্য ছিল।”

রামকৃষ্ণের সহিত দেবেন্দ্রনাথের আলাপ-আলোচনা ঘনিষ্ঠ পরিচয়ের সূত্রেই চলিতে লাগিল। দেবেন্দ্রনাথ তাঁহার অতিথির চক্ষের দীপ্তি দেখিয়া বিস্মিত হইলেন এবং রামকৃষ্ণকে পরদিন একটি ভোজে নিমন্ত্রণ করিলেন। তবে সেই সংগে তিনি তাঁহাকে অনুরোধ করিলেন যে, তিনি যদি আসিতে চান, তবে তিনি যেন “তাঁহার দেহটা একটু ঢাকিয়া আসেন”। কারণ তীর্থংকর রামকৃষ্ণের পোশাক-পরিচ্ছদের দিকে বিশেষ লক্ষ্য ছিল না। রামকৃষ্ণ ছুটামি করিয়া জবাব দিলেন, সে-ভরসা তিনি দিতে পারেন না। তিনি যেমন মানুষ, তেমনভাবেই আছেন, এবং সেই ভাবেই তিনি আসিবেন। এই ভাবে মধুর সম্পর্ক অক্ষুণ্ণ রাখিয়াই তাঁহারা বিদায় লইলেন। কিন্তু পরদিন প্রাতঃকালেই দেবেন্দ্রনাথের নিকট হইতে একটি সৌজন্তপূর্ণ পত্র আসিল, তাহাতে দেবেন্দ্রনাথ রামকৃষ্ণকে অনর্থক কষ্ট করিতে নিষেধ করিয়াছেন। এইভাবে ব্যাপারটি শেষ হইল। এমনি ভাবেই আভিজাত্য তাহার খাবার একটিমাত্র সম্বন্ধ আঘাত দিয়াই ভাববাদের স্বর্গে আপনাকে সাবধানে সরাইয়া ফেলিল।

দয়ানন্দের বর্ণনা রামকৃষ্ণ আরো সংক্ষেপেই করেন। তিনি তাঁহাকে বিচার করিয়া দেখেন এবং আরো সাধারণ স্তরের মানুষ বলিয়া ভাবেন। তবে একথাও অবশ্য স্বীকার্য যে, যখন ১৮৭৩ খৃস্টাব্দে তাঁহাদের দুইজনের সাক্ষাৎ হয়, তখনো আর্থ-সমাজের প্রতিষ্ঠা হয় নাই এবং তখনো সংস্কারক দয়ানন্দ কেবল মাত্র তাঁহার কর্মজীবনের মাঝামাঝি আসিয়া পৌঁছিয়াছেন। রামকৃষ্ণ দয়ানন্দকে বিচার করিয়া তাঁহার মধ্যে “নামাত্র মাত্র শক্তির” পরিচয় পান। শক্তি বলিতে রামকৃষ্ণ ভগবানের সহিত বাস্তবিক যোগাযোগের কথাই বলেন। বৈদিক প্রচারক দয়ানন্দের চরিত্রের

১ দয়ানন্দের বন্ধেও রামকৃষ্ণ রক্তাভা লক্ষ্য করেন। ১৮৮৩ খৃস্টাব্দের ২৮শে নভেম্বর তারিখের একটি সাক্ষাৎকার সম্পর্কে মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত গ্রন্থে) যে উল্লেখ করিয়াছেন, রামকৃষ্ণ তাহাতে দয়ানন্দ সম্পর্কে একটি অদ্ভুত মন্তব্য করেন, বলা হইয়াছে। বৈদিক দেবতাগণে কেশবচন্দ্র বিশ্বাস করিতেন না। রামকৃষ্ণ নাকি শুনিয়াছিলেন যে, দয়ানন্দ তাহার প্রতিবাদে কেশবচন্দ্রের সহিত যুদ্ধ করিতে ইচ্ছা বলেন, ভগবান এতো কিছুই করিয়াছেন, তবে তিনি দেবতাগণকেই বা সৃষ্টি করিতে পারেন না কেন?” অনেকসময়বাদের ঘোর শত্রু দয়ানন্দ যে-মতবাদ প্রচার করিতেন, তাহার সহিত ইহার কোনো সামঞ্জস্য নাই। দয়ানন্দের কথাগুলি রামকৃষ্ণের নিকট বিকৃতভাবে বর্ণিত হইয়াছিল, কিম্বা দেবতাদিগের সম্বন্ধে বা বলিয়া এই কথাগুলি দয়ানন্দ বেদে বর্ণিত যজ্ঞাদি সম্পর্কে বলিয়াছিলেন,—বেদের অভ্রান্ততার বিশ্বাসী হওয়ার এই যজ্ঞাদি সম্পর্কে দয়ানন্দের বিশ্বাস ছিল স্মি। আমি এই আপাত বৈপরীত্যের কোনো সামঞ্জস্য বা সমাধান খুঁজিয়া পাই না।

উৎপীড়িত হইবার এবং উৎপীড়ন করিবার দিকটি, বা তাহার বৈরীভাবাপন্ন সংগ্রামের দিকটি বা একমাত্র তিনিই নিতুল, স্বতরাং, একমাত্র তাঁহার ইচ্ছাকেই সকলের উপর জোর করিয়া চাপাইয়া দেওয়ার অধিকার তাঁহার রহিয়াছে, তাঁহার এই কথা বারে বারে উত্তেজিতভাবে ঘোষণা করিবার দিকটি, দয়ানন্দের আদর্শের কয়েকটি রূপে রামকৃষ্ণের চক্ষে ধরা পড়িয়াছিল। রামকৃষ্ণ লক্ষ্য করেন, দয়ানন্দ দিবারাজি শাস্ত্রবাক্য লইয়া তর্ক-বিতর্ক করিতেছেন, শাস্ত্রের ব্যাখ্যা বিকৃত করিতেছেন, এবং একটি নূতন সম্প্রদায় গড়িয়া তুলিবার জন্ত প্রাণপণ চেষ্টা করিতেছেন। কিন্তু ব্যক্তি-গত এবং পার্থিব সাফল্যের চিন্তা সত্যকারের ভগবৎ-প্রেমকে কলংকিত করে। তাই রামকৃষ্ণ দয়ানন্দ হইতে দূরে সরিয়া আসেন।

কেশবচন্দ্র সেনের সহিত তাঁহার সম্পর্ক ছিল কিন্তু সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র ধরণের। সে সম্পর্ক ছিল ঘনিষ্ঠ, স্নেহপরায়ণ এবং চিরস্থায়ী।

রামকৃষ্ণ এবং কেশবচন্দ্র সম্পর্কে কিছু বলিবার পূর্বে আমি ছুংখের সহিত জানাইতে চাই, তাঁহাদের উভয়ের শিষ্যরাই পক্ষপাতদৃষ্টি বিবরণ রাখিয়া গিয়াছেন। একের শিষ্যের অল্প ভগবৎ ভক্তকে নিজেদের গুরুদেবের অমুগতে পরিণত করিতে প্রচুর চেষ্টা করিয়াছেন। রামকৃষ্ণের শিষ্যেরা তবু কেশবচন্দ্রকে সহানুভূতির চক্ষে দেখেন এবং তিনি পরমহংসকে প্রক্টা করিতেন বলিয়া তাঁহাকে ধন্যবাদ দেন। কিন্তু কেশবচন্দ্রের অনেক শিষ্য ছিলেন, যাহারা কেশবচন্দ্রের অপেক্ষা রামকৃষ্ণের বাস্তবিক বা কাল্পনিক প্রভাব-প্রতিষ্ঠার জন্ত রামকৃষ্ণকে কখনো ক্ষমা করিতে পারেন না। স্বতরাং কেশবচন্দ্রের উপর রামকৃষ্ণের যে কোনও প্রভাব থাকিতে পারে, তাহা অস্বীকার করিবার উদ্দেশে তাঁহারা রামকৃষ্ণ এবং কেশবচন্দ্রের মধ্যে চিন্তার দৃষ্টর দুর্নংঘ্য একটি প্রাচীর খাড়া করিবার মতলব করিয়াছেন। তাঁহারা যুগের সহিত রামকৃষ্ণের সত্যকার মূল্যকেও বিকৃত করিয়া তোলেন। যিনি রামকৃষ্ণের বাণী প্রচার করিয়া তাহাকে একদা কার্ণে পরিণত করিয়া তুলিয়াছিলেন, সেই বিবেকানন্দকেও তাঁহারা ঘৃণা করিতেন।^১

১ আমি প্রধানত বি. মজুমদার-রচিত পুস্তিকা *Professor Max Muller on Ramakrishna ; The World on K. Chunder Sen* (১৯০০, কলিকাতা) পুস্তকের কথা ভাবিতেছি। তুলনীয়, দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ : 'Absurd Invention and Reports made to Max Muller by the Disciples of Ramakrishna', ৩য় পরিচ্ছেদ : "Differences between Two Doctrines," এবং সর্বোপরি অপমানজনক পঞ্চম পরিচ্ছেদ : *Concerning Vivekananda, the Informant of Max Muller* ; স্বামী বিবেকানন্দ ধর্ম সংক্রান্ত বিতর্কে প্রচণ্ডভাবে যে সকল অ্যাংলো-মার্কিন পাদরিদের আঘাত করিয়া-ছিলেন, এই পরিচ্ছেদে তাঁহাদের সহিত হাত মিলাইতে-ও লেখক দিল্লমাত্র দৃষ্টিত হল নাই।

আমি কেশবচন্দ্রের রচনার কতিপয় হৃদয় ও সজীব পৃষ্ঠা পাঠ করিয়া দেখিয়াছি, তাহাতে বিবেকানন্দের চিন্তা ও ধর্মের পূর্ণাভাস স্পষ্টরূপেই রহিয়াছে। আমি সেগুলি পাঠ করিয়া বুঝিয়াছি যে, রামকৃষ্ণ মিশন এ বিষয়ে নীরব ও বিশ্বস্ত থাকায় ব্রাহ্মরা মনে মনে ক্ষুব্ধ হইয়াছেন। এই অবিচারের সংশোধনের জন্ত আমি যথাসাধ্য চেষ্টা করিব। কারণ, আমার বিশ্বাস, এই ব্যাপারটি বুদ্ধিহীনতারই পরিচয়। কিন্তু যে সকল ব্রাহ্মসমাজী কেশবচন্দ্রকে তাঁহাদের সংকীর্ণ গভীর মধ্যে সীমাবদ্ধ রাখিতে চান এবং রামকৃষ্ণের প্রতি কেশবচন্দ্রের যে নিঃস্বার্থ প্রীতি ছিল, তাহাকে চাপা দিতে চেষ্টা করেন, তাঁহারা কেশবচন্দ্রের স্মৃতিকেই আঘাত করেন। কেশবচন্দ্র যখন তাঁহার ধ্যান ও চিন্তাশক্তির শীর্ষদেশে, তখন হইতে তাঁহার শেষ দিন পর্যন্ত দক্ষিণেশ্বরের এই ক্ষুদ্র, হয় অধ্যাত, নয় বিকৃতভাবে ব্যাখ্যাত, মানুষটির জন্ত যে শ্রদ্ধা ও স্নেহের মনোভাব পোষণ করিতেন, শ্রদ্ধা ও প্রীতির উপযুক্ত কেশবচন্দ্রের সমগ্র জীবনের মধ্যে আমাদের কাছে তেমন আদরের আর কিছুই নাই। ঐ “ভগবৎ-উন্নত” মানুষটির সহিত শ্রেষ্ঠ চিন্তাবীর কেশবচন্দ্রের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক থাকায় ব্রাহ্মদের আত্মশ্রুতিভাষা আঘাত লাগিত। এবং তাহারই ফলে তাঁহারা কেশবচন্দ্রের বিভিন্ন রচনা হইতে তাঁহাদের মতে, রামকৃষ্ণের উচ্ছৃংখল ভাবোচ্ছ্বাস সম্পর্কে কেশবচন্দ্রের সদর্প বিরুদ্ধ মতামতগুলিকে যতোই উদ্ঘত করিতে লাগিলেন, ততোই রামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের বাস্তবিক সম্পর্কটি আরো বিস্ময়কর হইয়া উঠিল।

১ বি. মজুমদার রচিত প্রাথমিক পুস্তকের দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে উক্তব্য। কেশবচন্দ্র তাঁহার বোণ সংক্রান্ত প্রবন্ধে বলেন : “জ্ঞান ও ভক্তি, কথা দুইটি পরস্পরের পরিবর্তে ব্যবহৃত হইতে পারে। যিনি জ্ঞানী, কেবল তাঁহার পক্ষেই ভক্তি সম্ভব। অজ্ঞান ভক্ত অসম্ভব।” কিন্তু ইহাতে রামকৃষ্ণের ধর্মভাবোচ্ছ্বাসকে নিন্দা করা হয় না। কারণ, সেজন্য প্রথমে প্রমাণ করা প্রয়োজন যে, রামকৃষ্ণের ধর্মভাবোচ্ছ্বাসের মধ্যে কোনো প্রকারের জ্ঞান ছিল না। ইহা হইতে কেবলমাত্র লক্ষ্য করা যায় যে, কেশবচন্দ্রের ধ্যানধারণার প্রকৃতি ভিন্ন রূপ ছিল। কেশবচন্দ্রের নিকট সর্বোচ্চ অবস্থা ছিল পরমপুরুষের সহিত মনের মিলন—যে-মিলনের ফলে জীবন, সমাজ এবং গৃহের বহু বিভিন্ন কর্মব্যততার মধ্যেও মানুষের ব্যবহারিক বুদ্ধি অস্পষ্ট হয় না। কেশবচন্দ্রের মতামতগুলি ব্রাহ্ম-সমাজের আধ্যাত্মিক ঐতিহ্যের অমুসারী ছিল। পরে, তৃতীয় পরিচ্ছেদে, বি. মজুমদার কেশবচন্দ্রের একটি উক্তি উদ্ধৃত করেন : “বোগী যদি বোগের জন্ত সর্বত্র ত্যাগ করে, তবে সে বোগীকে শত দিক।...যাহাদের পালনের ভার ভগবান আমাদের উপর ন্যস্ত করিয়াছেন, তাহাদিগকে ত্যাগ করা পাপ।” বি. মজুমদার দাবী করেন যে, তিনি কেশবচন্দ্রের এই উক্তির মধ্যে রামকৃষ্ণের প্রতি ইংগিত লক্ষ্য করিয়াছেন; রামকৃষ্ণ তাঁহার গ্রীষ্ম ঐতি তাঁহার কর্তব্য পালন করিতেছিলেন না। কিন্তু রামকৃষ্ণ তাঁহার গ্রীষ্ম ঐতি অবহেলা করিতেছিলেন, একথা বলা মিথ্যা। গ্রীষ্ম ঐতি তাঁহার প্রেম কেবল শুদ্ধ এবং হৃগভীর ছিল না। গ্রীষ্ম মধ্যে প্রেমকে

ভারতবর্ষের অধিকাংশ ধর্মপ্রাণ ব্যক্তিই গুরু, অর্থাৎ ভগবান এবং নিজের মধ্যে একজন মধ্যস্থ, গ্রহণ করেন। কেশবচন্দ্র যদি সেরূপ কোনো গুরু গ্রহণ না করিয়া থাকেন,^১ বাহার ফলে কেশবচন্দ্রকে রামকৃষ্ণের শিষ্য বলিয়া দাবী করিবার—রামকৃষ্ণের শিষ্যেরা এইরূপ দাবী করেন^২—উপায় কাহারও না থাকে, তবে কেশবচন্দ্রের উদার মনোভাব যে সকল প্রকার লুমহস্বকে গ্রহণের জন্ত সর্বদাই প্রস্তুত ছিল, তাহা বলা চলে। কারণ, কেশবচন্দ্রের সত্যের প্রতি প্রীতি এত ব্যাপক ছিল যে, তাহাতে আত্মস্তুতির আর বিমুখতাও স্থান ছিল না। সুতরাং শিক্ষক কেশবচন্দ্র শিক্ষালাভ করিতে সর্বদাই প্রস্তুত ছিলেন।^৩ তিনি নিজের সম্বন্ধে বলিয়াছিলেন, “আমি জাত ছাত্র।...সকল বস্তুই আমার শিক্ষক। আমি সকল কিছু হইতে শিক্ষালাভ করি।”^৪ সুতরাং তিনি ভগবৎ-উদ্ভাস্ত রামকৃষ্ণের নিকট হইতেও শিক্ষালাভ না করিয়া কেমন করিয়া পারেন?

১৮৭৫ খৃষ্টাব্দের গোড়ার দিকে কয়েক মাস কেশবচন্দ্র দক্ষিণেশ্বরের নিকটবর্তী একটি বাগানবাড়ীতে সশিষ্য বাস করিতেছিলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিতে যান^৫ এবং বলেন :

কেমন করিয়া উদ্বুদ্ধ করিতে হয়, তাহাও তিনি জানিতেন, যে-প্রেম তাঁহার গ্রীর নিকট শান্তি ও সাধনার উৎসে পরিণত হইয়াছিল। রামকৃষ্ণ গ্রীর প্রতি তাঁহার দায়িত্বকে কিরূপ গুরুত্বের সহিত গ্রহণ করিয়াছিলেন, এবং তাঁহার শিষ্যদিগকে তিনি কিরূপে তাঁহাদিগের উপর নির্ভরশীল পিতামাতা এবং গ্রী ও পুত্রকন্যাদের প্রতি গৃহীত দায়িত্ব পালনে অবহেলা করিতে দেন নাই, তাহা ইতিপূর্বেই আমি আলোচনা করিয়াছি।

১ কেশবচন্দ্র লিখিয়াছিলেন, “আমার ধর্ম-জীবনের আরম্ভ হইতে, হে ভগবান, আমি কেবলই তোমার নিকট হইতে আমার শিক্ষা ও দীক্ষা গ্রহণ করিয়াছি।...”

২ এই খণ্ডের শেষে ইংরাজী সংস্করণের প্রকাশের টীকা দ্রষ্টব্য।—অনুঃ

৩ আনন্দের বিষয় যে, আমি যে মত পোষণ করি, তাহা আমি কেশবচন্দ্রের খৃষ্টান শিষ্য মণিলাল সিং পারেশ-লিখিত বিশ্বাসোচ্ছল হৃদয় গ্রন্থ “ব্রহ্মবি কেশবচন্দ্র সেন”—এর মধ্যেও লক্ষ্য করিয়াছি। (‘ব্রহ্মবি কেশবচন্দ্র সেন’, ১৯২৬ খৃষ্টাব্দে ওরিয়েন্টাল প্রাইন্ট হাউস, রাজকোট, বোম্বাই হইতে প্রকাশিত হইয়াছে) মণিলাল সিং পারেশ স্পষ্টই স্বীকার করিয়াছেন যে কেশবচন্দ্রের নিকট সম্ভবত রামকৃষ্ণ যতোখানি দৃষ্ট ছিলেন, তাহার অপেক্ষা অনেক বেশী দৃষ্ট ছিলেন কেশবচন্দ্র,—রামকৃষ্ণের নিকট। কিন্তু উহার মধ্যে মণিলাল আমার মতোই কেশবচন্দ্রের মানসিক উদারতা এবং মহৎ হৃদয়ের প্রশংসা করিবার অসুতম কারণের সন্ধান পাইয়াছেন।

৪ কিন্তু কেশবচন্দ্র এ কথাও বলেন : “প্রত্যেকটি মানুষের প্রত্যেকটি গুণের আকাঙ্ক্ষা হইবার শক্তি ভগবান আমার মধ্যে স্তম্ভ করিয়াছেন।”

৫ রামকৃষ্ণ কেশবচন্দ্রকে ১৮৬৫ খৃষ্টাব্দে প্রথম দেখেন। ঐ সময় কেশবচন্দ্র আশি ব্রাহ্ম সমাজের পরিচালনার দোবেন্দ্রনাথের সহকারিত্ব করিতেছিলেন। কেশবচন্দ্রের মুখ রামকৃষ্ণের চোখে পড়ে। সে

“গুনলাম, তুমি নাকি ভগবানের দর্শন পেয়েছ। কি দেখেছ, আমি তাই দেখতে এলাম।”

বলিয়া রামকৃষ্ণ একটি বিখ্যাত শ্রামা-গঙ্গীত গাহিলেন। এবং গাহিতে গাহিতেই ভাবাবিষ্ট হইলেন। যুক্তিবাদী হিন্দুদের নিকটও এইরূপ দৃশ্য অসাধারণ কিছুই ছিল না। আমরা পূর্বেই লক্ষ্য করিয়াছি, কেশবচন্দ্র এই ধরনের ভক্তির, বলা চলে অস্থস্থ, প্রকাশ-ভংগিকে যথেষ্ট সন্দেহের চক্ষেই দেখিতেন। স্ততরাং রামকৃষ্ণ তাঁহার ভ্রাতুষ্পুত্রের সাধ্যবশে যখন সমাধি হইতে জাগিয়া উঠিলেন,^১ তখন তিনি যদি অদ্বিতীয় অনন্ত ভগবান সম্পর্কে অনর্গল হৃদয় কতকগুলি কথা উচ্চারণ না করিতেন, তবে কেশবচন্দ্র বিম্ভুমাত্রও বিমুগ্ধ বিস্মিত হইতেন না। রামকৃষ্ণের এই ভাবোচ্ছ্বাস-অল্পপ্রাণিত অনর্গল কথাগুলির মধ্যেও তাঁহার শ্লেষাত্মক বিচারবুদ্ধি বিম্ভুমাত্রও ব্যাহত ছিল না এবং এই ব্যাপারটাই কেশবচন্দ্রকে বিস্মিত বিচলিত করিল। কেশবচন্দ্র তাঁহার শিষ্যদিগকে এই বিষয়টি লক্ষ্য করিতে বলিলেন। অল্পকালের মধ্যেই কেশবচন্দ্রের আর কোন সংশয় রহিল না যে, একজন অসাধারণ ব্যক্তির সংস্পর্শে তিনি অসিয়াছেন। এই অসাধারণত্ব কি, কেশবচন্দ্র তাহার সম্মান করিতে চাহিলেন। তাঁহাদের বন্ধুত্ব হইল। কেশবচন্দ্র তাঁহার ব্রহ্ম-সমাজের উৎসবে রামকৃষ্ণকে নিমন্ত্রণ করিতে লাগিলেন। মাঝে মাঝে তিনি রামকৃষ্ণকে মন্দির হইতে গঙ্গাতীরে বেড়াইবার জন্তও সংগে লইয়া যাইতেন। কেশবচন্দ্রের মন ছিল উদার, তাই তিনি রামকৃষ্ণের মধ্যে যাহা কিছুই

মুখ সহজে ভুলিবার মতো ছিল না। কেশবচন্দ্র ছিলেন দীর্ঘকায়, তাঁহার মুখমণ্ডল ছিল ডিম্বাকৃতি। “তাঁহার গাত্রবর্ণ ছিল ইতালীয়দের স্থায় স্বচ্ছ”। (—ধনগোপাল মুখোপাধ্যায়) কেশবচন্দ্রের মানসিক অবস্থা, তাঁহার মুখমণ্ডলের স্থায়, পশ্চিমের অপ্রখর সূর্যালোকে উদ্ভাসিত হইলেও, আত্মার গভীরে তিনি ছিলেন নিত্যন্ত ভারতীয়। রামকৃষ্ণ ধ্যানের কেশবচন্দ্রকে লক্ষ্য করিয়া ভুল করেন নাই। রামকৃষ্ণ ১৮৬৫ খ্রিস্টাব্দের সাক্ষাৎকার সম্পর্কে বলেন, “কেশব সেনকে প্রথম দেখি আদি সমাজে। তাকের (বেদীর) উপর ক’জন বসেছে, কেশব মাঝখানে বসেছে। দেখলাম যেন কাঠবৎ। সেজবাবুকে বললুম, দেখ, ওর ফাংসায় মাছ ধোচ্ছে।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ-কথায়ত, ২য় ভাগ, ২০৭ পৃঃ—অনুঃ) উপমাটি অত্যন্ত পরিচিত, অর্থ, ভগবান তাঁহার প্রার্থনায় সাড়া দিতেছেন।)

১ ইউরোপীয় বিজ্ঞানের উপকারার্থে ইহা উল্লেখযোগ্য যে, রামকৃষ্ণকে তাঁহার ভাবাবেশ হইতে জাগাইবার জন্ত ভাবাবেশের তীব্রতা এবং প্রকারভেদ অনুসারে তাঁহার কানে ভগবানের বিভিন্ন মন্ত্র উচ্চারণ করিতে হইত। আত্মিক অভিনিবেশের লক্ষণ তখন অত্যন্ত স্পষ্ট হইয়া উঠিত; এবং প্রারম্ভিক দৈনন্দিক বিশৃংখলার কথা বলা সম্ভব ছিল না; সমস্ত কিছুই আত্মিক শক্তির বশীভূত থাকিত।

আবিষ্কার করিলেন, তাহাই তিনি অগ্রান্ত সবাইকে জানাইতে লাগিলেন; বক্তৃতায়, পত্রিকাদিতে, রচনায়, ইংরেজিতে, বাংলায় সর্বত্রই সর্বভাবে তিনি রামকৃষ্ণের কথা কহিতে লাগিলেন। কেশবচন্দ্র তাঁহার নিজের খ্যাতিকে রামকৃষ্ণের হাতে তুলিয়া দিলেন। এ পর্যন্ত রামকৃষ্ণের খ্যাতি, দুই একটি ব্যতিক্রম ছাড়া, ধর্মভীরু জনসাধারণের মধ্যে ছড়াইয়া পড়ে নাই। কেশবচন্দ্র অল্পকালের মধ্যেই বাংলায় এবং বাংলার বাহিরে মধ্যবিত্ত বুদ্ধিজীবীদের কাছে তাঁহাকে পৌছাইয়া দিলেন।

গ্রন্থবিষ্ঠাহীন, সংস্কৃতশাস্ত্রে অনভিজ্ঞ, লিখন পঠনে অপটু, এই অজ্ঞাতনামা মানুষটির কাছে ব্রাহ্মসমাজের বিখ্যাত নেতা এবং বিখ্যাত ও বুদ্ধিতে, সম্মানে ও মর্যদায় সমৃদ্ধ কেশবচন্দ্র যেভাবে নতি স্বীকার করিলেন, তাহা সত্যই প্রশংসনীয়। কিন্তু রামকৃষ্ণের সুগভীর অন্তর্ভেদী দৃষ্টি কেশবচন্দ্রকে বিভ্রান্ত করিয়া দিল। কেশবচন্দ্র শিশুর মতো রামকৃষ্ণের পদতলে বসিয়া রহিলেন। ইহার অর্থ এই নহে যে, কেশবচন্দ্র রামকৃষ্ণের শিষ্য লইলেন, যেমনটি রামকৃষ্ণের কোনো কোনো অত্যাংশাহী শিষ্য দাবী করেন। ইহাও সত্য নহে যে, কেশবচন্দ্র তাঁহার মূল চিন্তার কোনো কোনোটি রামকৃষ্ণের নিকট হইতে প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।^১ কারণ ঐ সকল ধারণা রামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের প্রথম সাক্ষাতের পূর্বেই কেশবচন্দ্রের মধ্যে গড়িয়া উঠিয়াছিল। আমরা লক্ষ্য করিয়াছি, ১৮৬২ খৃষ্টাব্দের পরেই কেশবচন্দ্র বিভিন্ন ধর্মের আদিম ঐক্য এবং সেগুলির সংগতিবিধান সম্পর্কে চিন্তা করিতে শুরু করিয়াছেন। ১৮৬৩ খৃষ্টাব্দে তিনি বলেন : “সমস্ত সত্যই সকলের কাছে সমান, কারণ, সকল সত্যই ভগবানের সত্য। সত্য যেমন কেবল ইউরোপবাসীর নহে, তেমনি তাহা কেবল এশিয়াবাসীরও নহে, তেমনি তাহা কেবল আপনার নহে, কেবল আমার নহে।” ১৮৬২ খৃষ্টাব্দে ‘ভাবী ধর্ম’ Future Church সম্পর্কে বক্তৃতা প্রদানে কেশবচন্দ্র সকল ধর্মের একটি বিপুল সমন্বয় কল্পনা করেন। এই সমন্বয়ের মধ্যে সকল ধর্ম তাহার স্ব স্ব পার্থক্য, সংগীত-যন্ত্রের স্বতন্ত্র স্বর ও স্বতন্ত্র ধ্বনি বজায় রাখিয়া পিতা ভগবান এবং ভ্রাতা মানবের বিশ্বব্যাপী জয়গানে একত্রিত হইবে। পাশ্চাত্যের জগৎ-পিতার ধারণার মতোই ভারতবর্ষে যুগে যুগে জগন্মাতার ধারণাটি প্রচলিত রহিয়াছে। স্তূতরাং জগন্মাতা সম্পর্কিত ধারণায় উপনীত হইবার জন্য কেশবচন্দ্রের রামকৃষ্ণকে যে কোনো প্রয়োজন ছিল, এমন দাবীও মিথ্যা। জগন্মাতা সম্পর্কে ধারণাটিকে রামকৃষ্ণ সৃষ্টি করেন নাই রামকৃষ্ণের স্মৃতির ভাণ্ডারে সঞ্চিত রামপ্রাসাদের গানগুলির মধ্যেও সেই ‘মার্ক

১ এই খণ্ডের শেষে ইংরাজী সংস্করণের প্রকাশের টীকা দ্রষ্টব্য।—অনুঃ।

কথাই বিভিন্ন স্থরে গীত হইয়াছে। দেবেন্দ্রনাথের পৌরোহিত্যের যুগেই ব্রাহ্ম-সমাজে ভগবানের মাতৃস্থ সম্পর্কে ধারণাটি গৃহীত হইয়াছিল। তাই কেশবচন্দ্রের শিষ্যরা তাঁহাদের গুরুদেবের রচনা হইতে মাতৃবন্দনা উদ্ধৃত করিতে বেগ পাননাই।^১

জগন্মাতা এবং তাঁহার ভক্তদের ভ্রাতৃত্ব এই দুইটি সহজাত ধারণার প্রকাশ বা অমুষ্ঠান যে রূপই হউক, ধারণা দুইটি যে স্বন্দর, সে বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই। ধারণা হিসাবে এ দুইটিকে কেশবচন্দ্র ইতিপূর্বেই গ্রহণ করিয়াছিলেন, এবং তাঁহার অকপট বিশ্বাসের জোরে সেগুলি পুনরায় সঞ্জীবিত হইয়া উঠিয়াছিল। কিন্তু রামকৃষ্ণের মতো মাহুষের মধ্যে জীবন্ত শক্তিমান অবস্থায় এই দুইটি ধারণার সাক্ষাৎ পাওয়া ছিল স্বতন্ত্র কথা। এই ক্ষুদ্র সর্বহারা মাহুষটি থিওরি লইয়া মাথা ঘামান নাই। তাঁহার অস্তিত্বই ছিল যথেষ্ট। তাঁহার অস্তিত্ব ছিল ভগবান এবং ভক্তদের মধ্যে যোগাযোগের অস্তিত্ব। তাঁহার অস্তিত্ব ছিল ‘মা’ এবং তাঁহার প্রিয়জনের মধ্যে সম্পর্কের অস্তিত্ব। তিনি ‘মাকে’ দেখিয়াছিলেন। তাঁহার মধ্য দিয়াই ‘মা’ দৃষ্ট হইয়াছিলেন, ‘মা’ স্পষ্ট হইয়াছিলেন। ষাঁহারাই এই অমুভূতি-প্রতিভার সংস্পর্শে আসিয়াছিলেন, তাঁহারাই দেবীর উষ্ণ নিঃশ্বাস এবং তাঁহার স্বন্দর বাহুবন্ধের স্পর্শ অমুভব করিয়াছিলেন। কেশব নিজেও ছিলেন ভক্ত, ভালোবাসার মধ্য দিয়া তিনি বিশ্বাস করিতে চাহিয়াছিলেন। স্বতরাং রামকৃষ্ণের গ্রায় অমুভূতি-প্রতিভাকে আবিষ্কার করা এবং তাঁহার নিবিড় সংস্পর্শে আসা কেশবচন্দ্রের পক্ষে কী অপূর্বই না হইয়াছিল!...

১ ১৮৬২ খৃস্টাব্দে : কেশবচন্দ্র তখনো দেবেন্দ্রনাথের আদি ব্রাহ্মসমাজে পৌরোহিত্য করিতেন, তখন একটি থামাসদ্বীত গীত হয় : “মায়ের কোলে বসে” ইত্যাদি।

১৮৬৬ খৃস্টাব্দে ব্রাহ্ম সমাজের কড়চা : “না, তোমার করুণা দিয়ে বাঁধো, মা, তুমি এসো, মা, তোমার কাছে নাও।” ইত্যাদি।

১৮৭৫ খৃস্টাব্দে : “আমি নৃশী। আমি আমার মার অন্তরে নিমজ্জিত হইয়াছি, আমি মার সন্তানদের মধ্যে রহিয়াছি; মা তাঁহার সন্তানদের সহিত নৃত্য করেন।...”

কিন্তু এই শেবোক্ত তারিখটির পূর্বেই কেশবচন্দ্রের সহিত রামকৃষ্ণের সাক্ষাৎ ঘটে। বি. মজুমদার রচিত পূর্বোক্ত পুস্তক গ্রন্থ, তৃতীয় পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য।

২ প্রমথলাল সেন বলেন, কেশবচন্দ্র প্রতিদিনই ভগবানের নিকট নিজেকে বলিতেন :

“উপাসনাই তোমার প্রধান কর্তব্য হোক। অবিদ্যাম, উৎসাহভরে তুমি উপাসনা করো। একাকী, এবং একত্রে। উপাসনাই তোমার জীবনের একমাত্র উপজীব্য হোক।”

কেশবচন্দ্রের অগ্রতম জীবনীকার চিরঞ্জীব শর্মা বলেন, “রামকৃষ্ণের সহজ, সরল, উদার, মধুর প্রকৃতি কেশবচন্দ্রের বোগাভ্যাস এবং ধর্ম সম্পর্কে বিস্তৃত ধারণাকে অনেক পরিমাণে প্রভাবিত করে।”

কেশবচন্দ্রের অগ্রতম ধর্ম-প্রচারক শিষ্য বাবু গিরিশচন্দ্র সেন^১ লিখিয়াছেন :

“শিশুর হ্রাস সহজ বাৎসল্যে মধুর মাতৃ নামে ভগবানকে ডাকিবার ধারণাটি কেশবচন্দ্র রামকৃষ্ণের নিকট হইতেই পাইয়াছিলেন।”

উপরোক্ত কথাগুলির কেবল উদ্ধৃত শেষাংশ সম্পর্কে কিছু বলা প্রয়োজন : কারণ, আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি যে, ভগবানকে মাতৃরূপে আহ্বান করিবার জন্ত কেশবচন্দ্র রামকৃষ্ণের অপেক্ষা করেন নাই। অবশ্য রামকৃষ্ণ এই আহ্বানের মধ্যে নূতন করিয়া বাৎসল্য, আশু নিশ্চয়তা এবং শিশুর সহজ সারল্য আনিয়া দিয়াছিলেন। সুতরাং ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে কেশবচন্দ্র যখন প্রচার করিতে লাগিলেন যে, তাঁহার পথ রামকৃষ্ণের পথের সহিত মিলিত হইয়া তাঁহাকে অতিক্রম করিয়াছে^২, তখন তাহা নববিধানের আবিষ্কার মাত্র ছিল না, বরং তাহা ছিল কেশবচন্দ্রের ধর্ম বিশ্বাস এবং উল্লাসের ছুনিবার, এক উৎসার, যে উৎসার, তাঁহার বাণীকে বিশ্বের দরবারে ঘোষণা করিবার জন্ত তাঁহাকে বাধ্য করিয়াছিল।

১ ‘ধর্মতত্ত্ব’ পত্রিকায় প্রকাশিত পরমহংস রামকৃষ্ণের জীবন ও বাণী সম্পর্কে প্রবন্ধ।

২ রামকৃষ্ণের ভক্তরা বাবু গিরিশচন্দ্র সেন এবং চিরঞ্জীব শর্মার রচনা হইতে যে সকল অংশ উদ্ধৃত করিয়াছেন, সেগুলি কেশবচন্দ্রের ব্রাহ্ম সমাজের উপর রামকৃষ্ণের প্রভাবেক অতিরঞ্জিত করিয়াছে। প্রমাণের বাড়াবাড়িটা মানুষকে সন্দেহভাজন করিয়া তোলে। চিরঞ্জীব যে বলিয়াছেন, “কেশবচন্দ্রের ভগবানকে মাতৃরূপে পূজা করা রামকৃষ্ণের প্রভাবের ফলেই ঘটিয়াছিল” ইহা তথ্যবিরোধী। রামকৃষ্ণের দৃষ্টান্ত ব্রাহ্মসমাজে মাতৃপূজার ধারাটিকে পরিপুষ্ট করিয়াছিল, একথা বলিলেই যথেষ্ট হইবে। ব্রাহ্ম সমাজের অমুঠান ও আংগিকগুলি কঠিন ছিল বলা চলে। বাবু গিরিশচন্দ্র সেনের কথায়, “রামকৃষ্ণের ছায়ায় তাহা অনেকখানি নরম হইয়াছিল।”

৩ তবে প্রতাপচন্দ্র তাঁহার রচিত কেশবচন্দ্রের সহানুভূতিপূর্ণ জীবনী গ্রন্থে স্বীকার করেন যে, রামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের সাক্ষাতের ফলে ‘নববিধানের’ মূল একেশ্বরবাদী রূপের কোনো পরিবর্তন হয় নাই, কেবল তাহার ফলে কেশবচন্দ্র একেশ্বরবাদকে আরো আপোষমনোভাবাপন্ন ও সহজগ্রাহ্যরূপে প্রকাশ ও প্রচার করিতে পারিয়াছিলেন, এই মাত্র।

রামকৃষ্ণ হিন্দুধর্মের অনেকেশ্বরবাদের মূল ভাবগুলিকে একটি চরনপন্থী আধ্যাত্মিকতার মৌলিক কাঠামোর মধ্যে সংগ্রহ ও সঙ্কিত করিয়াছিলেন। এই অদ্ভুতচরনশাস্ত্র তাহাতেই কেশবচন্দ্রের গুণগ্রাহী মনে তাঁহার নিজের ধর্মশোভনের আধ্যাত্মিক গঠনটিকে আরো বিস্তৃত করিবার কথা উদ্ভিত হইয়াছিল।... হিন্দুধর্মে ভগবানের যে বহু বিভিন্ন গুণের ভাবগুলি প্রচলিত রহিয়াছে, সেগুলি দ্বতঃই কেশবচন্দ্রের নিকট হৃদয় এবং সত্যরূপে প্রতিভাত হইয়াছিল। এবং কেশবচন্দ্র বুঝিয়াছিলেন, তাঁহার ধর্মবক্তকে যেন

ব্রাহ্মণদিগের নিকট রামকৃষ্ণ ছিলেন এক বিশ্বয়কর শক্তির উৎস। তিনি ছিলেন পেটেকস্ট উৎসবে^১ অ্যাপসল্‌গণের^২ মন্তকের উদ্দেশ্যে^৩ প্রস্তুত নর্তমান বহির একটি শিখা, যে শিখা দগ্ধ হইতেছিল এবং আলোক দান করিতেছিল। রামকৃষ্ণ ছিলেন ব্রাহ্মণদের যেমন অকপট বন্ধু, তেমনই বিচারক। তিনি তাঁহাদের যেমন স্নেহ করিতেন, তেমনি করিতেন তীব্র কঠোর সমালোচনা।

রামকৃষ্ণ যখন সর্বপ্রথম পরিদর্শন করেন, তখন তাঁহার অন্তর্ভেদী ও কৌতুক-পরায়ণ দৃষ্টির ব্রাহ্ম-সমাজের শ্রেষ্ঠ সদস্তগণের প্রথাগত ভক্তির দিকটি উদ্ঘাটিত হইয়া যায়। তাঁহার প্রদত্ত রসিকতাপূর্ণ বিবরণী নিম্নোক্তরূপ^৪ :

আচার্য বলেন, ‘আম্বন, আমরা ‘তাঁর’ সংগে যোগসাধন করি।’ আমি ভাবলাম, ‘এবার তাঁরা বুঝি অন্তর্জগতে যাবেন এবং সেখানে অনেকক্ষণ থাকবেন।’ ওমা, কয়েক মিনিট না যেতেই তাঁরা সকলেই চোখ মেললেন। আমি ত অবাক! এই সামান্য মাত্রা ধ্যান ক’রেই কেউ কখনো তাঁর সন্ধান পায়? অল্পাধীন শেষ হবার পর আমি একলা ছিলাম, তখন কেশবকে এসম্বন্ধে বললাম : ‘উপাসনা-সভায় যখন ওঁরা চোখ মুদে ছিলেন তখন আমি ওঁদের লক্ষ্য করছিলাম। আমার কি মনে হচ্ছিল জানো? মাঝে মাঝে দক্ষিণেশ্বরে আমি গাছের তলায় এই ভাবে বান্দরগুলোকে বসে থাকতে দেখেছি। অনড়, অসাড়, যেন কিছুই জানে না।...কিন্তু তারা তখন একটু বাদে কোন্ বাগানে কোথায় গিয়ে কি ফল ছিঁড়বে, কি মূল তুলবে, কি অন্ন খাবার যোগাড় করবে, তার কথাই ভাবছিল, আর তলে তলে সব মতলব আঁটছিল। তোমার শিষ্যরা আজ যেভাবে ভগবানের সংগে যোগ সাধন করলেন তা তাঁর চেয়ে বেশী কিছু হলো মনে হয় না।’

লোকের নিকট বোধগম্য করিয়া তুলিতে হইলে শৈল্পিক সত্য এবং স্বন্দররূপে গ্রহণ করাই ছিল অত্রান্ত উপায়। অবশ্য, কেশবচন্দ্র তাঁহার একেশ্বরবাদের সহজ সরল বিশ্বব্যাপী ভিত্তিকে তদুৎসাহিত্য রাখিয়াছিলেন। কিন্তু দুঃখের সহিত সেই সংগে সজ্জমদার বলিয়াছেন, ভগবানের বহু গুণের সহিত মিশ্রিত করিয়া একেশ্বরবাদকে এইরূপ ব্যাখ্যা ও প্রচার করার কলে তাহা জনপ্রিয় পৌত্তলিকতার পক্ষেই ব্যবহৃত হইয়াছে।

১ পেটেকস্ট উৎসব—মিশর হইতে ইহুদি জাতির প্রত্যাবর্তনের স্মৃতি দিবস হিসাবে ইহুদিরা বসন্তকালে যে ‘পাস-ওভার’ উৎসব পালন করেন, তাহার পঞ্চাশ দিন বাদে ইহুদিরা এই উৎসব পালন করেন। ‘পেটেকস্ট’ শব্দের অর্থ গ্রীক ভাষায় পঞ্চাশৎ।—অমুঃ

২ অ্যাপসল্‌রা—প্রচার দূতরা। এখানে ঋগ্বেদের প্রাথমিক ঋদিশ প্রচার দূতের কথা বলা হইতেছে।

—অমুঃ

৩ ধনগোপাল মুখোপাধ্যায় রচিত “The Face of Silence” বা ‘মৌনের মুখ’ (১৯২৬) ব্রহ্মবা ৮ অভ্যন্তরীণ ও ব্রাহ্মসমাজ এবং রামকৃষ্ণের বিষয়ে একটি অল্পরূপ বিবরণী দেন।

ব্রাহ্ম সমাজের উপাসনা সংগীতের মধ্যে এই কথাগুলি আছে: “প্রতিদিন প্রতিক্ষণ ভগবানের চিন্তা করো, তাঁহার পূজা করো।”

রামকৃষ্ণ গায়ককে থামাইয়া বলিলেন, “গানটি বদলাইয়া বলা উচিত, দিনে দুবার ভগবানের উপাসনা করো, পূজা করো। যা সত্যি করেন, তাই বলুন না। ভগবানের কাছে মিছে কথা বলে লাভ কি?”

অ্যাংলিকানদের^১ মতোই কেশবচন্দ্রের ব্রাহ্ম সমাজ যখন তাঁহাদের ধর্মমত প্রচার করিতেন, তখন তাঁহারা ইচ্ছা করিয়াই উন্নাসিক, দুর্বোধ্য এবং গুরুগম্ভীর একটি ভংগী অবলম্বন করিতেন। মনে হইত, তাঁহারা যেন সর্বদা পৌত্তলিকতার কণামাত্র সন্দেহ সম্পর্কেও সন্দ্বস্ত সতর্ক হইয়া আছেন। রামকৃষ্ণ দুর্গাম করিয়া ব্রাহ্মসমাজকে নরম রকমের পৌত্তলিকবাদী নাম দিয়াছিলেন। কথাটি নিতান্ত মিথ্যাও নয়। একদিন রামকৃষ্ণ শুনিলেন, কেশবচন্দ্র ভগবানের অমূল্য গুণাবলী গণনা করিতেছেন।

রামকৃষ্ণ বলিলেন, “এত সব হিসাব দিচ্ছ কেন? ছেলে কি তার বাবাকে বলে, ‘ও বাবা, তোমার এতোগুলি বাড়ী আছে, এতোগুলি বাগান আছে, এতোগুলি ঘোড়া আছে, এই সব...?’ যাহা কিছু আছে, ছেলের হাতে তুলে দেওয়াই তো বাবার পক্ষে স্বাভাবিক। তুমি যদি ভগবানকে এবং তাঁর দানগুলিকে অতুলনীয় অসাধারণ কিছু ব’লে ভাবো, তবে তুমি তাঁর সংগে কখনো ঘনিষ্ঠভাবে মিলতে পারবে না, তাঁর কাছে আসতে পারবে না। ভেবোও না যে তিনি তোমার কাছ থেকে বহু দূরে আছেন। ভেবো, তোমার সবচেয়ে নিকটবর্তী তিনি। এ রকম ভাবলেই তো তিনি তোমার কাছে নিজেকে প্রকাশ করবেন।...তুমি কি লক্ষ্য কর নি যে, যখন তুমি উচ্ছ্বসিত হয়ে তাঁর গুণ কীর্তন শুরু করো, তখন তুমি পৌত্তলিক হয়ে পড়?”^২

কেশব তাঁহার এই দুর্বলতায় আঘাত পাইয়া প্রতিবাদ করিতে লাগিলেন। বলিতে লাগিলেন, তিনি পৌত্তলিকতাকে ঘৃণা করেন, তিনি নিরাকার ব্রহ্মের উপাসক। রামকৃষ্ণ কিন্তু শান্তভাবে উত্তর দিলেন :

“ভগবান সাকার এবং নিরাকার, দুই-ই। মূর্তি বা অমূর্ত প্রতীকগুলি সমস্তই

১ অ্যাংলিকানরা—‘চার্ট অব ইংল্যান্ডের’ অমূল্য ঋণটানরা।—অমু:

২ ধন্যগোপাল মুখোপাধ্যায় রচিত গ্রন্থ এবং ‘শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাগ্রন্থ’ *Life of Sri Ramakrishna*

৫ পৃষ্ঠা ঐষ্টব্য।

তোমার গুণাবলীর মতোই সত্যি। আর ঐ গুণাবলী পৌত্তলিকতা থেকে পৃথক নয়। ওটা কেবল পৌত্তলিকতার কঠিন নীরস রূপ মাত্র।”

আবার বলিলেন :

“তুমি গোঁড়া এবং পক্ষপাতদুষ্ট দুই হতে চাও।...কিন্তু আমি, আমি প্রাণপণে চাই, ভগবানকে যতো রকমে পারি ততো রকমে পূজা করতে। অবশ্য, আমার মনের আশা কখনো মেটে নি। আমি ফল-মূল দিয়ে পূজা করতে চাই, আমি তাঁর পুণ্য নাম জপ করতে চাই, আমি তাঁর ধ্যান করতে চাই, আমি তাঁর গান গাইতে চাই, তাঁর আনন্দে অধীর হ’য়ে নাচতে চাই।...যারা বিশ্বাস করে, ভগবান নিরাকার, আর যারা বিশ্বাস করে ভগবান সাকার, তারা উভয়েই ভগবানকে পায়। দুটি মূল বস্তু হ’ল বিশ্বাস আর আত্মসমর্পণ।...”

আমি কেবল বিবর্ণ বিপুল শব্দগুলিকে উদ্ভূত করিতে পারি। কিন্তু তাঁহার সেই জীবন্ত উপস্থিতি, তাঁহার ব্যক্তিত্বের জ্যোতির্বিকাশ, তাঁহার কণ্ঠস্বর, তাঁহার দৃষ্টি, তাঁহার সেই মৃদু বিমোহন হাসি, আমি কিছুই প্রকাশ করিতে পারি না। যিনিই রামকৃষ্ণের সংস্পর্শে আসিয়াছেন, তিনিই সেগুলিকে ঠেকাইতে পারেন নাই। তাঁহার জীবন্ত স্থির নিশ্চিত বিশ্বাসই তাঁহার দর্শকদিগকে সর্বাপেক্ষা অধিক অভিভূত করিত। অল্প লোকের মত তাঁহার বেশভূষা ছিল না, তাঁহার অলংকার ছিল না। যাহা ছিল তাহা তাঁহার জীবনের অতল গভীরকে গোপন না করিয়া তাহাকে প্রকাশ করিয়া দিত। রামকৃষ্ণের মধ্যে তাঁহার জীবনের সকল গভীরতাই কুসুমিত হইয়া প্রকাশ পাইত। এমন কি অধিকাংশ ধার্মিক মাহুষের পক্ষেও ভগবান হইলেন একটা চিন্তার কাঠামো মাত্র—যে কাঠামোকে আশ্রয় করিয়া এই “অজ্ঞাত মহা সৃষ্টির” উপরে একটি আবরণ টানিয়া দেওয়া যায়। কিন্তু রামকৃষ্ণের বেলায় তাহা ছিল ঠিক বিপরীত। তাঁহার মধ্য দিয়া ভগবান পরিস্ফুট হইতেন। কারণ, তিনি যখন কথা কহিতেন, তখন তিনি ভগবানে নিমগ্ন থাকিতেন। তিনি যেন স্নানার্থী, তিনি ডুবিতেছেন, ডুবিবার পরমুহূর্তেই আবার ভাসিয়া উঠিতেছেন, আর সেই সংগে তিনি বহিয়া আনিতেছেন সমুদ্র-শৈবালের স্নিগ্ধ গন্ধ, মহাসমুদ্রের লবণাক্ত আশ্বাদ। এই গন্ধ ও আশ্বাদের দ্বারা প্রলোভন কে উপেক্ষা করিতে পারে? পাশ্চাত্যের বৈজ্ঞানিক মন হয়তো উহার বিশ্লেষণ করিতে পারে। কিন্তু উহার উপাদান যাহাই হউক, উহা হইতে উৎপন্ন বাস্তবতাকে কেহ সংশয় করিতে পারে

না। এই ডুবুরি যখন তাঁহার স্বপ্নের গভীরতা হইতে ফিরিয়া আসেন, তখন মহা মহা সংশয়ীরাও তাঁহাকে স্পর্শ করিতে পারিতেন, তাঁহার দুই চক্ষের সমুদ্রজ পদ্মপুষ্পের সেই প্রতিফলনকে প্রত্যক্ষ করিতে পারিতেন। কেশব এবং তাঁহার কয়েকজন শিষ্য এই দৃশ্য দেখিয়াই মুগ্ধ বিমোহিত হইয়াছিলেন।

গঙ্গাবক্ষে কেশবচন্দ্রের জাহাজ একদিক হইতে অগ্নাদিকে আনাগোনা করিতেছিল, রামকৃষ্ণ সেই জাহাজে বসিয়া অপূর্ব অদ্ভুত কথাগুলি উচ্চারণ করিতেছিলেন, তিনি যেন ভারতীয় প্লেটো।^১ তাঁহার সেই কথোপকথনগুলি একান্ত পঠনযোগ্য।^২ এই কথোপকথনগুলির যিনি বিবরণী দিয়াছেন, তিনি পরবর্তীকালে রামকৃষ্ণের অন্ততম শ্রেষ্ঠ প্রচারক হইয়াছিলেন। তিনি প্রথমে মাহুষের মধ্যে যে কখনো এই বিভিন্ন মানসিক গঠনের মিলন ঘটিতে পারে, তাহা দেখিয়া বিস্মিত হইয়াছিলেন। বিস্মিত হইয়া ভাবিয়াছিলেন, এই ভগবৎ-উন্নত মানুষটির সহিত এই সংসারী বুদ্ধিবাদী ইংরাজ-উন্নত মানুষ কেশবচন্দ্রের মিলবার মত ঠাই কেমন করিয়া থাকিতে পারে? জাহাজের কামরার দোরের সম্মুখে কেশবচন্দ্রের শিষ্যরা মধুমক্ষিকার মত দলে দলে ভীড় করিতেছিলেন। রামকৃষ্ণের কথাগুলি মধু প্রবাহের মতো তাঁহার মুখ হইতে অনর্গল ক্ষরিত হইতেছিল এবং মক্ষিকারা তাহাতে নিমগ্ন হইতেছিলেন।

“ইহা প্রায় পয়তাল্লিশ বৎসর পূর্বে ঘটয়াছিল। অথচ সেদিন পরমহংসদেব যাহা বলিয়াছিলেন, তাহার প্রত্যেকটি কথা আজও যেন আমার শ্রুতিতে অক্ষয় হইয়া লাগিয়া আছে। তাঁহার মতো করিয়া কথা বলিতে আমি আর কাহাকেও শুনি নাই। কথাগুলি বলিবার সময় তিনি কেশবচন্দ্রের কোলের দিকে ঘেঁষিয়া বসিতেন, তারপর নিজের অজ্ঞাতে কেশবচন্দ্রের কোলে নিজের খানিকটা দেহ স্তম্ভ করিতেন। কিন্তু কেশবচন্দ্র স্থির হইয়া বসিয়া থাকিতেন, সরিবার জন্ত বিমূমাত্রও নড়িতেন না।

“রামকৃষ্ণের চারিদিকে ঘাঁহারা বসিতেন, সম্মুখে স্নগভীর দৃষ্টিতে রামকৃষ্ণ তাঁহাদের মুখের পানে তাকাইতেন এবং তাঁহাদের চোখ, কপাল, নাক, দাঁত ও

১ প্লেটো—বিখ্যাত গ্রীক দার্শনিক। খ্রিস্টপূর্ব ৪২৮ অব্দে ইহার জন্ম এবং খ্রিস্টপূর্ব ৩৪৮ অব্দে ইহার মৃত্যু হয়। ইতি সেক্রেতিসের অন্ততম শ্রেষ্ঠ শিষ্য।—অম্বুঃ

২ খ্রীষ্টীরামকৃষ্ণকথামৃতের লেখক ‘ম’-র (মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত) ১৮৮২ খ্রিস্টাব্দের ২৭ অক্টোবরের বিবরণীতে দুইটি কথোপকথন পাওয়া যায়। অগ্ন একজন প্রত্যক্ষ ত্রুটী নগেন্দ্রনাথ গুপ্ত ১৮৮১ খ্রিস্টাব্দে অগ্ন একটী নাকাতের বিবরণী দিয়াছেন। (মডার্ণ রিভিউ, কলিকাতা, মে, ১৯২৭ ত্রুটব্য।)

কান দেখিয়া একে একে তাঁহাদের প্রত্যেকের চরিত্র বর্ণনা করিতেন। চক্ষু, কর্ণ, নাসিকা, দন্ত ও ললাটের ভাষা রামকৃষ্ণের জানা ছিল। রামকৃষ্ণ তাঁহার হৃদয় মধুর তোংলামির সংগে কথা বলিতেছিলেন। এবার নিরাকার ব্রহ্মের বিষয় আনিয়া পড়িল।

“তিনি দুই তিনবার নিরাকার কথাটি উচ্চারণ করিলেন এবং তারপর ধীর শাস্তভাবে সমাধিস্থ হইয়া গেলেন। সে যেন ডুবুরি, গভীর সমুদ্রে ডুবিয়া গেলেন।... আমরা মনোযোগের সহিত তাঁহাকে লক্ষ্য করিতে লাগিলাম। তাঁহার সমস্ত দেহ শিথিল এবং পরে ঈষৎ শক্ত হইল। দেহের পেশী বা শিরা-উপশিরাগুলির মধ্যে কোনো প্রকার আকৃষ্ণনের ভাব বা অশ্রু অংগ-প্রত্যংগে কোনো প্রকার স্পন্দন বা চাঞ্চল্য দেখা গেল না। তাঁহার বসিবার ভংগীটি সাবলীল অথচ সম্পূর্ণরূপে স্থির ছিল। বদ্ধ অঙ্গলি কোলের উপর ন্যস্ত। ঈষৎ উন্নত মুখখানিতে একটি প্রশান্ত বিশ্রামের ভাব। চোখ দুটি সম্পূর্ণ বদ্ধ না হইলেও প্রায় বদ্ধ ছিল, চোখের তারাগুলি উপরের দিকে হইতে ঘূর্ণিত বা পাশের দিকে অপসৃত ছিল না; ছিল স্থির, নিশ্চল। একটি অপক্লপ অবর্ণনীয় মৃদু হাসিতে অপরোষ্ঠ ঈষৎ বিক্ষারিত; দুই ঠোঁটের ফাঁকে শাদা দাঁতের শুভ্রতা দেখা যায়। হাসির মধ্যে বিশ্বয়কর এমন কিছু, যাহা কোনো ফটোগ্রাফ কোনোদিন ধরিতে পারে নাই।”^১

একটি গান গাহিয়া রামকৃষ্ণের সমাধি ভংগ করা হইল।...

“রামকৃষ্ণ চোখ মেলিলেন এবং তাঁহার চারিদিকে তাকাইতে লাগিলেন, যেন অজানা অচেনা কোনো স্থানে তিনি রহিয়াছেন। গান থামিল। পরমহংসদেব আমাদের পানে তাকাইয়া বলিলেন, “এঁরা কারা? তারপর তিনি মাথার তালুতে জোরে জোরে কয়েকবার আঘাত করিয়া উচ্চকণ্ঠে বলিতে লাগিলেন, নাম! নাম! ...রামকৃষ্ণ পরিপূর্ণরূপে সচেতন হইয়া উঠিলেন এবং হৃমিষ্ট কণ্ঠে একটি শ্রামাসংগীত ধরিলেন।”

মা এবং পরমপুরুষ এক, রামকৃষ্ণ এই গানটি গাহিলেন। গাহিলেন, মা আত্মার ঘুড়ি ছাড়িয়া দিয়াছেন, আত্মার ঘুড়ি পরমানন্দে উড়িতেছে। কিন্তু মায়ার সূতা দিয়া মা তাহাকে আপনার কাছে ধরিয়া রাখিয়াছেন।^২

১ নগেন্দ্রনাথ ঙ্গুপ্ত।

‘ম’ অশ্রু একটি ভাবাবেশের বর্ণনা দিয়াছেন। রামকৃষ্ণ তখন ‘মার’ উদ্দেশ্যে বলেন : “মা, এরা সকলেই গারদে আটক আছে; কেউ স্বাধীন নয়। গারদ থেকে এদের কি ছাড়া যায় না, মা?”

২ আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, ঘুড়ি উড়াইবার উপমাটি রামপ্রসাদের একটি শ্রামাসংগীতের মধ্যে পাওয়া

“জগৎ লইয়া মা খেলা করেন। তাঁহার খুশী হইলে এই সকল ঘুড়ির মধ্য হইতে দুই একটিকে তিনি মায়ার বন্ধন হইতে মুক্ত করিয়া দেন। এইরূপ মুক্ত করিয়া দেওয়া তাঁহার খেলা মাত্র। তিনি যেন চোখ টিপিয়া ছুটামি করিয়া মানবাত্মাকে বলেন, ‘আমি তোমাকে যতোক্ষণ অগ্রা কিছু করিতে না বলি, ততোক্ষণ তুমি সংসারে থাকো!’ অতঃপর ‘মা’র অনুকরণে কেশবচন্দ্রের শিষ্যদের প্রতি সহাস্ত স্নেহে রামকৃষ্ণ বলেন :

“তোমরা সংসারে আছ। সেখানেই থাকো! সংসার ত্যাগ তোমাদের জন্তে নয়। খাঁটি সোনা আর ভেজাল যেমন, কিংবা চিনি আর গাদ, তোমরাও ঠিক তেমনি। আমরা মাঝে মাঝে এক রকম খেলা করি, তাতে সতেরো ফৌটা জিততে হয়। আমি জেতার সীমা ছাড়িয়ে গেলাম, তাই হেরে গেছি।...কিন্তু তোমরা চালাক মানুষ, বেশী ফৌটা জিতলে না; তাই এখনো খেলে যেতে পারছ। সত্যি, সংসারে থাকো, কি যেখানেই থাকো, যতোক্ষণ ভগবানের সংগে তোমাদের যোগা-যোগ থাকবে, ততোক্ষণ কিছুই যায় আসে না।”

রামকৃষ্ণের কথাগুলির মধ্যে বিচার এবং উচ্ছ্বাস, স্নেহাত্মক সাধারণ জ্ঞান এবং উচ্চতম কল্পনা অপূর্বভাবে সংমিশ্রিত থাকিত। আমরা ইতিপূর্বে ভগবান সম্পর্কে কতকগুলি ঘটণ্ডালা পুস্তক এবং মা কালী সম্পর্কে মাকড়সার যে সুন্দর তুলনাগুলি ব্যবহার করিয়াছি, সেগুলি রামকৃষ্ণ এইভাবেই বলিয়াছিলেন। বাস্তবতা সম্পর্কে রামকৃষ্ণের অতি তীক্ষ্ণ একটি অনুভব শক্তি ছিল। তিনি তাঁহার শ্রোতাদের অন্তরের গভীর তলদেশ পর্যন্ত প্রত্যক্ষ করিতে পারিতেন। তাই তিনি মুক্তাদ্বার যে উর্ধ্বলোকে আপনি প্রয়াণ করিয়াছিলেন, সেখানে এই সকল শ্রোতাকে উন্নীত করিবার কথা কখনো কল্পনাও করেন নাই। রামকৃষ্ণ তাঁহার শ্রোতাদের জ্ঞান ও শক্তির পরিমাপ করিতেন, এবং সেই জ্ঞান এবং শক্তির সবটুকুই দাবী করিতেন।

যায়। গানটি রামকৃষ্ণ গাহিতে ভালবাসিতেন। নরেশচন্দ্রও একটি গানে এই উপমা ব্যবহার করিয়াছিলেন। গানটি কথামুতে উদ্ধৃত হইয়াছে। সমস্ত উপমাগুলি, বিশেষত জীবন-সূত্র এবং তাহার গভীরে ডুব দিবার উপনাটি, সামান্য পরিবর্তিত হইয়া বাংলার গ্রাম্য গান ও কাব্যে পঞ্চদশ শতাব্দী হইতে বারে বারে ব্যবহৃত হইয়াছে।

[রামপ্রসাদের ঘুড়ি সংক্রান্ত গানটির প্রথম দুই কলি এইরূপ :

“ছায়া মা উড়াচ্ছে ঘুড়ি (ভব সংসার বাজার মাঝে)

আশা বাবু ভরে উড়ে, বাঁধা মাগা দড়ি ॥”

— শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ১ম ভাগ, ৫৮ পৃঃ দ্রষ্টব্য ।—অনু]

সর্বোপরি, রামকৃষ্ণ কেশব এবং তাঁহার শিষ্যদিগকে জীবনের মূলশক্তি, স্বজনের প্রাণ-বীজ কি, তাহা একটি ব্যাপক বুদ্ধিজাত সহিষ্ণুতার সংগে শিক্ষা দিতেন। এই সহিষ্ণুতার ফলে সত্যের বিভিন্ন দিককে স্বীকার করা সহজ হইয়াছিল—যে-দিকগুলি ইতিপূর্বে একই সংগে স্বীকার করা বা গ্রহণ করা অসম্ভব মনে হইত। তাঁহাদের যুক্তির আবরণে জড়তাপ্রাপ্ত মানসিক প্রত্যয়গুলিকে রামকৃষ্ণ সহজ এবং সাবলীল করিয়া তুলেন। দুর্বোধ্য অবাস্তব আলোচনার বন্ধন হইতে তিনি তাঁহাদিগকে মুক্ত করেন। তাঁহাদের ধমনীতে রক্তস্রোত পুনরায় চঞ্চল হইয়া উঠে। “বাঁচিয়া থাকো, ভালবাসো, এবং সৃষ্টি করো!”

কেশবচন্দ্র অবিরাম, অকারণ তর্কবিতর্কে কালক্ষেপ করিতেছিলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বলেন, “সৃষ্টি করা হইল ভগবানের মতো হওয়া। যাহা কিছুই অস্তিত্ব রহিয়াছে, তাহার মূল সভায় যখন তুমি পরিপূর্ণ হইয়া উঠিবে, তখন তুমি যাহা বলিবে, তাহাই সত্যে পরিণত হইবে। কবিরাতো সংগুণ এবং সত্যের এতে প্রশংসা করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহাদের পাঠকরা কি সংগুণ ও সত্যের অধিকারী হইয়াছেন? যখন কোনো নিঃস্বার্থ মানুষ আমাদের মধ্যে বাস করেন, তখন তাঁহার প্রতিটি কাজ সংগুণ ও সত্যে স্পন্দিত প্রাণবন্ত হইয়া উঠে। তিনি অপরের জন্ত যাহা করেন, তাহাই অপরের ক্ষুদ্রতম নীচতম স্বপ্নকে ও উন্নত করিয়া তোলে। তিনি যাহাই স্পর্শ করেন, তাহাই সত্য এবং শুদ্ধ হইয়া উঠে। তিনি বাস্তবের জন্মদাতা হন।^১ তিনি যাহাই সৃষ্টি করেন, তাহা কালের গর্ভে “কখনো হারা হইয়া যায় না। আমি চাই, তুমিও তাহাই করো। তিরস্কারের এই ঘেউ ঘেউ চীৎকার বন্ধ করো। সত্যের হস্তী তাঁহার আশীর্বাদ ঘোষণা করুন। তোমার সে শক্তি আছে; তুমি সে

১ গান্ধীর সহিত তুলনা করুন। তিনি লেখা বা বক্তৃতার দ্বারা ধর্মপ্রচারের বিরোধী। তাঁহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল: “তবে আমরা আমাদের অভিজ্ঞতার ভাব কেমন করিয়া অপরকে দিব?” উত্তরে গান্ধীজী বলেন, “আমাদের আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাগুলির ভাগ অপর পায়-ই, আমরা তাহা জানি, বা না জানি। তবে সে ভাগ দেওয়ার অন্তরূপে আমাদের জীবন এবং দৃষ্টান্তকেই ব্যবহার করিতে হইবে, আমাদের ভাবকে নয়। আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাগুলি চিন্তার অপেক্ষাও গভীরতর। আমরা যে বাঁচিয়া আছি, কেবল এই কারণেই আমাদের আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাগুলি উপচাইয়া উৎসারিত হইয়া পড়িবে। কিন্তু তুমি যদি অন্তরে তোমার আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতার ভাগ দিবার জন্ত সচেতনভাবে চেষ্টা করিতে থাক, তবে তুমি নিজের ও অপরের মধ্যে একটি বৃদ্ধির ব্যবধান গড়িয়া তুলিবে।” (১৯২৮ খ্রিস্টাব্দের ১৫ই জানুয়ারী তারিখে শবরমতী সভাএই আশ্রমে ‘ফেডারেশন অব ইন্টারন্যাশনাল কেলোশিপ’-এর এক সম্মিলনে অমুষ্ঠিত আলোচনা হইতে।)

শক্তির সহায়ত্ব করিবে কি? না, কেবল লোককে গালাগালি দিয়া, তিরস্কার করিয়া তোমার এই সমগ্র জীবনটা কাটাইয়া দিবে?”

কেশবচন্দ্র রামকৃষ্ণের এই উপদেশ শ্রবণ করেন এবং জীবন্ত মৃত্তিকার উষ্ণতায় মূল সঞ্চার করিয়া বিশ্ব সত্তার রসে আপনাকে স্নাত করেন। রামকৃষ্ণই তাঁহার মধ্যে অমৃতভূতি জাগান যে, মানবিক চিন্তার ক্ষুদ্রতম হীনতম উদ্ভিদের মধ্যেও এই রসের কণামাত্র ব্যর্থ হয় নাই। কেশবচন্দ্রের মন এবার সকল প্রকার ধর্মমত এবং ধর্ম-বিশ্বাসের প্রতি উদার ও সহায়ভূতিশীল হইয়া উঠে। এমন কি কোনো কোনো বাহিরের আচার-অহুষ্ঠানের প্রতিও। ভগবানের বিভিন্ন গুণের প্রকাশরূপে তিনি শিব, শক্তি, সরস্বতী, লক্ষ্মী এবং হরি প্রভৃতি নামে ভগবানকে ডাকিতে লাগিলেন। যীশু, বুদ্ধ এবং চৈতন্য প্রভৃতি পরামাশ্রয় শ্রেষ্ঠ অবতারদের দ্বারা প্রচারিত বিভিন্ন ধর্মগুলির প্রতিটির মধ্যে কেশবচন্দ্র দুই বৎসর করিয়া নিমগ্ন রহিলেন। তাঁহার নিকট যীশু, বুদ্ধ এবং চৈতন্য ছিলেন একটি ‘মহা মুকুরের’ বিভিন্ন দিক। তিনি এক একটি করিয়া সেগুলি আত্মসাৎ করিতে চাহিলেন, চাহিলেন সেগুলির সংহতি সাধনের মধ্য দিয়া সকলের পক্ষে গ্রহণযোগ্য একটি ধর্মাদর্শ গড়িয়া তুলিতে। রামকৃষ্ণ যে ধরনের ভক্তির সহিত সুপরিচিত ছিলেন সেই আবেগময় মাতৃপ্রেমের প্রতিই কেশবচন্দ্র তাঁহার শেষ রোগভোগের সময় বিশেষভাবে আকৃষ্ট হন। রামকৃষ্ণ যখন মৃত্যুশয্যায় কেশবচন্দ্রের সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসিয়াছিলেন, তখন তাঁহাকে বলেন যে, “একটি প্রচণ্ড পরিবর্তন ঘটয়াছে।” “তাঁহাকে প্রায়ই মার সহিত কথা বলিতে দেখা যায়, তিনি মার জন্ত অপেক্ষা করিয়া থাকেন, কান্দেন।” রামকৃষ্ণ এই সংবাদ শুনিয়া আনন্দে আত্মহারা হইয়া পড়িলেন এবং ভাববিষ্ট হইলেন। মুমূর্ষু কেশবচন্দ্র ষাটাত্ত্বক কাশির তাড়নায় কাঁপিতে কাঁপিতে দেওয়াল এবং ঘরের আসবাবপত্রের উপর কোনোরকমে ভর করিয়া রামকৃষ্ণের পায়ে তলায় আসিয়া লুটাইয়া পড়িলেন। এই চূড়ান্ত সাক্ষাৎকারের সমগ্র বিবরণীর মধ্যে উহার অপেক্ষা মর্মস্পর্শী ঘটনা আর কিছুই নাই। রামকৃষ্ণ সমাধিতে তখনো অর্ধনিমগ্ন ছিলেন। রামকৃষ্ণের মূগ দিয়া ‘মা’ যেন নিজেই কথাগুলি কহিলেন। কেশবচন্দ্র নীরবে সেই অপূর্ণপ শব্দস্রোত পান করিতে লাগিলেন। কথাগুলি কেশবচন্দ্রের নিকট তাঁহার যন্ত্রণা এবং সমাসন্ন মৃত্যুর গভীর এক অর্থকে নিষ্করণ অথচ সান্ত্বনাবাহী প্রশান্তির সহিত বহিয়া

১ ধনপোপাল দুখোপাধ্যায়।

২ জীজীয়াসকলকথামৃত, প্রথম ভাগ, পঞ্চম খণ্ড, প্রথম ও দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ। ১৮৮৩ খৃষ্টাব্দের ২৮শে নভেম্বর তারিখে দিবাশেষে রামকৃষ্ণ কেশবচন্দ্রের গৃহে তাঁহার করেবজন শিষ্যসহ প্রবেশ করেন।

আনিল।^১ কেশবচন্দ্রের ধর্ম-বিশ্বাসী এবং অধীর প্রেমময় জীবনের মধ্যে যে গোপন বিভ্রান্তি এবং অসংগতি বিরাজ করিতেছিল রামকৃষ্ণ তাহা কী গভীর অন্তর্দৃষ্টির সহিতই না লক্ষ্য ও উপলব্ধি করিয়াছিলেন !

রামকৃষ্ণ (সহাস্ত্রে)—“তোমার অস্থখ হয়েছে কেন, তার মানে আছে। শরীরের ভিতর দিয়ে অনেক ভাব চলে গেছে, তাই ঐ রকম হয়েছে। যখন ভাব হয়, তখন কিছু বোঝা যায় না, অনেকদিন পরে শরীরে আঘাত লাগে। আমি দেখেছি, বড় জাহাজ গঙ্গা দিয়ে যখন চলে গেল, তখন কিছু টের পাওয়া গেল না ; ওমা ! খানিকক্ষণ পরে দেখি, কিনারার উপর জল ধপাস ধপাস করছে ; আর তোলপাড় ক’রে দিচ্ছে ! হয়তো কিনারার খানিকটা ভেঙে জলে পড়লো !

“...হয় কি জান ? আগুন লাগলে কতকগুলো জিনিস পুড়িয়ে টুড়িয়ে ফেলে ; আর একটা হৈ হৈ কাণ্ড আরম্ভ করে দেয়। জ্ঞানান্ধি প্রথমে কাম ক্রোধ এই সব রিপু নাশ করে ; তারপর অহং বুদ্ধি নাশ করে। তারপর একটা তোলপাড় আরম্ভ করে !

“তুমি মনে কচ্ছো সব ফুরিয়ে গেল ! কিন্তু যতক্ষণ রোগের কিছু বাকী থাকে, ততক্ষণ তিনি ছাড়বেন না। হাসপাতালে নাম লেখাও, আর চ’লে আসবার জো নেই। যতক্ষণ রোগের একটু কসুর থাকে, ততক্ষণ ডাক্তার সাহেব চলে আসতে দেবে না। তুমি নাম লেখালে কেন ?”^২

ভগবান হইলেন মালী, এবং তিনি গোলাপ গাছের শিকড়গুলি ঝাহাতে রাক্তিতে শিশির থাইতে পারে, সেইজন্য গাছের গোড়া খুঁড়িতেছিলেন,—রামকৃষ্ণ অতঃপর এই উপমাটি ব্যবহার করেন।^৩

১ রামকৃষ্ণের ভাবাবেশ তখনো সম্পূর্ণ দূর হয় নাই, রামকৃষ্ণ চারিদিকে চাহিয়া বৈঠকখানার হুন্দর আসবাবপত্র এবং আয়নাগুলিকে লক্ষ্য করিলেন এবং যুগু হাসিয়া আপন মনে বলিতে লাগিলেন : “হ্যাঁ, কিছুক্ষণ আগেও এই জিনিসগুলোর কিছু দরকার ছিল। কিন্তু এখন আর নেই...তুই যখন নিজের এখানে আছিস।...তুই কী হুন্দর, মা !...” এই সময়ে কেশবচন্দ্র ঘরে ঢুকিয়া রামকৃষ্ণের পদতলে লুটাইয়া পড়িলেন। রামকৃষ্ণ কেশবচন্দ্রের দিকে তাকাইলেন, কিন্তু যেন তাঁহাকে স্পষ্ট চিনিতে পারিলেন না। ‘মা’ এবং মানবজীবন সম্পর্কে তাঁহার কথাগুলি তিনি বলিয়া চলিলেন। কেশবচন্দ্রের স্বাস্থ্য সম্পর্কে এই দু’জনের মধ্যে কোনো কথাবার্তা হইল না। অথচ স্বাস্থ্যের খবর লইবার জন্যই রামকৃষ্ণ আসিয়াছিলেন। আমি উপরে যে কথাগুলির সম্বন্ধে বলিয়াছি, সেগুলি তিনি ইহার কিছুক্ষণ বাদেই বলিয়াছিলেন।

২ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় ভাগ, ১০২, ১০৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য—অনুঃ।

৩ শিশির পাবে বলে মালী বসরাই গোলাপের গাছ শিকড় শুদ্ধ তুলে দেয়। শিশির খেলে গাছ ভাল করে গজাবে। তাই বৃষ্টি তোমার শিকড় শুদ্ধ তুলে দিচ্ছে। কিরে কিরতি বৃষ্টি একটা বড়ো কাণ্ড হবে।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, বাংলা সংস্করণ, দ্বিতীয় ভাগ, পঞ্চম পরিচ্ছেদ।)

“রোগ তোমার শিকড় শুদ্ধ তুলে দিচ্ছে।”

কেশব কথাগুলি নীরবে শুনিলেন এবং মুহূর্ত হাসিলেন। তবে রামকৃষ্ণের মুহূর্ত হাসিই এ গৃহে আসন্ন মৃত্যুর অন্ধকার এবং রোগীর যন্ত্রণার উপর যেন একপ্রকার হৃদ্বোধ্য প্রশান্ত আলোকপাত করিল। ক্রান্ত কেশবচন্দ্র উঠিয়া যাইতে উদ্যত হইবার পূর্ব পর্যন্ত রামকৃষ্ণের বিন্দুমাত্র গাম্ভীর্য ছিল না। এবার তিনি মুমূর্ষু কেশবচন্দ্রকে বলিলেন, অন্তরমহলে স্ত্রীলোক ও ছেলেমেয়েদের সংগে এত বেশী না থাকিয়া কেশবচন্দ্র ভগবৎ চিন্তায় একাকী থাকিলেই ভালো করিতেন।

কথিত আছে, কেশবচন্দ্র তাঁহার মৃত্যু-যন্ত্রণার মধ্যেও শেষ কথাগুলি উচ্চারণ করিয়াছিলেন : “মা! মা!”

এই আদর্শবাদী, যিনি ভগবানে, যুক্তিতে, ত্রায়ে, শিবে ও সত্যে বিশ্বাস করিতেন, তিনি কেমন করিয়া তাঁহার বেদনাময় শেষের দিনগুলিতে আবিষ্কার করিয়াছিলেন যে, তিনি পরম পুরুষ হইতে, অনবিগম্য ভগবান হইতে, বহু দূরে সরিয়া রহিয়াছেন, এবং সেই ভগবানের, পরমপুরুষের সান্নিধ্যলাভ করিবার জন্ত রামকৃষ্ণের পদধূলির প্রয়োজন রহিয়াছে, রামকৃষ্ণের মধ্য দিয়াই তিনি ভগবানের দর্শন পাইবেন, রামকৃষ্ণের মধ্য দিয়াই তিনি ভগবানকে শ্রবণ করিবেন, এবং তাঁহার অসুস্থতার মধ্যেও শক্তিলাভ করিবেন, তাহা অত্যন্ত সহজেই বোঝা যায়। এই কারণেই কেশবের আত্মস্তরী শিষ্যরা রামকৃষ্ণকে কখনো ক্ষমা করিতে পারেন নাই। অন্ত্রপক্ষে, আমি রামকৃষ্ণের ভক্তদেরও অহুরোধ করি, তাঁহারা যেন এই বিষয় লইয়া বাড়াবাড়ি না করেন। তাঁহারা তাঁহাদের সেই অমায়িক গুরুদেবের পথই অহুসরণ করুন। এখানে বর্ণিত এই শেষ সাক্ষাৎকারের সময়ে কেশবচন্দ্র যখন উঠিয়া গেলেন, রামকৃষ্ণ তখন বিনয় ও প্রশংসার সহিত কেশবচন্দ্রের মহত্ত্বের উল্লেখ করিয়া বলেন, এই মহন্ত একই সংগে সমাজের শীর্ষস্থানীয়দের ও শ্রেষ্ঠ মনীষীদের কাছে এবং তাঁহার নিজের

১ এই শেষ সাক্ষাৎকার কালে কেশবচন্দ্রের শেষ চিন্তাগুলির উপর রামকৃষ্ণের কথাগুলির যে প্রভাব ও প্রতিক্রিয়া হইয়াছিল, আমার বিশ্বাস, তাহা পূর্বে কখনো লক্ষিত হয় নাই।

রামকৃষ্ণ দীর্ঘকাল ধরিয়া কেশবচন্দ্রের সহিত ‘মা’ সম্পর্কে আলাপ করেন : “মা তাঁর ছেলেমেয়েদের উপর লক্ষ্য রাখেন। তিনি জানেন, ছেলেমেয়েদের সত্যকারের মুক্তি কেমন করে দেওয়া যায়।...ছেলে কিছুই জানে না।...তার ‘মা’ জানে সব। মার ইচ্ছাতেই সব কিছু হয়। মাংগো, তোমার ইচ্ছা তুমিই পূর্ণ করো, তোমার কাজ তুমিই সাধো। বোকা লোক বলে : ‘আমিই করছি।’”

তাছাড়া, ঋগ্বেদ যন্ত্রণাকাতর অবস্থায় কেশব তাঁহার গর্ভধারিণী মাকে বলেন, “সবার চেয়ে বড়ো ‘মা’ যিনি, তিনিই আমার মংগলের জন্ত এই রোগ দিয়াছেন। তিনি আমাকে নাড়িয়া চাড়িয়া দেখিতেছেন, আমাকে লইয়া খেলা করিতেছেন।”

মতে। সাধারণ ধর্মবিধানীদের কাছে শ্রদ্ধা ও সম্মান অর্জন করিয়াছে। রামকৃষ্ণ পরেও চিরদিন ব্রাহ্ম সমাজের প্রতি শ্রদ্ধাবিত ছিলেন।^১

শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মরাও বিনিময়ে তাঁহাকে শ্রদ্ধা করিতেন।^২ তাঁহারা জানিতেন রামকৃষ্ণের সহিত আলাপ করিলে তাঁহারা উপকৃত হইবেন। রামকৃষ্ণের প্রভাবে তাঁহাদের হৃদয় এবং বুদ্ধিবৃত্তির প্রসার ঘটে। পাশ্চাত্য হইতে বৈজ্ঞানিক জ্ঞানের প্রথম বজ্র আসায় এবং তাঁহাকে যথার্থভাবে গ্রহণ করিতে না পারায়, ভারতীয় জনসাধারণ ব্রাহ্ম-সমাজকে বিদ্রোহের চক্ষেই দেখিতে থাকে। এই অবস্থায় রামকৃষ্ণ ব্রাহ্মসমাজকে ভারতীয় জনসাধারণের এবং ভারতীয় শ্রেষ্ঠ চিন্তানায়কদের সম্মুখে তুলিয়া ধরিবার জন্ত যাহা করিয়াছিলেন, তেমন আর কেহই করেন নাই।

১ ১৮৭৮ খ্রিস্টাব্দে যখন ব্রাহ্ম সমাজে নূতন করিয়া দলের সৃষ্টি হইল, তখন কেশবচন্দ্র তাঁহার একদল শিষ্য কর্তৃক পরিত্যক্ত হইলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণ তাঁহাকে পরিত্যাগ করিলেন না। তবে তিনি ব্রাহ্মসমাজের তিনটি বিভিন্ন শাখার মধ্যে কোনো প্রকার পার্থক্য মানিতেও অস্বীকার করিলেন এবং তিনি তাঁহাদের সকলের সহিত উপাসনায় যোগ দিতে লাগিলেন। শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামতে ব্রাহ্মসমাজে রামকৃষ্ণের কতিপয় উপস্থিতির কথা উল্লিখিত হইয়াছে। বিশেষত, ১৮৮২ খ্রিস্টাব্দের ২৮শে অক্টোবর তারিখে রামকৃষ্ণ যে কেশব-প্রতিষ্ঠিত ব্রাহ্ম-সমাজের বার্ষিক উৎসবে আমন্ত্রিত হইয়া উপস্থিত ছিলেন সে-কথার উল্লেখ আছে। এই সময় রামকৃষ্ণকে সকলে বিরিয়া ধরিয়া উদ্‌গ্রীবভাবে ধমসংক্রান্ত নানা প্রকার প্রশ্ন করিতে থাকেন। রামকৃষ্ণ তাঁহার স্বভাবশিষ্ট অমায়িকতার সহিত তাঁহাদের সকল প্রশ্নের জবাব দেন। তিনি গানে (কবীরের গানে) এবং নৃত্যেও অংশ গ্রহণ করেন। তিনি বিদায় লইবার সময় সমস্ত ভক্তদের নমস্কার জানাইয়া শেষে ব্রাহ্মসমাজবাদীদেরও নমস্কার জানান : “ভাগবতভক্ত ভগবান, জ্ঞানীর চরণে প্রণাম, শাকারবাদী ভক্তের, নিরাকারবাদী ভক্তের চরণে প্রণাম, আগেকার ব্রহ্মজ্ঞানীদের চরণে, ব্রাহ্মসমাজের ইদানীং ব্রহ্মজ্ঞানীদের চরণে প্রণাম।...”

ব্রাহ্মসমাজের অপর দুইটি শাখা কিন্তু রামকৃষ্ণের প্রতি ততোখানি সম্মান দেখায় নাই। উহাদের মধ্যে ছিল অধুনাতম ‘সাধারণ ব্রাহ্মসমাজ’-ও। কেশবচন্দ্রের উপর রামকৃষ্ণের প্রভাব থাকায় ‘সাধারণ ব্রাহ্মসমাজ’ রামকৃষ্ণের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ পোষণ করিত। দেবেন্দ্রনাথের আদি ব্রাহ্মসমাজে তাঁহাকে যে নিয়ন্ত্রণের সাহায্য ভাবা হইত, সে বিষয়ে নিঃসন্দেহ। ১৮৮৩ খ্রিস্টাব্দে ২রা মে তারিখে রামকৃষ্ণ যখন আদি ব্রাহ্মসমাজে যান, তখন তাঁহার প্রতি যে ব্যবহার করা হইয়াছিল, তাহাকে সৌজন্ত্যপূর্ণ বলা চলে না। (এ সময় বালক রবীন্দ্রনাথও উপস্থিত ছিলেন, এই ঘটনার কথা তাঁহার স্মরণ থাকিতে পারে।)—শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামতে ব্রহ্ম্য।

২ বিশেষত, কেশবচন্দ্রের উত্তরাধিকারী প্রতাপচন্দ্র মজুমদার এবং বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী। বিজয়কৃষ্ণ পরে ব্রাহ্মসমাজ পরিত্যাগ করেন। কেশবচন্দ্র প্রবর্তিত ব্রাহ্মসমাজের বিখ্যাত সংগীত রচয়িতা এবং গায়ক ত্রৈলোক্যানাথ সান্যাল বলেন যে, তাঁহার বহু গানের প্রেরণা তিনি রামকৃষ্ণের ভাবাবেশ হইতে লাভ করেন।

একটি উদাহরণ দিলেই যথেষ্ট হইবে। রামকৃষ্ণের মহান শিষ্য বিবেকানন্দ ব্রাহ্ম সমাজের একটি অংশ,—অন্ততঃপক্ষে, সাময়িকভাবে সর্বাপেক্ষা কুসংস্কারাচ্ছন্ন অংশ, যাহা পাশ্চাত্য যুক্তির নামে হিন্দু ঐতিহ্যের বিরুদ্ধে কালাপাহাড়ের ভূমিকায় অবতীর্ণ হইয়াছিল—হইতেই আসিয়াছিলেন। পরে বিবেকানন্দ ঐ হিন্দু ঐতিহ্যকে শ্রদ্ধা এবং সংরক্ষণ করিতে শিখিয়াছিলেন। হিন্দু জাগৃতির ফলে পাশ্চাত্যের সত্যাকার বিন্দুমাত্রও ক্ষতি হয় নাই। এখন প্রাচ্যের চিন্তা তাহার স্বাধীন সত্তা অর্জন করিয়াছে। এখন আর এক সভ্যতা অপর সভ্যতাকে দমন বা পদদলিত করিবে না, এক সভ্যতা অপর সভ্যতাকে হত্যা করিবে না। এখন হইতে সমান ও স্বাধীন ব্যক্তিত্বগুলির মধ্যে মিলন ও ঐক্য সম্ভব হইবে।

শিষ্যের ডাক

রামকৃষ্ণ এবং ব্রাহ্ম সমাজের এই মিলনের ফলে যে ভারতবর্ষ কি পাইয়াছিল, তাহা সহজেই লক্ষ্য করা যায়। রামকৃষ্ণ নিজেকে কি পাইয়াছিলেন, তাহা স্থানিদিষ্ট হইলেও তাহা সেরূপ সহজে লক্ষণীয় নহে। এই মিলনের ফলে রামকৃষ্ণ সর্বপ্রথম তাঁহার দেশের শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সংস্পর্শে আসেন এবং তাঁদের মারফৎ তিনি প্রগতি এবং পাশ্চাত্য চিন্তাধারার অগ্রদূতদের সহিত পরিচিত হন। তাঁহাদের মনোভাব সম্পর্কে ইহার পূর্বে রামকৃষ্ণ কিছুই জানিতেন না বলা চলে।

রামকৃষ্ণের মধ্যে কোনো সংকীর্ণ গোঁড়ামি ছিল না, সুতরাং এই সংস্পর্শের প্রতিক্রিয়ারূপে তিনি তাঁহার কক্ষের বাতায়নগুলি দ্রুত রুদ্ধ করিয়া ফেলিলেন না। বরং করিলেন ঠিক বিপরীত; তিনি সেই বাতায়নগুলিকে উদ্দাম উন্মুক্ত করিয়া দিলেন। রামকৃষ্ণের মধ্যে অতৃপ্ত কোতূহল, জীবন-রক্ষের প্রতিটি ফলের আশ্বাদ গ্রহণ কবিবার লালসা, এবং মানসিক প্রবৃত্তিগুলি এতাই প্রবল ছিল যে, নূতন নূতন ফনলের আশ্বাদ পরিপূর্ণরূপে গ্রহণ না করিয়া তিনি পারিলেন না। তাঁহার চোখের দীর্ঘ সন্ধানী দৃষ্টিতেও ইহারই ইংগিত ছিল; সে যেন কোনো লতা, গৃহের ফাটলের পথে আগাইয়া চলিয়াছে। তিনি যেন আশ্রয়দাতা গৃহস্থের গৃহের বিভিন্ন অংশগুলিকে লক্ষ্য করিয়া দেখিতেছেন; সেই গৃহে যে সকল বিভিন্ন মনোভাবের মানুষ রহিয়াছেন, তাঁহাদিগকেও লক্ষ্য করিতেছেন; এবং তাঁহাদিগকে আরো ভালভাবে বুঝিবার জন্য তাঁহাদের সহিত এক হইয়া যাইতেছেন। রামকৃষ্ণ তাঁহাদের ক্রটি বিচ্যুতিগুলি (সেই সংগে তাহাদের অর্থও) বুঝিতে পারিতেন এবং তাঁহাদের প্রকৃতি অনুসারে প্রত্যেককে তাঁহাদের জীবনের আদর্শ এবং ব্যক্তিগত কর্তব্য ভাগ করিয়া দিতেন। কোনো মানুষের পক্ষে প্রকৃতিবিরুদ্ধ কোনো আদর্শ বা কাজকে তাহার ঘাড়ে চাপাইয়া দিবার কল্পনাও কখনো রামকৃষ্ণ করিতেন না। রামকৃষ্ণের নিজের নিকট ব্যক্তিগতভাবে ত্যাগই ছিল সত্যের প্রথম ও শেষ কথা। কিন্তু তিনি আবিষ্কার করিলেন যে, অধিকাংশ মানুষই ত্যাগের এই সত্যকে গ্রহণ করিতে চায় না। কিন্তু এই আবিষ্কারের ফলে তিনি বিস্মিত বা হুঃখিতও হইলেন না। মানুষ নিজেদের মধ্যে পার্থক্য ও মতবৈধের বেড়া তুলিতেই ব্যস্ত। কিন্তু রামকৃষ্ণের নিকট এই পার্থক্য ও মতবৈধ ছিল একই ক্ষেত্রে বিভিন্ন ফুলের ঘোপ, সেগুলি সমস্ত

একত্রে মিলিয়া দৃষ্টিতে বিচিত্র করিয়া তুলিয়াছে। তিনি তাই তাহাদিগকে সবাইকে ভালোবাসিতেন। তাঁহাদের প্রত্যেকের লক্ষ্য এবং সেই লক্ষ্যে পৌছিবার পথ কি তাহা তিনি স্পষ্টই দেখিতে পাইতেন, এবং সেগুলি তিনি সবাইকে বাংলায় দিতেন। তিনি যখন কাহারও সহিত কথা কহিতেন, তখন দর্শকরা দেখিয়া বিস্মিত হইতেন যে, তিনি সেই লোকটির বিশেষ শব্দ ব্যবহার এবং কথা বলিবার ধরণটিও আয়ত্ত করিয়া তাহাতেই কথা কহিতেছেন। ইহা যে কেবল সর্বতোমুখিতা, তাহাই নহে। তাঁহার আধ্যাত্মিক সত্তা যেন দৃঢ়হস্তে হাল ধরিয়া ঐ মানুষগুলিকে তাঁর একস্থান হইতে অল্প স্থানে পৌছাইয়া দিত—আর ঐ তীর ছিল সর্বদাই ভগবানের তীর। তাঁহাদের অতর্কিতেই তিনি তাঁহাদিগকে তাঁহাদের স্ব স্ব শক্তির জোরেই তাঁরে উঠিতে সাহায্য করিতেন। তিনি বিশ্বাস করিতেন, মানুষের সকল প্রকৃতিই ভগবান-প্রদত্ত, এবং ভগবান-প্রদত্ত বলিয়াই তিনি বিশ্বাস করিতেন, সকল প্রকৃতির মানুষকে তাহাদের পরিপূর্ণ পরিণতির পথে পথ দেখাইয়া লইয়া চলাই তাঁহার কর্তব্য। এই আধ্যাত্মিকতার পথে পথপ্রদর্শকের কাজ করিবার শক্তি যে তাঁহার আছে, তাহা তিনি নিজের বিনা ইচ্ছা বা চেষ্টাতেই উপলব্ধি করিয়াছিলেন। ইতালীয় নব জাগৃতির যুগে পাশ্চাত্য দেশে একটি কথা প্রচলিত হইয়াছিল, তাহাতে বলা হইত, ‘ভুলোয়ার স্’ এ পুভোয়ার’, ইচ্ছাই শক্তি। ইহা তরুণের স্বন্দর আফালন—যে তরুণের সব কাজ করিতে তখনো বাকী আছে। অপেক্ষাকৃত পরিণতবয়স্ক মানুষ কিন্তু মৌখিক আফালনেই এতো সহজে তৃপ্ত হয় না, তাহার কথার অপেক্ষা কাজের উপরই জোর দেয় বেশি, এবং এই প্রবচনটিকে উন্টাইয়া বলে, ‘পুভোয়ার, স্’ এ ভুলোয়ার’—শক্তিই ইচ্ছা।”

অকস্মাৎ রামকৃষ্ণ নিজের মধ্যে এই শক্তি অল্পভব করিলেন, এবং শুনিলেন, এই শক্তি ব্যবহারের জন্য সমগ্র বিশ্ব তাঁহাকে আহ্বান করিতেছে। ভারতবর্ষের শ্রেষ্ঠ মনীষিগণের অপেক্ষাও তিনি যে অধিকতর প্রাধান্য ও প্রতিষ্ঠা লাভ করেন, তাহা হইতেই ঐ সকল মনীষিদের দুর্বলতা, তাঁহাদের উচ্চাশার অপূর্ণতা, তাঁহারা বিজ্ঞান হইতে যে সকল উত্তর লাভ করিয়াছিলেন, সেগুলির অপরাধগত এবং রামকৃষ্ণের হস্তক্ষেপের প্রয়োজনীয়তা, সমস্তই সুস্পষ্ট হইয়া পড়ে। সংঘবদ্ধতার মধ্যে কি শক্তি

১ ব্রাহ্মদের সহিত অস্পষ্ট হিন্দুদের কি পার্থক্য রহিয়াছে, একথা একবার তাঁহাকে কেহ জিজ্ঞাসা করেন। উত্তরে তিনি বলেন, “বিশেষ কিছু না। সনাই বাজাইবার সময় একজন পোঁ ধরিয়া থাকে, আর অস্পষ্ট বিভিন্ন হর বাজায়। ব্রাহ্মরা সর্বদাই কেবল এক হরে ফিরিয়া ফিরিয়া আসে,—ব্রহ্মের নিরাকার দিকটার। কিন্তু হিন্দুরা ভগবানের বিভিন্ন হর বাজাইতে থাকেন।”

রহিয়াছে, বা কতকগুলি আধ্যাত্মিক চেতনাসম্পন্ন তরুণ মানুষের একটি দল যখন তাঁহাদের অগ্রজকে ঘিরিয়া সমবেতভাবে ভগবানের নিকট অর্ঘ্য উৎসর্গ করেন, তখন তাহার কি নোন্দর্ঘ, সেগুলি সমস্তই রামকৃষ্ণ ব্রাহ্ম সমাজের নিকট হইতে শিক্ষা লাভ করেন।

ফলে অবিলম্বে তাঁহার আদর্শ,—এ পর্যন্ত যাহা অনির্দিষ্ট ছিল—দানা বাঁধিয়া উঠে। উহা একটি স্থির শিক্তাস্তকে কেন্দ্র করিয়া সচেতন চিন্তার দীপ্ত নীহারিকা রূপে প্রথমে সংহত থাকে, এবং পরে তাহা কর্মে রূপান্তরিত হয়।

প্রথমে এই আদর্শগুলির সমগ্রতার মধ্যে তিনি ভগবানের সহিত তাঁহার সম্পর্কটিকে প্রত্যক্ষ করেন। তিনি উপলব্ধি করেন, তাঁহার অন্তর্নিহিত দেবতা^১ অগ্রাগ্র সাধকের মতো তাঁহার ব্যক্তিগত মোক্ষে সম্ভুষ্ট হইবেন না, তিনি তাঁহার নিকট মানুষের প্রতি ভালোবাসা ও তাহার সেবা দাবী করেন।^২ তাঁহার আধ্যাত্মিক সংগ্রাম, তাঁহার ভাবাবেশ, তাঁহার আত্মোপলব্ধি, কিছুই তাঁহার নিজের লাভের জন্ত ছিল না।

“*Sic vos non vobis*”^৩ “কাজ করে, তবে তোমার নিজের জন্ত নহে।”

১ ভৈরবী ব্রাহ্মণ যে প্রথমে যোগ্য, করিয়াছিলেন, রামকৃষ্ণ অবতার, রামকৃষ্ণ এখানে তাহা স্বীকার করেন। কিন্তু এ সম্পর্কে কোনো আলোচনা তিনি পছন্দ করিতেন না। তাঁহার সম্মুখে এইরূপ কোনো উল্লেখও তিনি সন্ম করিতে পারিতেন না। সাধারণত প্রশংসা তাঁহার ভালো লাগিত না। বিশেষ কোনো আধ্যাত্মিক শক্তির কথা তিনি প্রকাণ্ডে প্রায়ই অস্বীকার করিতেন। উহা তাঁহার অনেক শিষ্যের কাছে প্রীতিপ্রদ হইত না। তাঁহারা চাহিতেন যে, রামকৃষ্ণ ঐ সমস্ত সুযোগ সুবিধার অংশ গ্রহণ করেন। রামকৃষ্ণের দৃঢ় আত্মবিশ্বাস নিহিত ছিল তাঁহার অন্তর্মুখী কর্ম-শক্তির মধ্যে; উহা ছিল গোপন রঙ্গি, যাহা তিনি কখনো দেখাইয়া বেড়াইতেন না। আমি আমার পশ্চিমী পাঠকদিগকে একটি প্রশ্ন করিতে চাই। প্রশ্নটি হয়তো তাঁহাদের অদ্ভুত লাগিবে। কোনো আদর্শ উদগ্র আবেগময় আত্মবিশ্বাস, যাহা আমাদের মহা মানবদিগের উপর চিন্তা ও কর্মের গুরুভার হস্ত করে, তাহা কি ঠিক এই ধরণের একটি চেতনার, এই ব্যক্তি-সীমার উদ্দেশ্য সত্তার পরিপূর্ণতারই কতকটা অনুরূপ নহে? আমরা তাহাকে যে নামই দিই না কেন, তাহাতে কি আসে যায়?

২ রামকৃষ্ণের শিষ্যরা তাঁহাদের মিশন সম্পর্কে যে ‘সেবা’ কথাটি ব্যবহার করিয়াছেন, রামকৃষ্ণ স্পষ্টত তাহা ব্যবহার করেন নাই। তবে আত্মত্যাগ করিয়াও অপরের জন্ত কাজ করিবার প্রতি প্রীতির যে-নীতি রামকৃষ্ণ প্রচার করেন, তাহার আগাগোড়াই এই সেবার নীতি। স্বামী অশোকানন্দ স্পষ্টই দেখাইয়াছেন, সেবাই উহার উদ্দেশ্য এবং উহার শক্তি। (*The Origin of Swami Vivekananda's Doctrine of Service*,” প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য; ‘প্রবন্ধ ভারত’ পত্রিকা, আলমোড়া, ফ্রেব্রুয়ারী, ১৯২৮।) আমরা পরবর্তী খণ্ডে এ সম্পর্কে পুনরায় আলোচনা করিব।

৩ ভিজিলের বহুব্যবহৃত এক কলি কবিতা।

সে সমস্ত কিছুই ছিল মানব-পরিণতির পথ প্রস্তুতির জন্ত, আত্মোপলব্ধির এক নব যুগ প্রবর্তনের জন্ত। মুক্তির জন্ত আকাঙ্ক্ষা করিবার বা আশা করিবার অধিকার অস্ত্রের রহিয়াছে, কিন্তু তাঁহার নাই। সেদিকে লক্ষ্য দিলে তাঁহার চলিবে না। শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া, মানবসমাজ যখনই বিপন্ন হইয়াছে, তখনই তিনি তাহার সাহায্যে আসিতে বাধ্য হইয়াছেন।^১

তাঁহার সমসাময়িক মানুষের নিকট তিনি সেদিন যে সংহতির আহ্বান ও যে-মোক্ষের বাণী বহন করিয়া আনিয়াছিলেন, তাহা নিম্নলিখিতরূপ :

১। সমস্ত ধর্মই মূলে এবং ধর্মবিশ্বাসীদের অকপট আন্তরিক বিশ্বাসে সত্য। এই সর্বগ্রাহী সত্যকে রামকৃষ্ণ তাঁহার সাধারণ বুদ্ধি এবং অহুভূতির দ্বারাই লাভ করিয়াছিলেন এবং এই সত্য উদ্ঘাটনের জন্যই তিনি বিশেষত পৃথিবীতে আসিয়াছিলেন।

২। অধিবিদ্যাগত চিন্তার তিনটি মহান স্তর রহিয়াছে : দ্বৈতবাদ, বিশিষ্ট অদ্বৈতবাদ এবং পরিপূর্ণ অদ্বৈতবাদ। এই তিন স্তর দিয়া পরম সত্যের পথে অগ্রসর হইতে হইবে। এই স্তরগুলি পরস্পর-বিরোধী নহে, বরং পরস্পরের পরিপূরক। বিশেষ স্তরের ব্যক্তির বিশেষ মানসিক গঠনের উপযোগীরূপে এই বিশেষ স্তরগুলি রহিয়াছে। জনসাধারণ, ধাঁহার, অহুভূতির মধ্য দিয়া আকৃষ্ট হন, তাঁহাদের জন্ত উৎসব, গীতবাণী এবং মূর্তি ও বিগ্রহসহ দ্বৈতবাদী ধর্মই কার্যকরী। বিশুদ্ধ বুদ্ধিশীল ধাঁহার, তাঁহার। বিশিষ্ট অদ্বৈতবাদে উপনীত হইতে পারেন। বিশুদ্ধ বুদ্ধি জানে উহার পরেও কিছু রহিয়াছে, কিন্তু বুদ্ধি সে পরবর্তীকে আয়ত্ত করিতে পারে না। তাহাকে আয়ত্তের জন্ত অস্ত্র একটি স্তর রহিয়াছে। যৌগিক সংযমের মধ্য দিয়াই সেই অবর্ণনীয়, নিরাকার অব্যয়ের পূর্বস্বাদ মিলিতে পারে। উহা শব্দ ও আখ্যানাত্মিকতার যুক্তিগত উপায়ের উর্ধ্বে। উহা অদ্বিতীয় বাস্তবতার সহিত ঐক্য।

৩। এই চিন্তার সোপানের সহিত স্বভাবত কর্তব্যেরও একটি সমান্তরাল সোপান রহিয়াছে। সাধারণ লোকে সংসারে থাকিয়া সেখানেই তাহাদের কর্তব্য করিতে পারে, এবং করেও। কাজের মধ্যে একটি সন্নেহ উৎসাহ থাকে, অথচ

১ একটি অদ্ভুত বিষয় এখানে উল্লেখ করিতে চাই। রামকৃষ্ণ উত্তর-পশ্চিম কোণের দিক অঙ্গুলি সংকেত করিয়া বলেন, দুইশত বৎসর বাদে তিনি পুনরায় অবতারণা সেখানে আবির্ভূত হইবেন। (রাশিয়া?)

নিজের প্রতি কোনো আকর্ষণ থাকে না। সে যেন সাধু ভৃত্য, সে জানে, এ গৃহ তাহার নহে, অথচ গৃহের প্রতি সে বিন্দুমাত্র অবহেলা করে না। শুদ্ধি এবং প্রেমের দ্বারাই বাসনা হইতে তাকে মুক্তিলাভ করিতে হইবে। তবে তাহা করিতে হইবে, ধীরে ধীরে, ধৈর্য ও বিনয় সহকারে।

“তোমার বিশুদ্ধ চিন্তা ও কল্পনার সীমার মধ্যে যাহা পড়ে, কেবল এমন কর্মেরই দায়িত্ব গ্রহণ করো বিরাট কাজের দায়িত্ব লইয়া আত্মসমর্পিত করিতে চাহিও না। তুমি ভগবানের কাছে যেটুকু আত্মসমর্পণ করিতে পারিবে, সেইটুকু কাজের দায়িত্ব গ্রহণ করো। অতঃপর তোমার স্বার্থহীনতা এবং শুদ্ধি যতোহ বৃদ্ধি পাইবে—এবং আধ্যাত্মিক বস্তুগুলি বড়োই দ্রুত বৃদ্ধি পায়—ততোই এই পার্থিব জগতের মধ্যে তুমি আপনার পথ করিয়া লইয়া অগ্রসর হইবে এবং গঙ্গা যেমন হিমালয়ের কঠিন পাষাণ হইতে উথিত হইয়া শত শত মাইল তাহার স্রোতধারায় নিষিক্ত করে, তেমনি করিবে।”

ব্যস্ত হইয়া ছুটিও না, নিজের সাধ্যমত পা ফেলিয়া হাঁটা। তুমি তো তোমার লক্ষ্যে গিয়া পৌছিবেই, তবে তোমার ছুটিবার প্রয়োজন কি? তবে থামিলেও চলিবে না। “ধর্ম হইল সেই পথ, যাহা ভগবানের কাছে মানুষকে পৌছাইয়া দেয়। তবে তাহা পথ, গৃহ নহে।...” —“এ পথ অতিক্রম করিতে কি অধিক সময় লাগিবে?” —“অবস্থা অনুসারে। পথের দৈর্ঘ্য সবার জন্তই সমান। কেহ দীর্ঘ পথ বেশিক্ষণ হাঁটে, তারপর পথের শেষে গিয়া পৌছে।”

“কুমারেরা হাঁড়ী শুকোতে দেয়, তার ভিতর পাকা হাঁড়ীও আছে, আবার কাঁচা হাঁড়ীও আছে। কখনো গরুটর এলে হাঁড়ী মাড়িয়ে যায়। পাকা হাঁড়ী ভেঙে গেলে কুমোর সেগুলোকে ফেলে দেয়। কিন্তু কাঁচা হাঁড়ী ভেঙে গেলে সেগুলি কুমোর আবার ঘরে আনে, এনে জল দিয়ে মেখে আবার চাকে দিয়ে নূতন হাঁড়ী করে; ছাড়ে না। যতোক্ষণ কাঁচা থাকবে কুমোর ছাড়বে না, যতোক্ষণ না জ্ঞান লাভ হয়, ততক্ষণ কুমোর আবার চাকে দেবে; ছাড়বে না। অর্থাৎ ফিরে ফিরে এ সংসারে আসতে হবে, নিস্তার নাই, তাঁকে লাভ করলে তবে মুক্তি হয়। তবে কুমোর ছাড়ে। কেননা, তার দ্বারা মায়ার সৃষ্টির কোনো কাজ হয় না। জ্ঞানী মায়াকে পার হয়ে গেছে। সে আর মায়ার সংসারে কি করবে?”

১ ধনগোপাল মুখোপাধ্যায় রচিত পূর্বোক্ত গ্রন্থে উক্তব্য।

২ ১৮৮৪ খ্রিস্টাব্দে ৬ই ডিসেম্বর তারিখে বংকিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের সহিত সাক্ষাৎকার।

(শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ৫ম ভাগ, পরিশিষ্ট ৫৭, ৫৮ পৃঃ উক্তব্য—অনুঃ)

রামকৃষ্ণ ছিলেন এমনি একজন মানুষ, যে তাঁহার অপেক্ষা এক স্তর পিছনে পড়িয়া আছে, তিনি তাহারই খোঁজ করিতেন। এবং মার ইচ্ছা অমুসারে তাহাদিগকে লইয়া তিনি একটি নূতন স্তর গড়িয়া তুলিতেন, যে স্তর তাঁহার বাণী বহন করিবে, জগৎকে সত্যের কথা শিখাইবে। সেই কথাটি ছিল “সর্ব-ঐক্য”—ভগবানের সকল দিকের, প্রেম ও জ্ঞানের সকল প্রকার প্রকাশের, মানবতার সকল প্রকার আকারের একতা এবং ঐক্য।

এ পর্যন্ত কেহই ভগবানের একাধিক দিক উপলব্ধি করিবার চেষ্টা করেন নাই। কিন্তু তাঁহার সকল দিকই জানিতে হইবে। তাহাই আজিকার কর্তব্য। এবং যে মানুষটি তাঁহার প্রত্যেকটি জীবিত সহধর্মীর সহিত একাধিত হইয়া তাঁহাদের দৃষ্টি, তাঁহাদের অমুভূতি, তাঁহাদের মন ও মস্তিষ্ক নিজের মধ্যে গ্রহণ করিয়া এই কর্তব্য সম্পন্ন করিয়াছিলেন, তিনিই এ-যুগের সর্বশ্রেষ্ঠ পথদ্রষ্টা নেতা।^১

রামকৃষ্ণ যখনই এই আদর্শের কথা অমুভব করিলেন, তখনই উহাকে কার্ণে পরিণত করিবার তীব্র বাসনা তাঁহার মধ্যে প্রজ্জ্বলিত হইয়া উঠিল।^২ তিনি যেন কোনো পক্ষীর জাহুর; তিনি অন্ত্যাত্ম পক্ষসঞ্চারী মানবাত্মাদিগকে তাঁহার পক্ষীশালার চারিদিকে ভীড় করিয়া আসিবার জন্য শূন্যে তাঁহার ব্যাকুল আমন্ত্রণ পাঠাইলেন। সময় ঘনাইয়া আসিয়াছিল। অপেক্ষা করিবার মতো সময় আর ছিল না। তাঁহার বিহংগদিগকে এবার তাঁহার চারিদিকে জড়ো করিতেই হইবে।

১ তিনি বলেন, “যাহারা তাহাদের শেষ জন্মে আছে।”

২ স্বামী অশোকানন্দের পূর্বোল্লিখিত প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

৩ ১৮৬৩ খৃস্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে রামকৃষ্ণের নিকট ইহা উদ্ঘাটিত হয় যে, বহু বিপুলতায় ধর্মবিশ্বাসী তাঁহার কাছে আসিবেন। (ব্রীহীদ্রামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ ২০০ পৃ: দ্রষ্টব্য।) কিন্তু ১৮৬৬ খৃস্টাব্দের আগে পর্যন্ত তিনি এদিকে কোনো মনোযোগ দেন নাই। সারদানন্দ বলেন, ঐ বৎসর একটি দীর্ঘ সমাধির পর তাঁহার ভাবী শিষ্যদের সম্পর্কে একটি তীব্র বাসনা তাঁহার মধ্যে জাগিয়া উঠিল। প্রতিদিন সন্ধ্যায় তিনি তাহাদের আগমনের প্রতীক্ষায় চীৎকার করিয়া প্রার্থনা করিতেন। উহা চূড়ান্ত অগ্নিশ্রী প্রাপ্ত হয় পরবর্তী ছয় বৎসর বাদে (১৮৬৬-৭২)। শিক্ষকের গুরু দায়িত্ব গ্রহণের জন্য প্রস্তুত হইতে এবং ঐ সময়কার ভারতের আধ্যাত্মিক অবস্থা হৃদয়ংগম করিতে তাঁহারও কিছু সময়ের প্রয়োজন ছিল। ঐ সময়ের শেষোশেষি তাঁহার ভাবী শিষ্যদের কল্পনা তাঁহার নিকট তীব্র হইয়া উঠে। (স্বামী বিবেকানন্দের জীবন, ১ম খণ্ড, ৩৬০ পৃ: দ্রষ্টব্য।) ১৮৭৪ খৃস্টাব্দের প্রথমে দিকে তিনি প্রচার শুরু করেন। ঐ সময় কেশবচন্দ্রের সহিত তাঁহার পরিচয় হয়। তাঁহার প্রচারকাল ১৮৭৪ হইতে ১৮৮৬-র আগস্ট মাসের মধ্যে পড়ে বলা চলে।

এই প্রিয় সাথীদের চিন্তায় রামকৃষ্ণের দিবারাত্রি পূর্ণ হইয়া রহিল। তিনি কাতর হইয়া আপন মনে আত্ননাশ করিতে লাগিলেন।...

“আমার তীব্র বাসনার আর সীমা রহিল না। ভালোই হউক, কি মন্দই হউক, সেইদিনই উহা আমার করিতে হইবে। আমার চারিদিকে কে কি কহিতেছিল, সে দিকে আর কর্ণপাত করিলাম না।...তাহারা আমার মন ভরিয়া রহিল। আমি তাহাদিগকে দেখিতে পাইলাম। আমি তাহাদিগের প্রত্যেককে কাহাকে কি বলিব, তাহাও পূর্ব হইতেই স্থির করিয়া ফেলিলাম।...দিন যখন শেষ হইল, তাহাদের চিন্তাই আমার মনের উপর বোঝার মতো নামিয়া আসিল।...আরো একদিন কাটিল, তবু তাহারা আসিল না।...কাঁসরঘটা বাজিল শঙ্খধ্বনি হইল। আলো ক্রমেই ম্লান হইয়া আসিল। আমি ছাদে আদিলাম। ক্ষতবিক্ষত মনে চীৎকার করিয়া উঠিলাম, ‘আয় তোরা! তোরা সব কোথায়? তোদের ছাড়িয়া যে আমি আর থাকিতে পারি না।’...মা, বন্ধু এবং প্রেমিকদের অপেক্ষাও যে আমি তাহাদিগকে ভালোবাসি। আমি তাহাদিগকে চাই। তাহাদের অমুপস্থিতিতে আমি যে মরিতেছি।”

রাত্রির গভীরে এই আত্মার আত্ননাশ একটি পবিত্র সপ্নের মতো উথিত হইল। পক্ষধারী আত্মার দলের উপর সে আত্ননাশ কাজ করিল। কাহার আদেশ বা কি শক্তি তাঁহাদিগকে আকর্ষণ করিতেছে, তাহা না বুঝিয়াই চারিদিক হইতে তাঁহারা অশুভব করিলেন, কি যেন তাঁহাদিগকে কেবলই টানিতেছে, কি অদৃশ্য সূত্রে যেন তাঁহারা বাঁধা পড়িয়াছেন। তাঁহারা ঘুরিতে লাগিলেন, তাঁহারা অগ্রসর হইলেন, এবং অবশেষে তাঁহারা একে একে আসিয়া পৌছিলেন।

সর্বপ্রথমে শিষ্য ষাঁহারা আসিলেন (এই ব্যাপারটি ১৮৭২ খৃস্টাব্দে ঘটে), তাঁহারা ছিলেন কলিকাতার মধ্যবিস্তৃত শ্রেণীর দুইজন বুদ্ধিজীবী। সম্পর্কে তাঁহারা আত্মীয় ভাই : একজন কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজের ছাত্র, পরিপূর্ণরূপে বস্তুবাদী এবং নিরীশ্বরবাদী : নাম, রামচন্দ্র দত্ত ; অপরজন বিবাহিত, সংসারের কর্তৃস্থানীয় : মনোমোহন মিত্র। ব্রাহ্মসমাজ পত্রিকায় রামকৃষ্ণের উল্লেখ করিয়া কয়েক লাইন লেখা প্রকাশিত হয়, তাহা তাঁহাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে। তাঁহারা আসিলেন এবং রামকৃষ্ণ তাঁহাদিগকে জয় করিলেন। তাঁহারা সংসার ত্যাগ করিলেন না, তাঁহাদিগকে সংসার ত্যাগ করাইবার জন্তও রামকৃষ্ণ কিছুই করিলেন না। কিন্তু এই অসাধারণ অদ্ভুত মানুষটি তাঁহার চরিত্র এবং মধুর ব্যবহার দিয়া তাঁহাদিগকে বিমুগ্ধ

করিয়া ফেলিলেন। তাঁহারাই রামকৃষ্ণের সর্বশ্রেষ্ঠ দুইজন শিষ্যকে আনিয়া দেন— একজনের নাম ব্রহ্মানন্দ (রাখালচন্দ্র ঘোষ), যিনি রামকৃষ্ণ মঠের সর্বপ্রথম মঠাধ্যক্ষ হন। অপর জন বিবেকানন্দ (নরেন্দ্রনাথ দত্ত), যিনি ভারতবর্ষ এবং নমগ্র পৃথিবীকে আলোকিত করেন।

প্রধান ব্যক্তিদের সম্পর্কে আলোচনা করিবার পূর্বে, যাহারা ১৮৭২ হইতে ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে রামকৃষ্ণের চারিদিকে আসিয়া জুটিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে সর্বাংশে পরিচিতদের নাম এবং সেই সঙ্গে তাঁহাদের জন্মের এবং পেশার যথাসম্ভব সংক্ষিপ্ত বিবরণ নিম্নে দিতেছি :

১৮৭২ : ১ এবং ২। ডাক্তার রামচন্দ্র দত্ত ও তাঁহার আত্মীয় ভাই মনোমোহন মিত্র।

৩। লাটু, রামচন্দ্র বাবুর চাকর, বিহারে সাধারণ ঘরে তাঁহার জন্ম হয়। পরে তিনি অভুতানন্দ নামে আশ্রমে পরিচিত হন।

৪। স্বরেন্দ্রনাথ মিত্র। তিনি একজন সাহেবের দোকানের ধনী কর্মচারী, বাড়ির মালিক এবং ব্রাহ্মসমাজের সদস্য ছিলেন।

১৮৮১ : ৫। রাখালচন্দ্র ঘোষ, এক জমিদারের ছেলে। তিনি পরবর্তীকালে ব্রহ্মানন্দ নামে রামকৃষ্ণ মঠ ও মিশনের সর্বপ্রথম অধ্যক্ষ হন।

৬। গোপালদা, কাগজের ব্যবসায়ী, (পরে অভুতানন্দ)।

৭। নরেন্দ্রনাথ দত্ত, তরুণ মনীষী। তিনি এক ক্ষত্রিয় পরিবারে জন্মগ্রহণ করেন। (পরবর্তীকালে বিবেকানন্দ)।

১৮৮২ : ৮। কলিকাতা, শ্রামবাজারস্থ বিদ্যাসাগর হাইস্কুলের প্রধান শিক্ষক মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত। পরে তিনি ‘ম’ এই ছদ্মনামে ‘শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ-কথামৃত’ রচনা করেন। আমার যদি ভুল না হয়, তবে ইনি ‘মর্টন ইনস্টিটিউশন’-এর প্রতিষ্ঠাতা এবং পরিচালক ছিলেন।

৯। তারকনাথ ঘোষাল। ইনি ব্রাহ্মসমাজের একজন সদস্য এবং উকিলের পুত্র। বর্তমানে ইহার নাম শিবানন্দ। ইনি বর্তমান প্রধান মঠাধ্যক্ষ।

১। সারদানন্দের মতে, রামকৃষ্ণের শিষ্যরা সকলেই ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দ শেষ হইবার আগেই আসেন। এবং তাঁহাদের অধিকাংশ আসেন ১৮৮৩ খৃষ্টাব্দের মাঝামাঝি এবং ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দের মাঝামাঝি সময়ের মধ্যে।

- ১০। যোগেন্দ্রনাথ চৌধুরী। দক্ষিণেশ্বরের একটি অভিজাত ব্রাহ্মণ পরিবারে ইহার জন্ম। (পরে যোগানন্দ নামে পরিচিত)।
- ১৮৮৩ : ১১। শশীভূষণ। (রামকৃষ্ণানন্দ)।
- ১২। শরৎচন্দ্র চক্রবর্তী। (পরবর্তীকালে সারদানন্দ)। ইনি পঁচিশ বৎসরেরও অধিক কাল রামকৃষ্ণ মিশনের সেক্রেটারী ছিলেন। ইনি জাতিতে ব্রাহ্মণ এবং ব্রাহ্মসমাজের সদস্য। ইনি রামকৃষ্ণের বিখ্যাত জীবনীকার।
- ১৩। কালীপ্রসাদ চন্দ। ইনি ইংরেজী ভাষার জনৈক অধ্যাপকের পুত্র। (পরে অভেদানন্দ নামে পরিচিত)।
- ১৪। হরিনাথ চট্টোপাধ্যায়; জাতিতে ইনি ব্রাহ্মণ। (পরে তুরীয়ানন্দ নামে পরিচিত)।
- ১৫। হরিপ্রসন্ন চাটাজী, জনৈক ছাত্র। (বিজ্ঞানানন্দ)।
- ১৮৮৪ ১৬। গঙ্গাধর ঘটক, চতুর্দশবর্ষীয় জনৈক ছাত্র। (পরে অখণ্ডানন্দ)।
- ১৭। গিরিশচন্দ্র ঘোষ, বিখ্যাত অভিনেতা এবং নাট্যকার। আধুনিক বাংলা রংগমঞ্চের প্রবর্তক; কলিকাতা স্টার থিয়েটারের পরিচালক।
- ১৮৮৫ ১৮। সুবোধ ঘোষ, জনৈক সপ্তদশবর্ষীয় ছাত্র। পরে ইনি কলিকাতার একটি কালী মন্দিরের প্রতিষ্ঠাতা। (সুবোধানন্দ)।
- ১৯। পূর্ণচন্দ্র ঘোষ। ইনি মাত্র তেরো বৎসর বয়সে রামকৃষ্ণের নিকট আসেন। ইনি রামকৃষ্ণের ছয়জন শ্রেষ্ঠ শিষ্যের অগ্রতম।
- নিম্নলিখিত ব্যক্তিদের সহিত রামকৃষ্ণের ঠিক কবে আলাপ হইয়াছিল, তাহা আমি স্থির করিতে পারি নাই :
- ২০। ধনী জমিদার বলরাম বসু। তিনি পরিণতবয়স্ক এবং অতীব ধর্মপরায়ণ ছিলেন। রামকৃষ্ণ মঠের প্রতিষ্ঠার জন্ত তিনি অর্থ সাহায্য করেন।
- ২১। একদা প্রেততত্ত্বের প্রক্রিয়ার তরুণ ‘মিডিয়াম’ নিত্যরঞ্জন ঘোষ; তাঁহাকে রামকৃষ্ণ তাঁহার নিজের শক্তির দ্বারা প্রেততত্ত্ব হইতে উদ্ধার করেন।^১ ইনি পরে নিরঞ্জনানন্দ নামে পরিচিত হন।

১ “তুমি যদি কেবল ভূতের কথা ভাবো, তবে নিজেও ভূত হইয়া যাইবে। যদি তুমি ভগবানের কথা ভাবো, তবে নিজে ভগবানে পরিণত হইবে। বাছিয়া লও!”

- ২২। দেবেজ মজুমদার ; জনৈক পরিণতবয়স্ক বিবাহিত ভ্রলোক। ইনি একটি জমিদার সেরেস্তায় চাকরি করিতেন। ইনি বাঙ্গালী কবি হুরেন্দ্রনাথ মজুমদারের ভ্রাতা।
- ২৩। প্রায় বিশ বৎসর বয়স্ক ছাত্র বাবুরাম ঘোষ। (পরবর্তীকালে প্রেমানন্দ)।
- ২৪। অষ্টাদশ বৎসর বয়স্ক ছাত্র তুলসীচরণ দত্ত। (পরে নির্মলানন্দ)
- ২৫। দুর্গাচরণ নাগ ; ইনি রামকৃষ্ণের সংসারী শিশ্যের মধ্যে প্রধান। ইত্যাদি।^১

ইহা সহজেই লক্ষণীয় যে, গরীব চাকর মাট ছাড়া শিশ্যদের অধিকাংশ বুদ্ধিজীবী, এবং অভিজাত ব্রাহ্মণ ও ধনী মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত ছিলেন। তাঁহারা কেহ কিশোর, কেহ বা যুবক। তাঁহাদের অনেকেই ব্রাহ্মসমাজ হইতে আশ্রিয়াছিলেন।

তবে তাঁহারা রামকৃষ্ণ মিশনে সর্বান্তঃকরণে বোগ দিয়াছিলেন এবং রামকৃষ্ণের চিন্তাধারাকে ব্যাখ্যা ও বহন করিয়াছিলেন, এখানে আমি কেবল তাঁহাদেরই উল্লেখ করিয়াছি।

জাতি ও শ্রেণী নির্বিশেষে একটি ক্রমাগত পরিবর্তনশীল মানুষের জনতা সর্বদা তাঁহাকে অদীরভাবে ঘিরিয়া থাকিত। মহারাজা হইতে ভিক্ষুক, সাংবাদিক, শিল্পী, নাহিত্যিক, বিজ্ঞান, পণ্ডিত, ব্রাহ্ম, খৃষ্টান, মুসলমান, ধর্মশ্রমী, ব্যবসায়ী, আবালবৃদ্ধ-বনিতা সকলেই একসঙ্গে একত্রে আনিয়া ভীড় করিত। বহুদূর হইতে লোকে তাঁহাকে প্রস্তুত হইতে আনিত। দিবারাত্রি তাঁহার বিশ্রাম ছিল না। চক্ষিণ ঘণ্টার মধ্যে বিশ ঘণ্টা কাল তিনি যাত্রীদের প্রশ্নের জবাব দিতেন। পরিশ্রমের ভারে তাঁহার দুর্বল দেহ ভাঙিয়া পড়িলেও তিনি কাহাকেও ফিরাইতেন না। প্রত্যেককে সহানুভূতির সহিত জ্ঞান বিতরণ করিতেন। কেবল তাহাই নহে, তিনি যখন কোনো কথা কহিতেন না, তখনো তাঁহার আশ্রয় সেই অপূর্ব অপরূপ শক্তি যাত্রীদের সমস্ত মনকে যেন সমাচ্ছন্ন করিয়া রাখিত এবং যাত্রীরা করেদিনের জন্ত যেন নূতন মানুষ হইয়া থাকিতেন। রামকৃষ্ণ সকল অকপট ধর্মবিশ্বাসীদের আত্মা অর্জন করিয়াছিলেন। বিভিন্ন মতের ধর্মার্থীরা বাহাতে তাঁহার সহিত বিভিন্ন বিষয়ে আলোচনা করিতে পারেন এবং তাঁহাদের মধ্যে বাহাতে মীমাংসা সম্ভব হয়, সেজন্ত তিনি সকল ধর্মের লোককেই সাগ্রহে অভ্যর্থনা করিতেন।

১ সারদা প্রসন্ন মিত্রের (স্বামী ত্রিগুণাভীতের) নাম এই তালিকা হইতে বাদ পড়িয়াছে। তিনি রামকৃষ্ণদেবের আশ্রমশিষ্যদের অন্ততম।—ইংরেজী সংস্করণের প্রকাশকের দীক্ষা ক্রটি।—অনুঃ

কিন্তু তাঁহার নিকট উহা ছিল সংগতিসাধনের একটি অংগ মাত্র। যুধ্যমান ধর্ম-সম্প্রদায়গুলির মধ্যে মিলন-সাধনের অপেক্ষা তিনি বহুগুণে মহত্তর কিছু চাহিয়াছিলেন। তিনি চাহিয়াছিলেন, মানুষ মানুষকে বুঝিবে, তাহার প্রতি সহানুভূতি দেখাইবে, তাহাকে ভালবাসিবে, সমগ্র মানবজীবনের সহিত নিজেকে এক করিয়া তুলিবে। কারণ, ভগবান যদি প্রত্যেক মানুষের মধ্যেই থাকেন, তবে প্রত্যেক মানুষের জীবনই তো তাঁহার ধর্ম। এবং তাহা সকলেরই ধর্ম হওয়া উচিত।

মানব-জাতির মধ্যে যতোই পার্থক্য থাক, আমরা যতোই তাহাকে ভালো-বাসিব, আমরা ততোই ভগবানের নিকটতর হইব।^১ ভগবানকে মন্দিরে খুঁজিয়া, ভগবানের নিকট অলৌকিক ক্রিয়া করিবার বা আবির্ভূত হইবার জন্ত আবেদন করিয়া কোনো লাভ হইবে না। তিনি এখানে, ওখানে, সর্বত্র সর্বদাই রহিয়াছেন। আমরা তাঁহাকে দেখিতেছি, তাঁহাকে স্পর্শ করিতেছি। কারণ, তিনি আমাদেরই ভাই, বন্ধু, পরিজন, শত্রু, তিনিই আমাদের আত্মা। এই সর্বব্যাপী বিধাতা রামকৃষ্ণের আত্মা হইতে উৎসারিত হইতেন বলিয়াই রামকৃষ্ণের দীপ্তিতে তাঁহার চারিদিকের সংখ্যাভীত মানুষ নিঃশব্দে অজ্ঞাতে উদ্ভাসিত হইয়া উঠিতেন। তাই তাঁহারা, কারণ না বুঝিলেও অনুভব করিতেন, তাঁহারা যেন উদ্ধৃতর লোকে নীত হইয়াছেন, শক্তিলাভ করিয়াছেন।

রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদিগকে বলেন :

“নূতন ভিতের উপর ভিত্তি করিয়াই আমাদের প্রাসাদ রচনা করিতে হইবে। অস্ত্রজীবনে আমাদেরিগকে এমন তীব্রভাবে বাঁচিতে হইবে যে, সে-জীবনই একদা পরম সত্য পরিণত হইবে। এই পরম সত্যই আমাদেরিগকে সত্যের অবগিত আলোক পাঠাইয়া দিবেন। সমুদ্র উঠে নামে, কারণ, তাহার মালিক যে-পাহাড়, সে ঠায় স্থির বসিয়া থাকে।...যতোদিন লাগে ক্ষতি নাই, এস, আমরা আমাদের মধ্যেও ভগবানের পর্বত গড়িয়া তুলি। এই গড়া যখন আমাদের শেষ হইবে, তখন সকল কালের সকল মানুষের জন্ত কল্পনা ও জ্ঞানের আলোক এই পর্বত হইতে প্রবাহিত হইবে।”^২

১ “ভগবানকে খুঁজিতেছ। তাঁহাকে মানুষের মধ্যেই খোঁজো। সকল বস্তুর অপেক্ষা মানুষের মধ্যেই তিনি অধিক প্রকট।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত)

২ ধনপোপাল দুখোপাধ্যায় রচিত পূর্বোদ্ধৃতিত গ্রন্থ।

হুতরাং সেখানে নূতন কিছু ধর্মমত গড়িয়া তোলার বা ব্যাখ্যা করিবার কোনো প্রয়াসই ছিল না।

প্রেমানন্দ রামকৃষ্ণকে প্রার্থনা করিতে শুনিয়াছিলেন, “মা, বাহারা ধর্মমতে বিশ্বাসী, তাঁহাদিগকে পথ দেখাইয়া আমার কাছে টানিয়া যেন আমাকে বিখ্যাত হইতে দিও না! আমার মধ্য দিয়া ধর্মমতের ব্যাখ্যা করিও না।”

তিনি তাঁহার শিষ্যদিগকে সকল প্রকার রামকৃষ্ণবাদিতার বিরুদ্ধেই সতর্ক করিয়া দেন।

সর্বোপরি, কোনো প্রকার বাধা থাকিতে দেওয়া হইবে না!

“বাধাতে নদীর কোনো প্রয়োজন নাই। নদীর গতি রুদ্ধ হইলে তাহা গতিহীন এবং দূষিত হইয়া পড়ে।”

বরং নিজের এবং অগ্ন্যান্ত সকল মানুষের সংকল্পের পথগুলিকে উদার উন্মুক্ত করিয়া দিতে হইবে, বাহাতে একটি সর্বজনীন ঐক্য গড়িয়া উঠিতে পারে। তাঁহার স্বনির্বাচিত শিষ্যদের ইহাই ছিল প্রকৃত কর্তব্য—তাঁহাদের সমবেত চেষ্টায় “সেই পরম সত্তাকে গড়িয়া তুলিতে হইবে, যে-সত্তা শতাব্দীর পর শতাব্দীধরিয়া নরনারীকে পুষ্ট পরিণত করিয়া তুলিবে।”

তাঁহাদের ভূমিকা ছিল সক্রিয় ভূমিকা। এই ভূমিকায় প্রয়োজন ছিল বিরাট শক্তি এবং মন ও মস্তিষ্কের উদার সহনশীলতা। নিজের সম্পর্কে কাহারও কুপণ হইলে চলিবে না, নিজেকে সম্পূর্ণরূপে বিলাইয়া দিতে হইবে।

তাই ভগবানের সহিত যোগ-সাধনের জগৎ রামকৃষ্ণ সকল মানুষকে আহ্বান করিলেও শিষ্য নির্বাচনের বিষয়ে তিনি অত্যন্ত কঠোর ছিলেন। কারণ, শিষ্যরাই পথ, এই পথের উপর পদক্ষেপ করিয়াই মানব-সমাজ অগ্রসর হইবে। রামকৃষ্ণ বলিতেন, তিনি তাঁহার শিষ্যদের নির্বাচন করেন নাই, ‘মা’-ই করিয়াছেন।^১ কিন্তু

১ “আমি তাহাদিগকে নির্বাচন করি না। যা তাহাদিগকে আমার নিকট পাঠান। আমাকে দিয়া তিনি তাহাদিগকে পরীক্ষা করাইয়া লন। রাজিতে আমি যখন ধ্যানস্থ হই, তখন যখনিকো সন্নিধ্যায়, তাহারা আমার নিকট আত্মপ্রকাশ করে; তখন নরনারীর অহমকে যেন কাচের ভিতর দিয়া স্পষ্ট দেখিতে পাওয়া যায়। আমি দীক্ষা দিবার পূর্বে আমার শিষ্যদের চরিত্র সম্পর্কে জানিয়া লই।”

বাঁহাদের অমুত্থিত-চেতনা রহিয়াছে, তাঁহাদের কেহই চিন্তায় এই রীতিকে অধীকার করিতে পারেন না। এই রীতি হইল পার্শ্বিক বস্তুর নীরব উচ্চ পরিপার্শ্বের মধ্যে, মানসসত্তার নির্জন কেস্রদেশে, নির্মলিত আধিপত্যের আবরণে অমুত্থিত বিদ্যুৎ অন্তর্দৃষ্টির ব্যবহার-রীতি। এই দৃষ্টির তীব্রতা এবং প্রকাশের ভংগীতে পার্থক্য থাকে, এই মাত্র।

আমাদের অন্তরের গভীরে আমরা যে সত্তাকে বয়ন করিতেছি, মার সহিত তাহার পার্থক্য কি? অসংখ্য মানুষের ভীড়ের মধ্যে থাকিয়াও জীবনে যাহারা রামকৃষ্ণের স্তায় তীব্র একক সংহতিকৈ অক্ষুণ্ণ রাগিবার অসাধারণ শক্তি অর্জন করিয়াছেন, তাঁহাদের পক্ষে এই সত্তা স্তম্ভের স্তায় কার্য করে, উহা অন্তরন্তর মানুষকে স্পর্শ ও পরীক্ষা করিয়া দেখে। অতীব অলক্ষ্যে তাহা মানুষের অন্তরের গভীরতাকে— তাহার শক্তি এবং দোর্বল্যকে, তাহার দোষ এবং গুণকে যাহা লক্ষিত মানুষের কাছেও অস্পষ্ট এবং অলক্ষিতে থাকে, এমন বহু বস্তুকেই এবং তাহার ভবিষ্যৎ সম্ভাবনাকে পরিমাপ করিয়া দেখে। মানুষের অন্তর্দৃষ্টি বর্তমান হইতে ভবিষ্যতে গিয়া পৌছিতে পারে। তাহার শক্তির বাস্তবতা সম্পর্কে সাধারণ মানুষ অবশ্য প্রায়ই সংশয় পোষণ করে। জল মাপিবার বাঁও যেমন জলের তলায় মাটি স্পর্শ করে এবং সেই বাঁও-এর উপরিভাগের কম্পন অহুনারে জলের গভীরতা নিরূপিত হয়, তেমনি ভবিষ্যতের সম্ভাবনাও মানুষের অন্তর-অবগাহী দৃষ্টির দ্বারা নিরূপিত হইতে পারে। উহা প্রকৃতি-সীমার বহির্ভূত নহে।

মার হাতে রামকৃষ্ণ ছিলেন অপূর্ব একটি দণ্ড। তাঁহার দৈহিক এবং আধ্যাত্মিক অতি অমুভূতিশীলতা সম্পর্কে বহু অসাধারণ কাহিনী প্রচলিত রহিয়াছে। জীবনের শেষের দিকে ঐশ্বর্ষের প্রতি তাঁহার ঘৃণা ও আতংক এতাই প্রবল হইয়া উঠে যে, সোণার স্পর্শ লাগিলেও তিনি প্রদাহ অনুভব করিতেন।^১ লোকে বলে, অশুদ্ধ মানুষের ছোঁয়া লাগিলে তিনি নাকি বিধাত্ত সর্পের দংশনের মতো দৈহিক যতনা পাইতেন।^২

১ বিবেকানন্দ বলেন, ‘এমন কি তিনি যখন নিদ্রিত থাকিতেন, তখন যদি তাঁহার গারে মূত্রার স্পর্শ দিতাম, তাহা হইলেও তাঁহার হাত বাঁকিয়া বাইত এবং সর্বাংগ যেন পক্ষাঘাত গ্রস্ত হইয়া পড়িত।’ ‘My Master’ গ্রন্থ দ্রষ্টব্য।

২ এই কিম্বদন্তীমূলক দিকটির দৃষ্টান্ত দেওয়া চলে: “একদিন রামকৃষ্ণ করুণা-পরবশ হইয়া একটি লোককে স্পর্শ করিতে রাজী হন। লোকটি বাহিরে পরিষ্কার থাকিলেও ভিতরে পরিচ্ছন্ন ছিল না। রামকৃষ্ণ বাহাতে তাকে শিষ্ট করিয়া লন, সেজন্য সে রামকৃষ্ণকে অমুরোধ করে। রামকৃষ্ণ তাকে সময় করুণার সহিত বলেন: “ভগবানের স্পর্শ তোমার মধ্যে বিবে পরিণত হইয়াছে।” তিনি আরো বলেন, “বাছা, এজন্মে তোমার মুক্তি হইবে না।”

তাঁহার এই ধরণের অতি-অমুভূতিশীলতা সম্পর্কে হাজারো দৃষ্টান্ত দেওয়া চলে; রাস্তার একটি লোক রাগিয়া উঠিয়া একবার একটি লোককে প্রহার করে, সেই প্রহারের চিহ্ন রামকৃষ্ণের দেহে দেখা যায়। রামকৃষ্ণের ভাইপো দেখিয়াছিলেন, একটি লোকের পিঠের চাখকের বা রামকৃষ্ণের নিজের পিঠেও লাগ হইয়া দেখা দেয় এবং তিনি সেখানে প্রদাহ অনুভব করেন। দাগ পড়িবার কথা গিরিশচন্দ্র ঘোষ নিজে

কেহ তাঁহার কাছে আসিলে তিনি তাহাকে দেখিবামাত্র তাহার আত্মাকে দেখিতে পাইতেন। তাই তিনি সম্পূর্ণরূপে না জানিয়া কখনো কোনো শিষ্য গ্রহণ করেন নাই।^১ চরিত্র তখনো গঠিত হয় নাই, এমন অপরিণতবয়স্ক বালককে দেখিয়াও তিনি বুঝিতে পারিতেন যে, সে কি জন্ম জন্মগ্রহণ করিয়াছে। অনেক সময় তিনি মানুষের মধ্যে এমন প্রচণ্ড শক্তি আবিষ্কার করিতেন, যে সম্পর্কে সেই শক্তির অধিকারী বিন্দুমাত্র সচেতন ছিল না। সম্ভবত, এই আবিষ্কারের দ্বারাও তিনি ঐ শক্তির উদ্ভবকে সাহায্য করিতেন। আত্মার এই বিরাট নির্মাতা তাঁহার অগ্নিময় অঙ্গুলির প্রয়োগে বিবেকানন্দের হ্রায় কঠিন ধাতুকে এবং যোগানন্দ বা ব্রহ্মানন্দের মতো স্বকোমল নবনীত বস্তুকে আপনার ছাঁচে ফেলিয়া গড়িয়া তুলিয়াছিলেন। একটি অদ্ভুত বিষয় এই যে, রামকৃষ্ণের ইচ্ছার অত্যন্ত শক্তিশালী প্রতিরোধীও, শীঘ্র হউক বা বিলম্বে হউক, তাঁহার ইচ্ছার নিকট মস্তক অবনত করিতে বাধ্য হইত, এবং তিনি তাহার জন্ম যে আধ্যাত্মিক পথনির্বাচিত করিয়াছেন, সে তাহাই গ্রহণ করিত। তখন সে পূর্বে যেক্রপ আবেগের সহিত বিরোধিতা করিতেছিল, ঠিক সেইরূপ ঐকান্তিক আবেগের সহিতই তাঁহার নিকট আবার আত্মসমর্পণ করিত। কোন্ মানুষ কি উদ্দেশ্যে পূর্ব হইতে নির্দিষ্ট রহিয়াছে, তাহা তিনি বুঝিতে পারিতেন এবং সেই উদ্দেশ্যেই তাহাকে নিয়োগ করিতেন। রামকৃষ্ণের শ্রেন দৃষ্টি কখনো ব্যর্থ হয় নাই।

পরিমাণিতেন। তাঁহার সাক্ষ্য সম্বন্ধে বিন্দুমাত্র সংশয় পোষণ করা চলে না। সকল প্রকারের জীবনের সহিত এই আত্মিক যোগাযোগ রামকৃষ্ণকে এমন কি জীবজন্তু এবং লতাগুল্লের সহিত অভিন্ন করিয়া তুলিয়াছিল। তাঁহার সম্বন্ধে ইহাও বলা হইয়াছে যে, মাটিতে কঠিন ভাবে পা ফেলিলে, তাহাও তাঁহার বৃকে গিয়া বাজিত।

১ রামকৃষ্ণ অন্ধের মতো তাঁহার অনুভূতি-চেতনার উপর নির্ভর করিতেন না। তিনি তরুণ শিষ্যদের শিক্ষকদের সহিত সাক্ষাৎ করিতেন, তাঁহাদের নিকট খোঁজখবর লইতেন এবং শিষ্টদিগকে ধ্যানস্ত অবস্থায় তিনি নিজে লক্ষ্য করিতেন। তিনি নিবিড় মনোযোগের সহিত শিষ্যদের হাস-প্রশ্বাসের, নিশ্বাস এবং এমন কি, হৃদয় কবিরার শারীরিক লক্ষণগুলি-ও লক্ষ্য করিতেন। শিষ্যদের আধ্যাত্মিক শক্তি এবং তাঁহাদের ভবিষ্যৎ নিরূপণ সম্পর্কে এগুলির প্রচুর স্তর আছে, রামকৃষ্ণ এমন মনে করিতেন।

ঠাকুর ও তাঁহার সন্তানেরা

রামকৃষ্ণকে ঘিরিয়া যে সকল মহাত্মা ছিলেন, তাঁহাদিগকে দুইভাগে ভাগ করা যায় : একটি ভাগ হইল সেই সকল নরনারীদের লইয়া গঠিত একটি তৃতীয় স্তর^১ যাঁহারা সংসারে থাকিয়া ভগবানের সেবা করিবেন ; এবং অপর ভাগটি হইল একদল বাছাই-করা শিষ্য, যাঁহারা তাঁহার বাণী প্রচার করিবেন।

আমরা প্রথমে প্রথম ভাগটি সম্বন্ধে আলোচনা করিব। কারণ যে-সর্বগ্রাহিতার মনোভাব রামকৃষ্ণদেবকে এমন সজীব করিয়া তুলিত, তাহা এই ভাগটি হইতেই সহজে বোঝা যায়, এবং আরো বোঝা যায় যে, তাঁহার ধর্ম কি অপরের পক্ষে কি নিজের পক্ষে মনুষ্য সমাজের প্রতি সকলের কর্তব্য সম্পর্কে কিরূপ সচেতন ছিল।

সদিচ্ছাসম্পন্ন মানুষদিগকে তিনি কখনো সর্বস্ব ত্যাগ করিয়া তাঁহার অমূল্যরণ করিতে বলেন নাই। বিপরীত পক্ষে, যাঁহারা ইতিপূর্বেই বিবাহিত জীবনে বা পিতামাতার নিকট সাংসারিক বন্ধনে আবদ্ধ হইয়াছেন, তাঁহাদিগকে ‘মোক্কেস জগত সর্বস্ব ত্যাগ করো’ একথা বলিতে তিনি সর্বদা বিরত থাকিতেন।

তিনি তাঁহার শিষ্যদিগকে বলিতেন, “বাছা, তোমার নিজের ধর্মের জগত অপরের জ্ঞানসংগত অধিকার অস্বীকার করিও না। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ব্যক্তিগত মোক্ষ স্বার্থপরতায় পরিণত হইয়াছে। ফলে, তাহাতে আত্মার হীনতর মৃত্যু ঘটিয়াছে।”

“ভগবানের কাছে আমাদের ঋণ রহিয়াছে। পিতামাতার নিকট আমাদের ঋণ রহিয়াছে। জীবন নিকট আমাদের ঋণ রহিয়াছে। অন্ততঃপক্ষে পিতামাতার ঋণ শুধিবার আগে কোনো কাজই ন্যস্তোষজনক ভাবে করা যাইতে পারে না ; হরিশ তাহার জীকে ছাড়িয়া এখানে আসিয়া আছে। তাহার জীবন ভরণপোষণের সুব্যবস্থা যদি না থাকিত, তবে তাহাকে আমি বদলোক বলিতাম।...একদল লোক আছেন, তাঁহারা কেবলই শাস্ত্রবাক্য আওড়ান। কিন্তু তাঁহাদের কথার সংগে কাজের কোনো মিল নাই ! রমাশ্রম বলেন, মনু বলিয়াছেন, সাধুসেবা করো। অথচ তাঁহার মা ক্ষুধায় মরিতেছেন, ভিক্ষা করিতে বাধ্য হইয়াছেন।...এ সব ব্যাপারে আমি অত্যন্ত রুষ্ট হই। মা যদি অসং হন, তবু তাঁহাকে পরিত্যাগ করা

১ তৃতীয় স্তর : আসিসির সেট ফ্রান্সিস অর্থ-শিক্ষিত, অর্থ-ধর্মপ্রাণিত লোকদের স্তরকে এই নামে অভিহিত করিয়াছিলেন। এই স্তরে ধর্মভীরু সংসারীরা থাকিতে পারিতেন (এখনো পারেন)।

চলে না। বাপমার অভাব অনটন যতোদিন থাকিবে, ততোদিন ভক্তিসাধনে কোনো কল নাই।^১

“স-র ভাই এখানে কয়েকদিনের জন্ত আসিয়াছিল। সে তাহার স্ত্রী ও পুত্র-কন্যাকে তাহার শালার কাছে রাখিয়া আসিয়াছে। আমি তাহাকে খুব বকিলাম।... এতোগুলি ছেলেমেয়েকে লালন-পালন না করিয়া ফেলিয়া আসা কি অপরাধ নয়?—তাহাদিগকে কি রাত্তার লোকে খাওয়াইবে, দেখাশোনা করিবে?...একটা লজ্জাজনক ব্যাপার!...আমি তাহাকে গিয়া কাজের খোজ করিতে বলিলাম।”

“তোমার ছেলেমেয়েদের লালনপালন করিতে হইবে। স্ত্রীর খাওয়া-পরাহ ব্যবস্থা করিতে হইবে, তোমার মরিবার পর স্ত্রীর যাহাতে কোনো অভাব না হয়, তাহার ব্যবস্থা করিতে হইবে। তাহা যদি তুমি না করো, তবে তুমি ক্ষম্যহীন। যাহার ক্ষম্য নাই, সে মনুষ্য নামের অযোগ্য।”

“আমি লোককে বলি, ভগবানের কথা যেমন তাহাদিগকে ভাবিতে হইবে, তেমনি সংসারের কর্তব্যও তাহাদিগকে পালন করিতে হইবে। আমি তাহাদিগকে সর্বস্ব ত্যাগ করিতে বলি না। (মুহু হাসিয়া) সেদিন বহুতা দিবস সময় কেশব বলিয়াছিল : ‘ভগবান, আমাদিগকে ভক্তি নদীতে ঝাঁপাইয়া পড়িয়া সচ্চিদানন্দের নাগরে গিয়া পৌছিতে দাও!’ চিকের আড়ালে মেয়েরা ছিলেন। আমি তাহাদিগকে দেখাইয়া কেশবকে বলিলাম, ‘তোমরা যদি এক সংগে সবাই ঝাঁপাইয়া পড়ো, তবে ইহাদের অবস্থা কি হইবে?...সুতরাং, তোমাদিগকে মাঝে মাঝে জলের উপরে আসিতে হইবে; ডুবিবে, উঠিবে; উঠিবে ডুবিবে!’ কেশব এবং অন্যান্য সবাই হাসিতে লাগিলেন।”^২

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, দ্বিতীয় ভাগ, ৩৪৮।

২ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলপ্রসঙ্গ (*Life of Ramakrishna*) ৩৪৮।

৩ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, দ্বিতীয় ভাগ, ২৬৬ পৃষ্ঠা।

ধনী কেশবের অপেক্ষা গরীবের ছেলে রামকৃষ্ণ জীবনে অভাব অনটন সম্পর্কে অধিক অবহিত ছিলেন। তিনি জানিতেন, কোনো নিরুপাধ্যায়ের মতো জীবনের সমস্ত সময় ধর্মকাজে অতিবাহিত করিবার অপেক্ষা কোনো গরীব মজুরের দিনান্তে একবার হরিনাম করিবার মূল্য অনেক বেশী।

“একদিন নারদ (এই নীতিগল্পটি যেমন জ্ঞানগর্ভ, তেমনি তিক্ত) ভাবিলেন যে, তিনিই সর্বাপেক্ষা ধর্মপ্রাণ ব্যক্তি। ভগবান বলিলেন, তুমি গিয়া দেব, মাঠের চাষারা তোমার চেয়ে অনেক বেশী পুণ্যবান। নারদ দেখিতে গেলেন। চাষারা ঘুম হইতে উঠিবার সময়, এবং ঘুমাইবার সময় মাত্র দুইবার হরিনাম

“বিবাহিত মানুষ হিসাবে তোমার দুই একটি ছেলেমেয়ে হওয়ার পর স্ত্রীর সহিত ভাই-বোনের মতো বাস করা, এবং বাহাতে সংযমের মধ্য দিয়া পরিপূর্ণ আধ্যাত্মিক জীবন যাপন করিতে পাও, তাঁহার জন্ত প্রার্থনা করাই তোমার কর্তব্য।”^১

“যে মানুষ একবার ভগবানের স্বাদ পাইয়াছে, সংসার তাহার কাছে যে বিশ্বাদ লাগিবে, তাহাতে কোনো সন্দেহ নাই। সংসারে থাকিয়া ধর্ম পালন করা হইল একটি মাত্র আলোক রশ্মিযুক্ত ঘরে বাস করা। উন্মুক্ত আলোকে বাহাদের বাস করা অভ্যাস, তাহারা ঐ কয়েদে বাস করিতে পারে না।” কিন্তু, গৃহে থাকিলে গৃহকর্মগুলি তোমাকে করিতে হইবে। ঐ আলোক রশ্মিটি উপভোগ করিবার জন্ত গৃহকর্মগুলি করিতে শিখো। ঐ আলোকের এককণাও হারাইও না। কখনো উহার স্পর্শ হারাইও না। যখন কাজ করিবে, তখন একহাতে কাজ করো, এবং অগ্রহাতে ভগবানের পা ছুঁইয়া থাকো। যখন কাজ থাকিবে না, তখন ছুটিহাতে তাঁহার পা জড়াইয়া বুকে চাপিয়া ধরো! “...যদি সংসার ছাড়া, তাহাতে কি লাভ হইবে? পারিবারিক জীবন তোমার নিকট দুর্গের মতো। ...তাহা ছাড়া, যে ব্যক্তি জ্ঞান লাভ করিয়াছে, সে সর্বদা মুক্ত। কেবল পাগলেই বলে, “আমি শিকলে বাঁধা আছি,” এবং এইরূপ বলিয়া বলিয়া অবশেষে সত্যই সে শিকলে বাঁধা পড়ে। ...মন-ই সব। মন যদি মুক্ত থাকে, তবে তুমিও মুক্ত। বনেই থাকি, আর সংসারেই থাকি, আমি শিকলে বাঁধা নই। রাজার রাজা যে ভগবান, আমি তো তাঁরই ছেলে।”

এইভাবে রামকৃষ্ণ প্রত্যেককে তাহার মুক্তিলাভের উপায় বাংলায়, বলেন,—
অন্তরতর নিজের ধারায় তৃষ্ণা নিবারণ করো; নিজের প্রকৃতির বিরুদ্ধে না গিয়া,

করে। বাকী দিনটা সে মাঠে কাজ করে। নারদ কিছুই বুঝিলেন না। ভগবান তাঁহাকে বলিলেন যে, তুমি একবাটি তেল কানায় কানায় ভরিয়া তাহা হাতে করিয়া শহরের চারিদিকে ঘুরিয়া আইস, যেন এক হোঁটাও না পড়ে। নারদ তাহাই করিলেন। নারদ যখন এক হোঁটাও তেল না ফেলিয়া ফিরিয়া আসিলেন, তখন ভগবান বলিলেন, ‘তুমি আমার কথা কয়বার ভাবিয়াছিলে?’ প্রভু, আপনার কথা আর কেমন করিয়া ভাবি? আমার সমস্ত মনটা তো তেলের বাটির দিকেই ছিল। এইরূপে ভগবান নারদকে বুঝাইলেন, কুবকটির ভক্তি কতো; কুবক তাহার কাজের মধ্যেও ভগবানের নাম লইতে ভুলে না।”
(শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণের উপদেশাবলী, প্রথম ভাগ, ৪০ পৃষ্ঠা।)

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, প্রথম ভাগ।

২ জৈলোক্যানাথ সান্ন্যালের সহিত সাক্ষাৎকার।

৩ ১৮৮২ খ্রিস্টাব্দে কেশবচন্দ্র এবং তাঁহার শিষ্যদের সহিত সাক্ষাৎকার।

নিজের প্রকৃতিকে ব্যাহত বা “বাধ্য” না করিয়া, এবং, সর্বোপরি, তোমার উপর যাহারা নির্ভরশীল তাহাদিগের প্রতি অবিচার না করিয়া সকল মানুষের মধ্যে যে ভগবান রহিয়াছেন, সেই ভগবানের সর্বব্যাপী অস্তিত্বকে উপভোগ করায় অংশগ্রহণ করো। মানুষকে তাহার গ্রায্য স্নেহমমতা হইতে রামকৃষ্ণ কখনো বিরত করেন নাই। বরং ঐ স্নেহ মমতাকেই তিনি জ্ঞানের পথ বলিয়া নির্দেশ করেন—ঐ শান্তিপূর্ণ পথেই স্নন্দর চিন্তাগুলির সহিত মানুষের মিলন ঘটে, ঐ পথেই শুদ্ধ ও সরল মানুষেরা ভগবানে গিয়া উত্তীর্ণ হন। উহার একটি স্নন্দর নমুনা :

রামকৃষ্ণের জৈনক শিষ্যের (মণিলাল মল্লিকের) কথ্য চিন্তিত হইয়া পড়েন। তিনি রামকৃষ্ণকে দুঃখের সহিত জানান যে, উপাসনার সময় ভগবানে তাঁহার কোনো রকমে মন বসে না। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন :

“পৃথিবীতে তুমি সবচেয়ে কাকে ভালোবাসো?”

মহিলা বলেন, তাঁহার শিশু ভাইপোটিকে।

ঠাকুর স্নেহে বলিলেন, “বেশ, তাহার উপরই তবে তোমার মন হস্ত করো।”

মহিলাটি রামকৃষ্ণের কথামতো কাজ করিলেন এবং, ঐ শিশুর মধ্য দিয়াই তিনি বাল-গোপালের ভক্ত হইয়া উঠিলেন।^১

রামকৃষ্ণের মধ্যে এই কোমলতার কুস্থমটিকে আমি ভারি ভালবাসি! কী গভীর অর্থ এই কোমলতার! আমাদের হৃদয় রাত্রির মতো যতোই ঘনাক্ষকার হউক না কেন, আমাদের প্রত্যেকের সত্যকার প্রেমের হীনতম তাড়নার মধ্যেও দিব্য স্কুলিং বর্তমান থাকে। এই স্কীণ দীপালোক আমাদের প্রত্যেকেরই রহিয়াছে; এই দীপালোকই আমাদের পথ আলোকিত করিতে যথেষ্ট। এবং মানুষ যদি তাহার ব্যক্তিগত পথকে অকপট বিশ্বাসের সংগে অহুসরণ করে, তবে তাহার পক্ষে

১ অমুরূপ আর একটি কাহিনী :

এক ঠাকুরমা বৃদ্ধ হইয়া বৃন্দাবনে গিয়া ধন করিতে চাহিলেন! কিন্তু রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বাধা দিলেন, বলিলেন, বৃদ্ধা তাঁহার নাতনীকে অত্যন্ত বেশী ভালোবাসেন, সুতরাং তিনি একমনে ভগবানের কথা ভাবিতে পারিবেন না, নাতনীর কথা কেবলই তাঁহার মনে পড়িবে। রামকৃষ্ণ আরো বলিলেন :

“বৃন্দাবনে গিয়া তুমি বাধা পাইবে ভাবিতেছ, তাহা তুমি এখানে বসিয়াই পাইতে পার। তুমি তোমার নাতনীকে অধিকারী বলিয়া ভাবো, এবং তাহার প্রতি তোমার স্নেহকে অগ্নির বাড়াইয়া তোলা। তাহাকে তোমার অভ্যাসমতো আদর-সত্ত্ব করো, মন ভরিয়া পাওয়াও, পরাও। তবে কেবলই ভাবো, ঐ কাজগুলি তুমি বৃন্দাবনের সেই দেবীর উদ্দেশ্যেই করিতেছ।” (ঈশ্বরানুকূল উপদেশাবলী, প্রথম ভাগ)

সুতরাং শুদ্ধ ও শান্তিতে জীবন বাপন করো এবং প্রিয়জনদের ভালোবাসো। অর্থাৎ তাহাদের মধুর আবরণের মধ্য দিয়াই ভগবানকে প্রত্যক্ষ করো এবং তাঁহাকে সেজন্ত ধন্যবাদ দাও।

সকল পথই সুপথ, এমন কি কুপথগুলিও।^১ এবং সেই পথই প্রত্যেকের স্ব স্ব ব্যক্তিগত নিয়তি। বাকীটুকু ভগবান নিজে দেখিয়া লইবেন। স্ততরাং বিশ্বাস রাখিয়া অগ্রসর হও!

রামকৃষ্ণের “মাতৃ”^২ চক্ষু কিরূপ গভীর এবং তিতিক্ষু অন্তর্দৃষ্টির সহিত তাঁহার নর্যাপেক্ষ। পথভ্রষ্ট সম্ভানকেও লক্ষ্য করিত এবং তাহাকে পথ দেখাইয়া লইয়া চলিত, তাহা অভিনেতা গিরিশচন্দ্র ঘোষের সহিত তাঁহার সম্পর্কের কাহিনী হইতেই স্পষ্ট বোঝা যায়। এই কাহিনীটিও আসিনির ফ্রান্সিসের কাহিনী-কিষদন্তীগুলিরই অমুরূপ।

এই বিখ্যাত অভিনেতা এবং নাট্যকার ছিলেন উচ্ছ্বংখল, ব্যভিচারী ও ঈশ্বরবিদ্বেষী। অবশ্য, প্রতিভার জোরে মাঝে মাঝে তিনি ধর্মসংক্রান্ত নাটকও লিখিতেন।^৩ তবে এই ধরণের রচনাকে তিনি খেলার মতো দেখিতেন। তিনি কখনো বুঝেন নাই যে, তিনি নিজে ভগবানের হস্তে একটি ক্রীড়নক মাত্র। অথচ রামকৃষ্ণ প্রথম দৃষ্টিতেই তাহা বুঝিতে পারিলেন।

লোকে পরমহংসের কথা বলে, তাহা শুনিয়া তাঁহাকে দেখিতে গিরিশচন্দ্রের কৌতূহল হইল। সাক্ষাসে অদ্ভুত কিছু বস্তু দেখিতে মাহুষের যেমন কৌতূহল হয়, এ-ও ঠিক তেমনি। তাঁহাদের প্রথম সাক্ষাৎকারের সময় গিরিশচন্দ্র মত্ত ছিলেন, তিনি রামকৃষ্ণকে অপমান করিলেন। রামকৃষ্ণ প্রশান্ত পরিহাসের সংগে বলিলেন :

“তুমি অন্ততপক্ষে ভগবানের নামে মদটা খাইলে পারো। সম্ভবত তিনিও মদ খান।”

মত্ত গিরিশচন্দ্র মুখ ব্যাদন করিয়া বলিয়া উঠিলেন :

“তুমি তাহা কেমন করিয়া জানিলে?”

১ যে-পথই অনুসরণ করো, আসল কথা হইল সত্যের প্রতি তোমার তীব্র লালসা। ভগবান তোমার মনের গোপনকথা জানেন। তুমি যদি অকপটে পথ চলো, হউক তাহা ভুল পথ, তাহাতে কোনো ক্ষতি নাই। তিনি নিজেই তোমাকে ঠিক পথে লইয়া যাইবেন। সবাই জানে, কোনো পথ নিখুঁত নির্ভুল নয়। প্রত্যেকেই ভাবে যে, তাহার ঘড়িটা ঠিক চলিতেছে; কিন্তু আসলে কোনো ঘড়িতেই ঠিক সময় দেয় না। কিন্তু তাহাতে লোকের কাজ আটকায় না। (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ, ৬৪৭ পৃঃ)

২ মাতৃ: দেবীমাতৃকার।

৩ এই নাটকগুলির কতিপয় বাংলা হইতে ইংরেজিতে অনূদিত হইয়াছে। তিনি বাংলা সাহিত্যের অন্ত্যতম শ্রেষ্ঠ নাট্যকার বলিয়া পরিচিত।

“মদই যদি না খাবেন, তবে এই উচ্ছৃংখল উলটপালট জগৎটা তৈয়ার করিলেন কেমন করিয়া?”

গিরিশচন্দ্র বোকা বনিয়া গিয়া চূপ করিয়া রহিলেন। অতঃপর তিনি চলিয়া গেলে রামকৃষ্ণ তাঁহার বিন্মিত শিষ্যদের কহিলেন :

“লোকটা ভগবানের একজন বড়ো ভক্ত।”

গিরিশচন্দ্রের আমন্ত্রণে রামকৃষ্ণ কলিকাতায় থিয়েটারে তাঁহার অভিনয় দেখিতে গেলেন।^১ গিরিশচন্দ্র দান্তিক ছিলেন, তিনি রামকৃষ্ণের নিকট প্রশংসা প্রত্যাশা করিলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বলিলেন, “বৎস, তুমি আত্মবিকৃতির রোগে ভুগিতেছ।”

গিরিশচন্দ্র ক্রোধে উন্নত হইয়া উঠিলেন এবং রামকৃষ্ণকে অপমান করিলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে আশীর্বাদ করিয়া চলিয়া গেলেন। পরদিন গিরিশচন্দ্র রামকৃষ্ণের নিকট মার্জনা চাহিতে আসিলেন এবং রামকৃষ্ণের শিষ্য গ্রহণ করিলেন। কিন্তু গিরিশচন্দ্র মত্তপান ছাড়িতে পারিলেন না। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে ছাড়িতেও বলিলেন না। ফলে পরে একদা গিরিশচন্দ্র তাঁহার ঐ অভ্যাস ত্যাগ করিতে পারিলেন। কারণ, তিনি নিজে যে সম্পূর্ণ স্বাধীন, তাঁহাকে ইহা অহুভব করিবার সুযোগ দিয়া রামকৃষ্ণ গিরিশচন্দ্রের মানসিক বল বাড়াইয়া তুলিলেন।

কিন্তু ইহাই যথেষ্ট ছিল না। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বলিলেন, কুকাষ হইতে বিরত থাকার গুণটা অত্যন্ত নগর্যক ; তাঁহাকে ভগবানের নিকটবর্তী হইতে হইবে। গিরিশচন্দ্র দেখিলেন তাহা অসম্ভব, কারণ এ পর্যন্ত তিনি কখনো সংযম ও নিয়মালম্বর্তিতার বশীভূত হইতে পারেন নাই। হতাশ হইয়া গিরিশচন্দ্র বলিলেন, “উপাসনা এবং ধ্যান করিবার অপেক্ষা তিনি আত্মহত্যাতেই সহজ বলিয়া গ্রহণ করিবেন।”

উত্তরে রামকৃষ্ণ বলিলেন, “আমি তোমার কাছে খুব বেশী কিছু দাবী করিতেছি না। কেবল খাওয়ার আগে একবার এবং শোবার আগে একবার তুমি ভগবানকে ডাকিবে। তাহাও কি তুমি পারো না?”

“না,—পারি না। বীধাধরা নিয়ম আমি সহিতে পারি না। উপাসনা বা ধ্যান

১ এখানে এবং পুস্তকের অন্তর্ভুক্ত ‘ভক্ত’ কথাটি ভগবানে সম্পূর্ণরূপে আসক্ত ঐষ্ট অর্থেই ব্যবহৃত হইয়াছে।

২ ১৮৮৪ খৃস্টাব্দের শেখাশেখি। ‘চৈতন্যলীলা’ নাটকের প্রথম কয়েকটি অভিনয়ের একটিকে রামকৃষ্ণ উপস্থিত ছিলেন।

করিতেও আমি পারিব না। এমন কি, এক মুহূর্তের জন্তও ভগবানের কথা আমি ভাবিতে পারি না।”

রামকৃষ্ণ জবাবে বলিলেন, “উত্তম, সত্যই যদি তোমার ভগবানকে দেখিবার ইচ্ছা থাকে, অথচ তাঁহার দিকে এক পা-ও অগ্রসর হইতে তুমি না চাও, তবে আমাকে তোমার প্রতিনিধি হইয়া কাজ করিতে দাও। তুমি তোমার ইচ্ছা মতো জীবন যাপন করিবে এবং আমি তোমার হইয়া প্রার্থনা করিব। তবে সাবধান; তুমি কথা দাও, এখন হইতে তুমি কেবল ভগবানের করুণার উপর নির্ভর করিয়াই থাকিবে।”

ভবিষ্যৎ ফলাফল কি তাহা না বুঝিয়াই গিরিশচন্দ্র রামকৃষ্ণের কথায় সায় দিলেন। গিরিশচন্দ্রের জীবন তাঁহার নিজের ইচ্ছার বশীভূত रहিল না, তাহা তাঁহার অন্তরতর শক্তিসমূহের অধীন হইল। তাহা যেন ঝড়ের পাতা; তাহা যেন বিড়াল-ছুানা, তাহার মা তাহাকে রাজার বিছানা হইতে আঁতাকুড়ে যথা-ইচ্ছা-তথা বহিয়া লইয়া চলিয়াছে।^১ গিরিশচন্দ্রকে বিনা প্রতিবাদে এই শর্ত গ্রহণ করিতে হইল।—এবং ইহা সহজ ছিল না। গিরিশচন্দ্র আহুগত্য সহকারে যুঝিতে লাগিলেন। কিন্তু অবশেষে তিনি একদিন বলিয়া বসিলেন :

“হ্যাঁ, আমি ইহা করিব।”

রামকৃষ্ণ কঠোর ভাবে বলিয়া উঠিলেন, “কি বলিতেছ? কিছু করিবার বা না করিবার ইচ্ছা তো তোমার আর নাই। মনে থাকে যেন—আমি তোমার প্রতিনিধি। তোমার অন্তরে যে ভগবান রহিয়াছেন, তাঁহার ইচ্ছা অনুসারেই তোমাকে সকল কাজ করিতে হইবে; আমি তোমার জন্ত প্রার্থনা করিতেছি। কিন্তু তুমি যদি তোমার ইচ্ছা সম্পূর্ণরূপে ত্যাগ না করো তবে আমার প্রার্থনায় কোনো ফল হইবে না।”

গিরিশচন্দ্র হার মানিলেন। ফলে, কিছুদিন এই সংযম ও শৃঙ্খলা অভ্যাস করিবার পর তিনি নৈর্ব্যক্তিক সত্তার নিকট আত্মসমর্পণের অধিকারী হইলেন।

তবে গিরিশচন্দ্র তাঁহার নাট্যকার এবং অভিনেতার পেশা পরিত্যাগ করিলেন

১ ‘মার্কারীর স্থায়’, ভক্তিশাস্ত্রে ইহা একটি প্রাচীন প্রচলিত উপমা। বিড়াল তাহার ছানাকে একস্থান হইতে অন্যস্থানে লইয়া গিয়া রাখে। অথচ বিড়াল ছানা কিছুই জানিতে পারে না। দক্ষিণ ভারতের কয়েকটি সম্প্রদায় মোক্ষের রূপটিকে অমুরূপ ভাবেন। তাঁহারা বিশ্বাস করেন, মোক্ষ ভগবানের ইচ্ছার উপর সম্পূর্ণ নির্ভর করে। (পল ম্যাসন উর্সেন কৃত *Sketch of the History of Indian Philosophy* গ্রন্থ)।

না। রামকৃষ্ণও তাহা কখনো চাহিলেন না। তৎপরিবর্তে গিরিশচন্দ্র উক্ত পেশাকে বিস্তৃত করিয়া তুলিলেন। তিনি বাংলা রংগমঞ্চে সর্বপ্রথম মেয়েদের অভিনয়ের সুযোগ দিয়াছিলেন। এবার তিনি হতভাগিনী পতিতাদের উদ্ধার করিয়া তাহাদিগকে তুলিয়া আনিলেন। তিনি তাহাদিগকে পরে রামকৃষ্ণের আশ্রমেও লইয়া যান। গিরিশচন্দ্র রামকৃষ্ণের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ ধর্মপ্রাণ শিষ্যে পরিণত হন। তিনি রামকৃষ্ণের শ্রেষ্ঠ সংসারী শিষ্যদের অগ্রতম ছিলেন। গিরিশচন্দ্রের যথেষ্ট উক্তি এবং তিস্ত রসিকতা সত্ত্বেও, রামকৃষ্ণের মৃত্যুর পর আশ্রমবাসী শিষ্যরা তাঁহাকে সম্মান প্রদা করিতেন।

মৃত্যুকালে গিরিশচন্দ্র বলেন :

“বস্তুর মৃত্যু একটি ভয়ংকর আবরণ। ঐ আবরণ আমার চক্ষুর সম্মুখ হইতে অপসারিত করে, রামকৃষ্ণ !”

রামকৃষ্ণের ধর্মানুভূতি ছিল তাঁহার ষষ্ঠ ইন্দ্রিয়ের মতো, এবং তাহা অগ্ন্যস্ত সকলের অপেক্ষা তাঁহার মধ্যে পরিণতি লাভ করিয়াছিল অনেক বেশী। তাই ষাট্রীদের, ষাঁহাদের মধ্যে ভগবান স্পষ্ট ছিলেন, ষাঁহারা ভগবানের বীজ বপনের জন্য পূর্ব হইতে স্নিদিষ্ট হইয়াছিলেন, রামকৃষ্ণের এই ধর্মানুভূতি তাঁহাদিগকে আবিষ্কার করিয়া ফেলিল। একটি মাত্র চাহনি, একটি মাত্র দেহভঙ্গী ওই স্পষ্ট ভগবানকে জাগাইয়া তুলিতে যথেষ্ট ছিল। তাঁহার শিষ্যরা প্রায় সকলেই প্রথম সাক্ষাতেই, ইচ্ছায় হউক বা অনিচ্ছায় হউক, তাঁহাদের অন্তরতম সত্তার স্পন্দনগুলিকে তাঁহার নিকট সমর্পণ করিত। তিনি তন্ন তন্ন করিয়া তাহাদিগকে লক্ষ্য করিতেন। অগ্ন্যস্ত লোকে তাঁহাদের নিজেদের মুক্তির সন্ধান করেন, কিন্তু রামকৃষ্ণের সত্যকার শিষ্য ষাঁহারা, তাঁহাদিগকে নেতৃত্ব করিতে হয়, তাঁহাদিগকে অগ্ন্যস্ত আত্মার দায়িত্ব লইতে হয়। এই কারণেই, আমি পূর্বেই বলিয়াছি, রামকৃষ্ণ শিষ্যরূপে কাহাকেও গ্রহণ করিবার সময় তাঁহার দৈহিক* ও মানসিক পরীক্ষা লইতেন এবং আশ্রম প্রবেশের পর তাঁহাকে সর্বদা সন্মুখে সতর্ক সংযমের মধ্যে রাখিতেন।

১ এখানেও আমি ধনগোপাল মুখোপাধ্যায়ের বিবরণীর অনুসরণ করিতেছি। (দ্বুঃখের বিষয়, ধনগোপাল মুখোপাধ্যায়ের বইখানি কলনার এবং তথ্যের বিকৃতিতে পরিপূর্ণ রহিয়াছে।—ইংরেজি সংস্করণের প্রকাশের মন্তব্য।—অঃঃ)

২ নিখুঁত স্বাস্থ্য সম্পর্কে রামকৃষ্ণ সর্বদা সচেতন ছিলেন। বিবেকানন্দ, ব্রহ্মানন্দ, সারদানন্দ,

শিষ্যরা “অল্পবয়স্ক”, অনেক সময় অত্যন্ত অল্পবয়স্ক কিশোর^১ এবং অবিবাহিত “বাসনা ও ঐশ্বৰ্যে অনাবদ্ধ, বন্ধনমুক্ত...” হইলেই তিনি অধিক পছন্দ করিতেন। শিষ্যরা ব্রহ্মানন্দের দ্বারা বিবাহিত হইলে, তিনি তাঁহাদের জীৱিগকেও পরীক্ষা করিয়া দেখিতেন এবং জীৱি তাঁহার তরুণ স্বামীর আদর্শে প্রতিবদ্ধক না হইয়া সাহায্য করিবেন কি না বুঝিয়া লইতেন। এই অশিক্ষিত মানুষটির শিষ্যরা সাধারণত অশিক্ষিত ছিলেন এবং তাঁহারা সকলে সংস্কৃত ছাড়া একটি বিদেশী ভাষাও জানিতেন। কিন্তু ইহা অপরিহার্য কিছুই ছিল না। লাটুর কথা উল্লেখযোগ্য। অবশ্য উহাকে বলা যাইতে পারে, নিয়মকে প্রমাণ করার ব্যতিক্রম মাত্র। বিহারী, বাংলায় প্রবাসী, অশিক্ষিত, দরিদ্র ভৃত্য লাটু, রামকৃষ্ণের একটি মাত্র চাহনিতৈই চিরন্তন শাস্ত জীবন সম্পর্কে সচেতন সজাগ হইয়া উঠিয়াছিল। কারণ, রামকৃষ্ণের মতোই তাহার অন্তরেও নিজের অজ্ঞাতে প্রচণ্ড শক্তি বিরাজ করিতেছিল।

স্বামী তুরীয়ানন্দ বলেন, “আমাদের অনেককেই ভগবানের তীরে উপনীত হইবার পূর্বে কর্দমাক্ত জল ভাঙিয়া অগ্রসর হইতে হইয়াছে। কিন্তু লাটু ছিল বীর হুম্যানের মতো, সে এক লাফে পার হইয়া গেল।”

রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদিগকে কি শিক্ষা দিতেন? বিশেষত, তাঁহার কালে ভারতবর্ষে তাঁহার শিক্ষাদানের ধারাটি কিরূপ মৌলিক ছিল, সে বিষয়ে বিবেকানন্দ জোর দিয়াছেন। অতঃপর তাঁহার এই শিক্ষার কতিপয় মূলনীতি নূতন ইউরোপীয় শিক্ষার কয়েকটিতেও গৃহীত এবং সুব্যবহৃত হইয়াছে। কিন্তু এ পর্যন্ত ভারতবর্ষে গুরু কথাই ছিল আইন। পিতামাতার প্রতি ছেলেরা যে-ভক্তি শ্রদ্ধা না করিত, তাহাও গুরুরা তাহাদের নিকট হইতে আদায় করিতেন। রামকৃষ্ণ সেরূপ কিছুই করিলেন না। তিনি নিজেকে তাঁহার তরুণ শিষ্যদের সমপর্মায়ে নামাইয়া আনিলেন। তিনি হইয়া উঠিলেন তাঁহাদের বন্ধু, তাঁহাদের ভাই। তিনি তাঁহাদের সহিত ঘনিষ্ঠভাবে আলাপ করিতেন, আলাপের মধ্যে তাঁহার জ্যেষ্ঠত্বের কিছুমাত্র চিহ্ন থাকিত না। তিনি তাঁহাদিগকে যে উপদেশ-পরামর্শ দিতেন, তাহা তাঁহার নিজস্ব ছিল না। তাহা তাঁহার মুখ দিয়া মায়ের নিকট হইতে আসিত। “তাতে

তুরীয়ানন্দ প্রভৃতি তাঁহার শ্রেষ্ঠ শিষ্যগণের দেক মনোযোগাৱলত দৃঢ়, দীর্ঘ এবং বিস্তৃত ছিল। তাঁহাদের নৈৱিক শক্তিও ছিল অসাধারণ। রামকৃষ্ণ গভীর ধ্যান-যোগ সাধনের অমুমতি দেওয়ার পূর্বে সতর্কতার সচিত বিৱ্ধা, বন্ধ এবং বিভিন্ন অংগপ্রত্যংগের ক্রিয়াকলাপ লক্ষ্য করিতেন, একথা পুনরাৱ উল্লেখ করিতেছি।

১ তুরীয়ানন্দের বয়স তখন চৌদ্দ এবং সুবোধানন্দের বয়স সতেরো ছিল।

আমার কি ?” তাহা ছাড়া, শব্দ তো শিক্ষা নহে, তাহা শিক্ষার সহায়ক মাত্র। “যোগাযোগ সাধনের” মধ্যেই রহিয়াছে শিক্ষা, কোনো মতবাদের প্রয়োগ বা প্রচারের মধ্যে নহে।^১ কিন্তু কিসের সহিত যোগাযোগ ঘটাইতে হইবে ? মানুষের আত্মার সহিত। কেবল মানুষের আত্মার সহিতই নহে, বরং তাহার অপেক্ষা অধিক কিছু, পরমাত্মার সহিত। কিম্বা আমরা উহাকে বলিতে পারি, “আধ্যাত্মিকতা রূপ সজীব সমৃদ্ধি-স্বচ্ছলতার অন্তর্মুখী অবস্থা। হ্রনিপুণ মানী যেরূপে ফুল ফুটাইবার জন্ত রোদ্র ও ছায়ার ব্যবস্থা করে, এই যোগাযোগও সেই ভাবেই করিতে হইবে। তাঁহার নিকট গচ্ছিত রাখা ফুটন্ত ফুঁড়িগুলি যাহাতে ফুটিয়া উঠিতে এবং আধ্যাত্মিকতার স্বগন্ধে ভরিয়া উঠিতে পারে, তাহার ব্যবস্থা করিতে হইবে। ইহার অধিক কিছুই নহে। বাকীটুকু তাহাদের ভিতর হইতেই আসিবে।” ফুল যখন সম্পূর্ণরূপে ফুটিয়া উঠে, তখন মোমাছিয়া মধু “সংগ্রহ করিবার জন্ত আসে। চরিত্র রূপ ফুলকে স্বাভাবিকভাবেই ফুটিতে দাও।”

সুতরাং ইহা হইতেই বুঝা যায়, মহানুগ্রহ এবং এই সকল মানব গুণের মধ্যবর্তী স্থানে নিজেকে আনিয়া রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদের বিকাশের পথে যাহাতে প্রতিবন্ধক না হইয়া উঠেন, সেদিকে তিনি লক্ষ্য রাখিতেন। অত্যাশ্রয় মানুষের ব্যক্তিত্বের প্রতি তাঁহার শ্রদ্ধা এবং প্রীতি এতাই গভীর ছিল যে, পাছে তাঁহাকে অধিক ভালোবাসিবার ফলে তাহার। তাঁহার বশীভূত হইয়া পড়ে, সেবিষয়েও তাঁহার আশংকা ছিল। তাঁহার প্রতি তাঁহার শিষ্যদের স্নেহ-মমতা অধিক হইবার ফলে তাহার। যে তাঁহার নিকট বাঁধা পড়েন, তাহাও তিনি চাহিতেন না।

“মোমাছিকে তোমার মনের মধু খাইতে দাও।” কিন্তু তাহার। যেন তোমার মনের সৌন্দর্যে বাঁধা না পড়ে, সেদিকেও লক্ষ্য রাখিও।

শিষ্যদের উপর তাঁহার নিজের ভাব ও আদর্শ চাপাইয়া দিবার কথাতো আরো কম আসে। কোনো প্রতিষ্ঠিত মতবাদ থাকিতেই পাইবে না। এ বিষয়ে আমি ইতিপূর্বেই তাঁহার কথা উদ্ধৃত করিয়াছি।

১ “মতবাদ লইয়া মাথা ঘামাইও না। প্রত্যেক মানুষের মধ্যে সম্ভার যে সারবস্তু রহিয়াছে, তাহাকেই ধরিতে হইবে, উহাই আধ্যাত্মিকতা। উহাকে অবশ্যই লাভ করিতে হইবে।”

বিবেকানন্দের মতে, রামকৃষ্ণের শিক্ষার মূলনীতি ছিল : “প্রথমে চরিত্র গঠন করো, মানসিক বল অর্জন করো, পরে কল আপনা হইতেই নিসিবে।” “My Master” গ্রন্থ ত্রুট্য।

“মাগে, আমার মুখে কোনো ধর্মমতের ব্যাখ্যা দিও না। অহুষ্ঠানের কথা আরো কম দিও।”

“অহুষ্ঠানের ব্যবস্থার দ্বারা ভগবানকে জয় করা যায় না।” করিতে হইবে কেবল ভালোবাসা এবং আন্তরিকতার দ্বারা।

অধিবিজ্ঞা এবং ধর্মশাস্ত্রের নিষ্ফল আলোচনারও স্থযোগ ছিল না।

“আমি তর্ক ভালোবাসি না। ভগবান যুক্তির উর্ধ্বে। আমি দেখি, যাহাই রহিয়াছে, তাহাই ভগবান।...তবে যুক্তিতর্কে লাভ কি? লোকে বাগানে যায়, আম খায়, তারপর আবার চলিয়া আসে! বাগানে গিয়া তো আম গাছের পাতা গণে না। তবে? অবতার, পৌত্তলিকতা, এই সব বিবাদবচসা লইয়া সময় নষ্ট করা কেন?”^১

তবে প্রয়োজন কিসের? ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার। প্রথমে পরীক্ষা, তারপর ভগবানে বিশ্বাস। ভাবগত অভিজ্ঞতা লাভের পরে বিশ্বাস, আগে নহে। যদি আগে আসে, তাহা প্রকৃতিবিরুদ্ধ।

অবশ্য, ভগবান যে সমস্ত কিছুতে রহিয়াছেন, তিনি যে সমস্ত কিছু, স্তরঃ স্তরঃ মেলিয়া চারিদিকে তাকাইলেই তাঁহার সে দর্শন মিলে, নিজস্ব এই বিশ্বাস রামকৃষ্ণ আগেই পাইয়াছিলেন। ভগবানের সহিত মিলনের এই ব্যাপারটি তাঁহার বেলায় এমন একটি অবিরাম অবিচ্ছিন্ন স্নগভীর^২ বাস্তবতা ছিল যে, উহাকে প্রমাণ করিবার কোনো প্রয়োজনীয়তাই তিনি অনুভব করেন নাই। এবং ইহাকে যে কখনো অন্তের উপর চাপানো হইতে পারে, তাহাও তিনি স্বপ্নে কল্পনা করেন

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাসূত্র গ্রন্থের বহু স্থলে।

২ ইহা এমন কি দৃষ্টিভ্রমের স্তরে গিয়াও পৌঁছে।

“জানো আমি কি দেখি? আমি সর্বদ্যে তাঁহাকেই বিরাজিত দেখি, মানুষ ও অমৃত্যু সকল জীবকে আমার কাছে মাংসের পোশাক-পরা ছোটো-ছোটো পুতুল বলিয়া মনে হয়। ভগবান তাহাদের মধ্যে থাকিয়া তাহাদের হাত-পা ও মাথাকে চালিত করেন। একবার আমি ভাবাবেশে দেখিয়াছিলাম, কেবল একটি মাত্র জিনিসই বিশ্বের বিভিন্ন বস্তু, সকল জীবের, রূপ গ্রহণ করিয়াছে,—একটি মোমের বাড়ি, মোমের বাগান, মোমের মানুষ, গোল, সবই মোমের—কেবল মোমের।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাসূত্র, ১ম খণ্ড।)

“একদিন আমার কাছে প্রকট হইল যে, সকল কিছুই বিগুহ আত্মা মাত্র। কোশাকুশি, দেবী, মানুষ, জীবজন্তু—সকল কিছুই বিগুহ আত্মা! আমি পাগলের মতো সকল কিছুর উপরই পুষ্প বৃষ্টি করিতে লাগিলাম। যাহাই দেখিলাম, তাহারই পূজা করিলাম।...”

নাই। যে কোনো প্রকৃতিস্থ অকপট সন্ধানীই যে আপনা হইতে, এবং কেবল আপনার মধ্য দিয়াই, এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইবে, সে বিষয়ে তিনি অতি বেশী নিশ্চিত ছিলেন।

ভগবানে পরিপূর্ণ এমনি একটি সম্ভার প্রভাব যে কি, তাহাকে পরিমাপ করিতে পারে? স্পষ্টই দেখা যায়, শরৎকালের মধুতে যেমন পাইনের গন্ধ ভরিয়া থাকে, তেমনি তাঁহার প্রশান্ত বিরামহীন দিব্য দৃষ্টির মধ্যেও তাঁহার রক্তমাংস মিশিয়া থাকিত। এবং এইরূপে তাঁহার তরুণ ক্ষুধিত শিষ্যরা, ষাঁহারা তাঁহার প্রতিটি অংগভংগী, চালচলন আগ্রহভরে পান করিতেন, তাঁহাদের জিহ্বা হইতে উহা চুয়াইয়া পড়িত। কিন্তু একথা তিনি বিদ্যুৎস্রোত জানিতেন না। তিনি বিশ্বাস করিতেন, তাঁহারা মুক্ত, তাঁহারা স্বাধীন। তিনি বিশ্বাস করতেন, তাঁহার মধ্য দিয়া কেবল ভগবান তাঁহার স্রবাস বিলাইতেছেন। বাতাস বহিলে ফুল যখন আপনার গন্ধ বিলায়, ফুল তখন কাহারও বিশ্বাস জন্মাইবার জন্ত কণামাত্র চেষ্টা করে না; কেবল তাহার তাজা গন্ধের ভ্রাণ লইতে হয়, এই মাত্র।

স্বতরাং রামকৃষ্ণের শিক্ষার ইহাই ছিল গুরুত্বপূর্ণ অংশ। মাহুষের দেহ, অমুভূতি এবং মানসিক শক্তিকে সত্যতাপূর্ণ, শুদ্ধ, নিষ্কলংক, অক্ষুণ্ণ এবং আদিম মানব আদমের স্থায় তারুণ্যপূর্ণ রাখিতে হইবে। এবং উহার জন্ত সর্বপ্রথমে ব্রহ্মচর্যের নিয়ম অবলম্বন করিতে হইবে।

পাশ্চাত্যের গির্জা-বিরোধীরা সরল অন্তস্তার সহিত এই নিয়মকে রোমান চার্চের একচেটিয়া বলিয়া দাবী করেন এবং এই নিয়মের বিরুদ্ধে তাঁহারা তাঁহাদের আক্রমণের পুরাতন ভোঁতা তীরগুলি বর্ষণ করিয়া কখনো ক্লান্ত হন না। অথচ এই নিয়ম পৃথিবীর আদিম কাল হইতেই রহিয়াছে। (অবশ্য, সমগ্র পৃথিবী যদি এই নীতিকে কঠোরভাবে গ্রহণ করিত, তবে তাহার অস্তিত্ব অধিক দিন থাকিত না।)

সকল শ্রেষ্ঠ অতীন্দ্রিয়বাদী বা শ্রেষ্ঠ ভাববাদীদের অধিকাংশ, বিরাট বিপুল আধ্যাত্মিক শক্তির স্রষ্টার দল, সকলেই স্বতই স্পষ্টভাবে উপলব্ধি করিয়াছেন যে, দৈহিক ও মানসিক ভাবে যৌন-শক্তির ক্ষয়-নিরোধের ফলেই আত্মার সংহত শক্তি, পূর্ণীভূত স্বজনী শক্তি, উৎপত্তি সম্ভব হয়। এমন কি, বীঠোন্মেন, ব্যালজাক এবং ক্লবেরের মতো যুক্তিবাদী ও দৈহিক চেতনাসম্পন্ন ব্যক্তিরাও ইহা অনুভব করিয়াছিলেন।

বীঠোফেন একদা দৈহিক বাসনার তাড়নাকে প্রতিরোধ করিয়া বলিয়া উঠিয়াছিলেন, উচ্চতর উদ্দেশ্যের জন্ত (ভগবান ও স্বজনশীল শিল্পের জন্ত) আমাকে উহা রাখিতে লাগ। ভগবানের বাসনায় উন্নত যাহারা, তাঁহারা আরো গ্রায্যতর কারণে নিজেরদের মধ্যে বিচ্ছেদ ঘটাইতে চান না। তাঁহারা জানেন, গৃহ যদি বাসনায় পূর্ণ এবং পংকিল হইয়া থাকে, তবে তাহাতে ভগবান আসিতে রাজী হইবেন না। (কেবল যৌন-প্রক্রিয়াকেই নহে, যৌন-চিন্তাকেও নিন্দা কর হইয়াছে। যদি যৌনকুধা অন্তরে গোপন থাকে, তবে কেবল যৌন-সংযম অভ্যাসই যথেষ্ট নহে। কারণ, তাহা তো স্বাধীনতা হইবে না। তাহা হইবে দুর্বলতা এবং দৌর্বল্য হইল একটি পাপ)। হিন্দু সন্ন্যাসীদের পক্ষে সংযমের এই নীতি অত্যন্ত কঠোর। রামকৃষ্ণের গ্রায় কোমল, প্রশান্ত, প্রায় নারীমূলভ ব্যক্তি হইতে পুরুষ-কঠিন, উৎসাহী, উদগ্র, নির্বাত-নিষ্কম্প বিবেকানন্দ পর্যন্ত সকল শ্রেণীর আধ্যাত্মিক পথপ্রদর্শকরাই এ বিষয়ে বিদ্যুন্মাত্র শৈথিল্য দেখান নাই।

“ভগবানকে পাইতে হইলে পরিপূর্ণ সংযম অভ্যাস করিতে হইবে। কোনো মানুষ যদি বারো বৎসর কাল সম্পূর্ণরূপে সংযম পালন করে, সে অতিমানবিক শক্তির অধিকারী হয়। তাহার মধ্যে একটি নূতন ইন্দ্রিয় গড়িয়া উঠে, তাহার নাম ‘বুদ্ধির ইন্দ্রিয়’। সে সমস্তই জানে, তাহার সমস্তই স্মরণ থাকে। কামিনী-কাঞ্চন ত্যাগ অবশ্য প্রয়োজন।”

দারিদ্র্য, কৌমার্য, সেন্ট-ফ্রান্সিস-প্রবর্তিত অতীন্দ্রিয় বিবাহ, সকল প্রকার গির্জা এবং শাস্ত্রাদির বিধিনিষেধ নিতান্তই অবাস্তর; কারণ, পূর্ব এবং পশ্চিম দেশের সমভাবাপন্ন সকল ব্যক্তিই একই সিদ্ধান্তে ও সাফল্যে উপনীত হইয়াছেন। সাধারণত, মানুষ যখন নিজেকে অন্তরতর জীবনের নিকট উৎসর্গীকৃত করে (তাহার নাম যাহাই হউক, খৃষ্ট, শিব, কৃষ্ণ, শিল্প বা দর্শনের বিস্তৃত ভাব), তখন “তাহার ইন্দ্রিয়ের উপর সম্পূর্ণ অধিকার বিস্তারের প্রয়োজন ঘটে।”*

১ স্রবের বিখ্যাত করাসী ঔপজাসিক।—অনুঃ।

২ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ১ম ভাগ এবং ২য় ভাগ দ্রষ্টব্য। রামকৃষ্ণ এই বিষয় লাইটা সত্বলভাবে আলাপ করিয়াছেন। কোনো মিথ্যা ফলটির বালাই রাখেন নাই।

৩ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত।

কিন্তু তাহাই যথেষ্ট নহে। ঠাহারা (ঈহাদের সংখ্যাই অধিক) সংসারে থাকেন, এবং সেখানে কাজ করেন, তাঁহাদের নিজেদের কাজ এবং ঐ কাজের পশ্চাতে যে আগ্রহশীল বিচারবুদ্ধি থাকে, তাহার উপরও ঐ একই ‘অধিকার’ বিস্তার করিতে হইবে। কোনো কাজের নিকট, সে কাজ যতোই মহৎ হউক না কেন, যাহাতে তাঁহারা আত্মবিক্রয় না করেন, সেদিকে অবশ্যই লক্ষ্য রাখিতে হইবে।’

“তুমি কাজ এড়াইতে পারো না। কারণ, প্রকৃতি তোমাকে কাজ করিতে বাধ্য করিবে। যদি তাহাই হয়, তবে যেমন ভাবে করা উচিত, সেই ভাবেই সকল কাজ করা উচিত। যদি অনাসক্ত হইয়া কাজ করা যায়, তবে তাহা ভগবানে পৌছাইয়া দেয়, সে কাজ ভগবানে পৌছিবার পথে পরিণত হয়—যে পথের লক্ষ্য হন ভগবান।”

‘অনাসক্তি’ অর্থে বিবেকহীনতা, উৎসাহহীনতা বা সংকল্পের প্রতি প্রীতিহীনতা বোঝায় না। উহা কেবল আসক্তিহীনতা মাত্র।

“অনাসক্ত ভাবে কাজ করা হইল ইহলোকে বা পরলোকে পুরস্কারের আশা বা শান্তির আশংকা ত্যাগ করিয়া কাজ করা।...”

কিন্তু রামকৃষ্ণের মধ্যে মানসিকতা এতোই প্রবল ছিল যে, দুর্বল মানুষ যে এই আদর্শে কচিং কদাচিং উপনীত হইতে পারে, তাহাও তিনি জানিতেন।

“অনাসক্ত হইয়া কাজ করা, বিশেষত আজকালকার দিনে, অত্যন্ত কঠিন। তাহা মাত্র বাছাই করা দুই একজন লোকেই পারে।...”

তবে অন্ততঃপক্ষে এইরূপ অনাসক্ত হইতে আকাজ্জক করা সকলেরই কর্তব্য। উৎসাহপূর্ণ উপাসনা এবং বাস্তবিক বদান্ততাই এ বিষয়ে মানুষকে সাহায্য করে।

কিন্তু থামুন। বদান্ততা কথাটি তো স্বাভাবিক। বদান্ততা এবং মানবিকতা প্রায়ই একার্থক শব্দরূপে ব্যবহৃত হয়। আশ্চর্য যে, রামকৃষ্ণ মানবিকতা সম্পর্কে

১. এমন কি সংসারবানী অষ্টাদশ শতাব্দীতেও কর্মের প্রতি এই অনাসক্তি পান্ডিত্যের কোনো কোনো শ্রেষ্ঠ শিল্পী এবং দার্শনিক হুস্টান পণ্ডিতদের মধ্যেও লক্ষ্য করা যায়। হাওলার ও স্নারের মতো দার্শনিক মানুষের মধ্যে এবং হাশ এবং মোংসার্টের মতো অসুস্থভিত্তিক মানবিকতাসম্পন্ন ব্যক্তিদের মধ্যে আমি এই অনাসক্তির প্রশংসা করি। তাঁহাদের মৃত্যুর পর তাঁহাদের রচনার ভাগ্য সম্পর্কে তাঁহারা সম্পূর্ণ উদাসীন ছিলেন। এবং ব্যাসিনের মতো তাঁহারা স্বজনী শক্তির পূর্ণ প্রাণলোভের মধ্যেই তাঁহাদের রচনাগুলিকে গিনষ্ট হইতে দেন। আমি বলিতে পারি, যিনি এইরূপ উচ্চলোকে উত্তীর্ণ হইতে পারেন নাই, তিনি কখনও স্বেচ্ছা অর্জন করিতে পারেন নাই।

একটি অদ্ভুত অবিবাহিত পোষণ করিতেন। ডিকেন্স বা মিরাবোর ছায়াপাশ্চাত্য ব্যংগ-রসিকরাও তাঁহাকে অতিক্রম করিতে পারেন নাই। রামকৃষ্ণ উপহাস ও বিদ্রূপের দ্বারা কোনো কোনো ‘মানবপ্রেমিকের’ ভণ্ডামির মুখোশ খুলিয়া ধরেন। অবশ্য উহাতে বহু সরল মানুষকে বিভ্রান্ত করার আশংকাও ছিল। রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদিগকে একাধিক বার চটকদার মানবপ্রেমের বিরুদ্ধে সাবধান হইতে বলিয়াছেন। মানুষের মনের গোপন গতিবিধি সম্পর্কে তাঁহার স্বভাবসিদ্ধ জ্ঞান হইতে তিনি আবিষ্কার করেন, মানব-প্রেমের মতবাদ সংক্রান্ত কার্যকলাপ এবং কথাবার্তা অধিকাংশ ক্ষেত্রেই আত্মসত্তারিতা, দম্ভ, খ্যাতির লোভ এবং নিছক নিফল অস্থিরতা ভিন্ন আর কিছুই নহে। এই ব্যস্ততার দ্বারা মানুষ তাহার জীবনের বৈচিত্র্যহীনতাকে বিনষ্ট করিতে চায়। মানুষ যখন গরীবকে একটা পয়সা ছুঁড়িয়া দেয়, তখন সে প্রকৃতপক্ষে দরিদ্রকে সাহায্য করে না, সে কেবল নিজের দুশ্চিন্তার, দুঃখের হাত হইতে নিষ্কৃতি পাইতে চায়।

মল্লিক মহাশয় যখন রামকৃষ্ণকে হাসপাতাল প্রতিষ্ঠা এবং গরীব-দুঃখীকে সাহায্য-দানের কথা বলিলেন, তাহার জবাবে রামকৃষ্ণ বলিয়াছিলেন :

“হ্যাঁ, তবে একটি শর্তে। তোমাকে লোকের ভালো করিবার কাজে নিশ্চয়ই অনাসক্ত (অর্থাৎ সম্পূর্ণরূপে নিঃস্বার্থ) থাকিতে হইবে।”

তিনি যখন ঔপন্যাসিক বংকিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় বা (‘হিন্দু পেট্রি অর্ট’) খবরের কাগজের ম্যানেজার প্রভৃতির মতো সংসারী লোকের সহিত আলাপ করিতেন, তখন তিনি প্রায়ই অভিভূত হইয়া পড়িতেন। যাহাদের মুখ কেবল সং কাজের—রাস্তা-নির্মাণ ও জনহিতকর প্রতিষ্ঠান প্রভৃতির তালিকায় ভরিয়া থাকে, তাহাদের ইচ্ছা, তাহাদের আশ্রয় গভীরতা এবং, সর্বোপরি, তাহাদের ক্রিয়াকলাপ সম্পর্কে রামকৃষ্ণের বিন্দুমাত্রও উচ্চ ধারণা ছিল না। সুতরাং সর্বপ্রথমে মানুষকে ‘অহম’ ত্যাগ করিয়া শুদ্ধ হইতে হইবে। তাহা না হইলে তাহারা জগতের মংগলের জন্য কোনো কাজই করিতে পারিবে না।

এ বিষয়ে রামকৃষ্ণের মনোভাব স্পষ্টরূপে বুঝিবার জন্য আমি রামকৃষ্ণের জীবিত শিষ্যগণের মধ্যে সর্বাপেক্ষা প্রামাণ্য স্বামী শিবানন্দ এবং রামকৃষ্ণের মতবাদ ও আদর্শের অন্ততম শ্রেষ্ঠ প্রচারক স্বামী অশোকানন্দকে বহু প্রশ্ন করিয়াছি। তাঁহারাও অতীব সন্তোষে সেগুলির উত্তর দিয়াছেন। রামকৃষ্ণের বলিষ্ঠ মানবপ্রেমের প্রমাণের সপক্ষে পূর্বোক্ত কয়েকটি বিচ্ছিন্ন দৃষ্টান্ত ছাড়া, কাজের দ্বারা মংগল করা যায়, এই ভাবটি রামকৃষ্ণের বাণীর মধ্যে একটি বিশিষ্ট স্থান অধিকার করিয়াছিল,

এমন প্রমাণ তাঁহার দিতে পারেন নাই। প্রথমত, রামকৃষ্ণ স্বার্থপর মানবপ্রেমের মতোই ব্যক্তিগত মোক্ষের অহংকারকে নিন্দিত করিয়াছিলেন এবং, দ্বিতীয়ত, তিনি প্রত্যেক মানুষের হৃদয়েই করুণার প্রদীপ জ্বলাইয়া তুলিতে চাহিয়াছিলেন। আমরা এই কথাগুলি যদি মনে রাখি, তবে (পরিপূর্ণ আত্মগত্যের সহিতই বলিতে চাই) পশ্চিম-দেশীয় দৃষ্টিতে রামকৃষ্ণের মতবাদের বিরুদ্ধে গুরুতর অভিযোগ থাকিয়া যায়। কারণ, পশ্চিম-দেশীয়রা উদ্দেশ্যের অপেক্ষা কার্যের উপর, এবং ব্যক্তিগত মোক্ষের অপেক্ষা অপরের মঙ্গলের উপর অধিক গুরুত্ব আরোপ করেন।

তবে আত্মপ্রেমের সহিত বদান্ধতার পার্থক্য কি? আমাদের মধ্য হইতে বিনির্গত প্রেমেই হইল বদান্ধতা। উহার প্রয়োগ আপনার মধ্যে বা পরিবার, সম্প্রদায় এবং দেশের মধ্যে সীমাবদ্ধ নহে। কিন্তু আত্মপ্রেম হইল নিজের প্রতি, পরিবারের প্রতি, সম্প্রদায়ের প্রতি এবং দেশের প্রতি আসক্তি। সুতরাং, যে-বদান্ধতা মানুষকে ভগবানের নিকট পৌছাইয়া দেয়,^১ তাহারই সাধনা ও অভ্যাস করিতে হইবে।

রামকৃষ্ণের নিকট বদান্ধতা সকল মানুষের মধ্যে যে ভগবান রহিয়াছেন, তাঁহার প্রতি ভালোবাসার অপেক্ষা বিন্দুমাত্রও কম নহে। কারণ, ভগবান মানুষের রূপেই আবির্ভূত হন।^২ মানুষের মধ্যে যে ভগবান রহিয়াছেন, তাঁহাকে যদি কেহ ভালো না বাসে, তবে সে মানুষকে প্রকৃত ভালোবাসিতে পারে না, সুতরাং তাহাকে সাহায্যও করিতে পারে না। সেই সংগে একথাও সত্য যে, প্রত্যেক মানুষের মধ্যে ভগবানকে প্রত্যক্ষ না করিলে কেহ কখনো ভগবানকেও প্রকৃত জানিতে পারে না।^৩

১ বলাই বাহুল্য, ‘আত্মপ্রেম’ কথাটি নিজের প্রতি ভালোবাসা এই পুরাতন প্রচলিত ‘অর্থেই ব্যবহৃত হইয়াছে।

২ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ১ম ভাগ।

৩ “তুমি ভগবানকে খুঁজিতেছ? বেশ তো, মানুষের মধ্যে তাঁহার সন্ধান করো। ভগবান নিজেকে মানুষের মধ্যে যেমন প্রকট করিয়াছেন, তেমনটি আর কিছুই মধ্যে করেন নাই। ভগবান সর্বভূতে আছেন সত্য। তবে তাঁহার শক্তি অন্তান্ত বস্তুতে কম-বেশী প্রকট হইয়াছে। ভগবান মানুষের মধ্যে রূপলাভ করিয়া রক্তমাংসে আপনার শক্তিকে সর্বাপেক্ষা অধিক প্রকাশ করিয়াছেন। মানুষ ভগবানের সর্বশ্রেষ্ঠ প্রকাশ।” শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ১ম ভাগ।

৪ “মানুষের মধ্যে ভগবানকে প্রত্যক্ষ করাই সর্বশ্রেষ্ঠ জ্ঞানকে লাভ করা।” শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় খণ্ড।

বর্তমানে রামকৃষ্ণের সত্য আদর্শ প্রচারের কাজ যিনি করিতেছেন, সেই রামকৃষ্ণ মঠের প্রধান অধ্যক্ষ স্বামী শিবানন্দ একটি চিঠিতে আমাকে নিম্নলিখিত কথাগুলি লেখেন—‘তাহারা প্যাস্‌ক্যালের’ রচনা পড়িয়াছেন, কথাগুলির অধ্যাত্মিক অর্থ তাঁহাদের নিকট পরিচিত লাগিবে :

“মানুষের মধ্যে যে ভগবান রহিয়াছেন, তাঁহাকে উপলব্ধি করা এবং তাঁহার সেবার উদ্দেশ্যে বিশ্বব্যাপী দুঃখ বেদনা সম্পর্কে চেতনাবোধ থাকা, এই দুই-এর মধ্যে আপনি একটি পার্থক্য কল্পনা করিয়াছেন, মনে হয়। আমার মনে হয়, উহা একই মানসিক অবস্থার দুইটি দিক মাত্র, দুইটি বিভিন্ন মানসিক অবস্থান নহে। মানুষের মধ্যে যে ভগবান রহিয়াছেন, কেবল তাঁহাকে উপলব্ধি করিয়াই মানুষের দুঃখ-বেদনার গভীরতাকে সম্যক উপলব্ধি করা সম্ভব। কারণ, তাহা না হইলে মানুষের মানসিক দাসত্বের অবস্থা, তাহার অপূর্ণতার এবং স্বর্গীয় আনন্দের অভাবের অবস্থা, আমাদের বিবেকের নিকট স্পর্শগোচর রূপে কখনো প্রতিভাত হয় না। মানুষের বর্তমান অজ্ঞতা, ও সেই একই অজ্ঞতাজাত দুঃখ-বেদনার মর্মান্তিক পার্থক্যই মানুষের সেবার জন্ত আমাদের প্ররোচিত করে। মানুষ নিজের এবং অপরের মধ্যে এই দেবতাকে উপলব্ধি না করিলে সত্যকার দরদ, সত্যকার প্রেম, সত্যকার সেবা অসম্ভব। এই কারণেই রামকৃষ্ণ চাহিতেন যে, তাঁহার শিষ্যরা আত্মোপলব্ধি করুন। তাহা না হইলে তাঁহারা মানবের সেবায় কখনো আত্মনিয়োগ করিতে পারিবেন না।”

কিন্তু ইতিমধ্যে মানবসমাজ যন্ত্রণা ভোগ করিতেছে, পরিত্যক্ত হইয়া মরিতেছে। উহাকে কি বিনা সাহায্যে ফেলিয়া রাখিতে হইবে? নিশ্চয় না। কারণ, রামকৃষ্ণ বাহা করিতে পারেন নাই, বস্তুতপক্ষে যাহা তিনি নিজের কর্মের

১ এই ডিসেম্বর, ১৯২৭

২ প্যাস্‌ক্যাল—বিখ্যাত ফরাসী দার্শনিক।—অমুঃ

৩ স্বামী অশোকানন্দ পরে লেখেন : “সাধারণ স্তরের প্রেম ও দরদ হইতেই সেবার জন্ম। কিন্তু -- আমরা যখন বেদনাগীড়িত মানবসমাজকে বিভিন্নরূপে ভগবান বলিয়া দেখিতে শিখি তখন আমরা দেখি, মানুষের মধ্যে যে দেবতা রহিয়াছে, তাহার চেতনা-বোধই মানুষকে সেবার নিয়োগ করে এবং এইরূপ সেবাই ভগবানকে উপলব্ধি করিবার বলিষ্ঠ উপায় হইয়া উঠে।” (‘প্রবৃত্ত ভারত’ পত্রিকা, ফেব্রুয়ারী, ১৯২৮) অ’মি বলিতে চাই, আমার বিশ্বাস, মানুষের দেবত্বের কথা বাম দিগা, মানুষ যে যন্ত্রণা ভোগ করিতেছে, কেবল সেই কারণেই মানুষের সেবা করা হৃদয়তর, শুদ্ধতর এবং উচ্চতর। সম্ভবত দেবত্বের কথা সর্বদা চিন্তা করার অপেক্ষা দেবত্বের কথা ভুলিয়া থাকিলেই সহজে দেবতার নিকটবর্তী হওয়া যায়। কারণ, উহার মধ্যে “আসক্তির”—রামকৃষ্ণ যে অর্থে বলিয়াছিলেন—কোনো প্রকার চিহ্ন-ও থাকিবার সুযোগ থাকে না।

সীমার মধ্যে, নিজের জীবনের পরিধির মধ্যে (যে জীবন শেষ হইতে চলিয়াছিল) কখনো করিতে পারিতেন না, তাহা তিনি তাঁহার সর্বশ্রেষ্ঠ শিষ্য, তাঁহার বাণীক উত্তরাধিকারী বিবেকানন্দের উপর গ্রস্ত করিয়া যান। মানুষের নিকৃতির জন্ত মানুষের মধ্য হইতেই এই বিবেকানন্দকে ডাকিয়া আনা রামকৃষ্ণের জীবনের একটি বিশেষ উদ্দেশ্য ছিল। যেন কতকটা নিজের অনিচ্ছা সত্ত্বেও রামকৃষ্ণ বিবেকানন্দের উপর সংসারে কাজ করিবার এবং “দুঃখকষ্ট দূর করিবার” ভার গ্রস্ত করিয়া ছিলেন।^১

এবং বিবেকানন্দ এই কাজের মধ্যে একটি সর্বগ্রাসী আবেগ, উৎসাহ ও কর্মশক্তি নিয়োগ করেন। কারণ, তাঁহার প্রকৃতি তাঁহার গুরুদেবের প্রকৃতি হইতে ভিন্নতর ছাঁচে প্রস্তুত ছিল; তিনি দীনদুঃখীর সেবা না করিয়া একটি দিন, একটি মুহূর্তও অপেক্ষা করিতে পারিতেন না। তিনি রক্তমাংসের মধ্যে যে কল্পনা অল্পভব করিতেন, তাহা দুঃস্বপ্নের মতো কেবলই তাঁহাকে বাস্তব করিত। উহা তাঁহাকে কাতর হতাশ করিয়া তুলিত। রামকৃষ্ণের মধ্যে যে অদ্ভুত প্রশান্তি ছিল, বিবেকানন্দের মধ্যে তাহা ছিল না। শেষ কয়েক বৎসর একটি প্রশান্তির মধ্যে রামকৃষ্ণের আত্মা ভাসিয়া বেড়াইত, সে বৈদেহী আত্মা, ভালোমন্দের অতীতে, পরপারের নির্ভীক লোকে প্রবেশ করিয়াছিল :

পরমাত্মা ভালো এবং মন্দ উভয় সম্পর্কেই সমানভাবে নিবিচার। উহা প্রদীপের আলোকের ত্রায়। ঐ একই আলোকে তুমি শাস্ত্রপাঠও করিতে পারো, আবার দলিল জালও করিতে পারো। আমরা পৃথিবীতে যে-কোনো পাপ, অমংগল বা দুঃখ-দারিদ্র্য দেখি না কেন, সেগুলি কেবল আমাদের দিক হইতেই পাপ, অমংগল এবং দুঃখ-দারিদ্র্য। পরম-পুরুষ উহার অতীতে, উহার উপরে রহিয়াছেন। তিনি সূর্যের ত্রায় ভালো এবং মন্দ উভয়কেই আলোকিত করেন।^২ পৃথিবীর বস্তুগুলি যেমন, সেগুলিকে সেই ভাবেই লইতে হইবে। ভগবানের লীলাকে স্পষ্টভাবে বুঝিবার ক্ষমতা মানুষকে দেওয়া হয় নাই।^৩ বলি, যুগকাঠ এবং জহ্লাদ, এই

১ ১৮৮৬ খৃস্টাব্দের ফ্রান্সের কাহিনীটি পরে আছে। ঐ কাহিনীটি প্রত্যক্ষদর্শী স্বামী শিবানন্দ আমাকে বলিয়াছেন।

২ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ১ম ভাগ।

৩ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ১ম ভাগ

তিনটিই যে একই বস্তু, আমি তাহা উপলব্ধি করিয়াছি, দেখিয়াছি।...আহা, কী অপূর্ব সে দেখা।^১

হ্যাঁ, এই দিব্য দর্শন ছিল সকল সমারোহে পরিপূর্ণ সমুদ্রের মতো। এই সমুদ্রে যে সমস্ত স্বজনশীল সত্তাই মাঝে মাঝে ঝাঁপ দিয়া পড়িয়া নিজেকে সজীব মনে করিয়া লন, তাহা ভালোই। রামকৃষ্ণ তাঁহার স্নেহময় হৃদয়ের তলদেশে যে এই সর্বশক্তিমান সমুদ্রগর্জন এবং লবণাক্ত আত্মাদকে সঞ্চিত রাখিয়াছিলেন, তাহাও ভালো। কিন্তু সাধারণ মানুষের পক্ষে উহা সম্ভব নহে। তাহারা আতংকে উন্মত্ত ও জড়সড় হইয়া পড়ে। তাহাদের দুর্বলতা পরমাত্মার সহিত আত্মার সংগতি ঘটাইবার উপযোগী নহে। তাহাদের জীবন-শুশ্রূষণ যাহাতে নির্বাচিত হইতে না পারে, সেজন্য সচ্চিদানন্দের সমুদ্রের উপর নিয়োজিত অহমের জাহাঙ্গণকে সংরক্ষিত করিয়া রাখিতে হইবে। উহা জলের উপর চিহ্নিত একটি রেখার অধিক না হইতে পারে, কিন্তু উহাকে সরাইয়া লইলে এক নিরবিচ্ছিন্ন মহাসমুদ্র ছাড়া আর কিছুই থাকিবে না।^২ সুতরাং স্রোতাবর্তের বিকল্পে আশ্রয়রূপে উহাকে রাখিতেই হইবে। ভগবান তাঁহার সন্তানগণের দুর্বল পদক্ষেপে সাহায্যের জন্য উহার ব্যবস্থা করিয়াছেন। যাহাই হউক, উহা ভগবানেরই। যাহারা রামকৃষ্ণকে প্রেম করিয়া-ছিলেন যে, প্রভু, যাহারা ‘আমি সেই’ এই ঐক্য উপলব্ধি করিয়াছিলেন আপনি তাঁহাদের কথাই কহিলেন, কিন্তু যাহারা এইরূপ ঐক্যবিধান করিতে পারেন নাই, যাহারা বলিয়াছেন, ‘তুমি আমি নহে, তবু আমি তোমাকে বলিতেছি’ তাঁহাদের কি হইবে, তাঁহাদের জবাবে রামকৃষ্ণ মুহূর্ত্ত হান্তে বলেন, “তুমি ভগবানকে ‘তুমিই’ বলাও কিবা ‘আমিই’ বলাও তাহাতে কিছুই পার্থক্য ঘটে না। ‘তোমার’ কথাটির মধ্য দিয়া যাহারা ভগবানকে উপলব্ধি করিয়াছেন, ভগবানের সহিত তাঁহাদের একটি অতীব সুন্দর সম্পর্ক রহিয়াছে। সে যেন পুরাতন বিশ্বস্ত ভৃত্যের সহিত প্রভুর সম্পর্ক। তাঁহাদের উভয়ের বয়স যতোই বাড়ে, মনিব ততোই তাঁহার সংগী ভৃত্যের উপর অধিক নির্ভরশীল হইয়া পড়েন। কোনো কাজ করিতে হইলে মনিব প্রতি পদেই গুরুতর বিষয়ে ভৃত্যের পরামর্শ লন। তারপর একদিন...মনিব ভৃত্যকে হাত ধরিয়া তাঁহার গদীতে আনিয়া বসাইয়া দেন। ভৃত্য তখন বিব্রত হইয়া পড়ে, বলে, ‘এ আপনি কি করিতেছেন?’ তাহাকে আসনে বসাইয়া রাখিয়া মনিব বলেন, ‘তুমি এবং আমি এক, বৎস।’^৩

রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদের স্ব স্ব দৃষ্টির দূরত্বের অনুপাতেই তাঁহার চিন্তাকে খাণ্ডাওয়াইয়া লইতেন। তিনি তো মানবিক সভার ভংগুর ভারসাম্যকে বিনষ্ট করিতেনই না, বরং সেই ভারসাম্যের উপাদানগুলিকে পরিমাণমতো বাড়াইয়া ভারসাম্য প্রতিষ্ঠার জন্ত চেষ্টা করিতেন। বিভিন্ন মানুষের মানসিক গঠন অনুসারে তিনি তাঁহার রীতিকে এতো দ্রুত পরিবর্তন করিতেন যে, তাঁহার মতামত অনেক সময় স্বতবিরোধী মনে হইত। তিনি যোগানন্দকে শক্তিবুদ্ধির উপদেশ দেন :

“ভক্তেরা বোকা হইলে চলিবে না।”

কেমন করিয়া আত্মরক্ষা করিতে হয়, তাহা না জানার জন্ত রামকৃষ্ণ তাঁহাকে তীব্র ভৎসনা করেন। কিন্তু আবার নিরঞ্জনানন্দ ছিলেন আক্রমণশীল; তিনি সর্বদাই শত্রুকে বা অপমানকারীকে আক্রমণ করিতে প্রস্তুত থাকিতেন; রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বিনয় এবং তিতিক্ষা অভ্যাস করিতে উপদেশ দেন। অবশ্য ‘বীর শ্রেণীর’ শিষ্যদিগের মধ্যে কোনো কোনো দুর্বলতাকে তিনি সহ্য করিতেন। কিন্তু ঐ সকল দুর্বলতাকে তিনি কখনো দুর্বলতর শিষ্যদের মধ্যে বরদাস্ত করিতেন না। কারণ, পূর্বোক্ত শ্রেণীর শিষ্যদের পক্ষে দুর্বলতা সকল সময় থাকে না। কি নিতুল কোণলে : প্রতিটি ব্যক্তির মধ্যে ক্রিয়াশীল শক্তিকে গড়িয়া তুলিতে হয়, তাহা তিনি জানিতেন।

যে আদর্শে সাধারণ মানুষের জীবনযাত্রা নির্বাহিত হয়, তাহার বাহিরে যিনি পরম পুরুষের সহিত নিরবচ্ছিন্নভাবে সম্পৃক্ত থাকেন, তাঁহার পক্ষে দৈনন্দিন কার্যাবলীর হাজারো সূক্ষ্ম কলাকৌশলকে বোকা বা পরিচালনা করা সম্ভব নহে, এমনই আশা করা যায়। কিন্তু রামকৃষ্ণের ক্ষেত্রে তাঁহার বিপরীতই ছিল সত্য। মায়াবর বন্ধন হইতে মুক্তিলাভ করায় প্রথমেই কুসংস্কার, অত্যাংসাহ এবং হৃদয় ও মস্তিষ্কের সংকীর্ণতা, যাহা মানুষের দৃষ্টিকে ধাঁধাইয়া দেয়, সেগুলি তিরোহিত হইয়াছিল। এবং তাঁহার স্বাধীন ও অকপট চিন্তার পথে কোনোরূপ প্রতিবন্ধক না থাকায়, তিনি সহজ সরল বুদ্ধির সহিত সকল বস্তুকে, সকল মানুষকে বিচার করিতে পারিতেন। সঞ্জেতিসীয়া ভংগীতে তিনি সকল আলোচনা করিতেন। সেগুলির এক একটি আধুনিক শ্রোতাদের চমকাইয়া দিবে। সেগুলি গ্যালিলিবাসী মানুষটির অপেক্ষা মতেনের এবং এরাসমাসের সহিত অধিক সহধর্মী। সেগুলির সানন্দ রসিকতা এবং তির্যক শ্লেষ মানুষকে সজীবতা আনিয়া দিত। বাংলার উচ্চ আবহাওয়া তরুণদের কাছে সেগুলির আবেদনকে দ্বিগুণ বাড়াইয়া তুলিত, যে-তরুণরা অভিভূত হইবার জন্ত সর্বদা প্রস্তুত থাকিতেন। এখানে আমি সেগুলির

দুইটি দৃষ্টান্ত দিব। হস্তীর গল্প এবং সর্পের গল্প। হস্তীর কাহিনীতে রামকৃষ্ণ হৃদয়গ্রাহী বিদ্রূপের সহিত তাঁহার শিষ্যদিগকে হিংসা এবং সম্পূর্ণ অপ্রতিরোধের দুইটি চরমপন্থা সম্পর্কেই সতর্ক করিয়া দিতেছেন। সর্পের কাহিনীতে তিনি যেন শ্লেশের সহিত নিজের বিবরণী দিয়াছেন। তিনি নীতির প্রতি নিলিখিত এবং কর্মের প্রতি ঔদাসীন্দের বিপদ অঙ্কিত করিয়াছিলেন। ঐ নিলিখিত এবং ঔদাসীন্দের ফলে তাঁহাদের তরুণ মস্তিষ্কে সর্বব্যাপী বিধাতার স্পর্শের সদিগম্য লাগিতে পারে, এমন ভয়ও তাঁহার ছিল। তাই রামকৃষ্ণ বিদ্রূপের সহিত আমাদের মধ্যে এবং আমাদের চিত্তদিকে ভগবানের অন্তিমের এবং তাঁহার বিভিন্ন রূপের ও নিয়মের বিভিন্ন স্তরের পরিমাপ করেন।

“একটা গল্প শোন—কোন এক বনে একটি সাধু থাকেন। তাঁর অনেকগুলি শিষ্য। তিনি শিষ্যদের উপদেশ দিলেন যে, সর্বভূতে নারায়ণ আছেন, একটি মেনে সকলকে নমস্কার করবে। একদিন একটি শিষ্য হোমের জন্ত কাঠ আনতে বনে গিচ্ছিলে। এমন সময়ে একটা রব উঠলো : ‘কে কোথায় আছ, পালাও—একটা পাগলা হাতী যাচ্ছে।’ সবাই পালিয়ে গেল। কিন্তু শিষ্যটি পালালো না। সে জানে যে, হাতীও যে নারায়ণ, তবে কেন পালাব; এই ব’লে দাঁড়িয়ে রইলো। নমস্কার ক’রে স্তবস্তুতি করতে লাগলো। এদিকে মাহুত চৌকিয়ে বলছে, পালাও, পালাও। শিষ্যটি তবুও নড়লো না। শেষে হাতীটি শুঁড়ে ক’রে তুলে নিয়ে গিয়ে তাকে এক ধারে ছুঁড়ে ফেলে দিয়ে চলে গেল। শিষ্য ক্ষতবিক্ষত হ’য়ে অচৈতন্য হ’য়ে পড়ে রইলো।

এই সংবাদ পেয়ে গুরু এবং অন্যান্য শিষ্যেরা তাকে আশ্রমে ধরাধরি ক’রে নিয়ে গেল। আর ঔষধ দিতে লাগলো। খানিকক্ষণ পরে চেতনা হলে ওকে কেউ জিজ্ঞাসা করলো, ‘তুমি হাতী আসছে শুনেও কেন চলে গেলে না?’ সে বলে, ‘গুরুদেব আমায় ব’লে দিচ্ছিলেন যে নারায়ণই মানুষ জীবজন্তু সব হয়েছেন। তাই আমি হাতী নারায়ণ আসছে দেখে সরে যাই নাই।’ গুরু তখন বলেন, ‘বাবা, হাতী নারায়ণ আসছিলেন, তা সত্য; কিন্তু বাবা, মাহুত নারায়ণ তো তোমায় বারণ করছিলেন। যদি সবই নারায়ণ, তবে তার কথা বিশ্বাস করলে না কেন? মাহুত নারায়ণের কথাও শুনতে হয়।...’

নিম্নে ঠাকুরের সংগে তরুণ বিবেকানন্দের একটি আলাপের সারমর্ম দেওয়া গেল :

সম্প

শ্রীরামকৃষ্ণ (নরেন্দ্রের প্রতি) নরেন্দ্র ! তুই কি বলিস? সংসারী লোকেরা কতো কথা বলে ! কিন্তু ছাপ, হাতী যখন চলে যায়, পেছনে কত জীবজন্তু চীংকার করে। কিন্তু হাতী ফিরেও চায় না। তোকে যদি কেউ নিন্দা করে, তুই কি মনে করবি ?
নরেন্দ্র—আমি মনে করব, কুকুর ঘেউ ঘেউ করছে।

শ্রীরামকৃষ্ণ—(সহাস্ত্রে) না রে অত দূর নয়। ঈশ্বর সর্বভূতে আছেন। তবে ভালো লোকের সংগে মাখামাখি চলে। মন্দ লোকের কাছ থেকে দূরে থাকতে হয়। বাঘের ভিতরেও নারায়ণ আছেন; তা বলে বাঘকে আলিঙ্গন করা চলে না। (সকলের হাস্য) যদি বল বাঘ তো নারায়ণ, তবে কেন পালাব। তার উত্তর—দারা বলছে, পালিয়ে এসো, তারাও নারায়ণ, তাদের কথা কেন না শুনি ?”

নরেন্দ্র—মহাশয় যদি ছুটে লোকে অনিষ্ট করতে আসে বা অনিষ্ট করে, তাহলে কি চুপ ক’রে থাকা উচিত ?

শ্রীরামকৃষ্ণ—“এক মাঠে এক রাখাল গরু চরাতে। সেই মাঠে একটা ভয়ানক বিবাক্ত সাপ ছিল। সকলেই সেই সাপের ভয়ে অত্যন্ত সাবধানে থাকতো। একদিন একটি ব্রহ্মচারী সেই মাঠের পথ দিয়ে আসছিল। রাখালরা, দৌড়ে এসে বলে, ঠাকুর মহাশয় ! ওদিক দিয়ে যাবেন না। ওদিকে একটা ভয়ানক বিবাক্ত সাপ আছে। ব্রহ্মচারী বললে, বাবা, তা হোক ; আমার তাতে ভয় নাই, আমি মন্ত্র জানি। এই কথা বলে ব্রহ্মচারী সেই দিকে গেল। রাখালেরা ভয়ে কেউ সংগে গেল না। এদিকে সাপটা ফণা তুলে দৌড়ে আসছে, কিন্তু কাছে না আসতে ব্রহ্মচারী যেই একটি মন্ত্র পড়লে, অমনি সাপটা কঁচোর মতন পায়ের কাছে পড়ে রইলো। ব্রহ্মচারী বললে, ওরে ! তুই কেন পরের অনিষ্ট ক’রে বেড়াস, আর তোকে মন্ত্র দেব। এই মন্ত্র জপলে তোর ভগবানে ভক্তি হবে। ভগবান লাভ হবে, আর হিংসা-প্রবৃত্তি থাকবে না। এই বলে সে সাপকে মন্ত্র দিল। সাপটা মন্ত্র পেয়ে গুরুকে প্রণাম করলে আর জিজ্ঞাসা করলে, ঠাকুর কি ক’রে সাধনা করবো বলুন। গুরু বললেন, এই মন্ত্র জপ কর, আর কারও হিংসা করিস না। ব্রহ্মচারী যাবার সময় বললে, আমি আবার আসব।”

এই রকম কিছুদিন যায়। রাখালেরা দেখে যে সাপটা আর কামড়াতে আসে না, যেন কঁচোর মতন হয়ে গেছে। একদিন একজন রাখাল কাছে গিয়ে ল্যাজ

মুখে খুব ঘ্রূণাক দিয়ে তাকে আছড়ে ফেলে দিলে ! সাপটার মুখ দিয়ে রক্ত ঝরে
 লাগল আর সে অচেতন হয়ে পড়লো। নড়ে না চড়ে না। রাখালরা মনে করল যে
 সাপটা মরে গেছে। এই মনে ক'রে তারা সব চলে গেল। অনেক রাতে সাপের
 চেতনা হল। সে আন্তে আন্তে অতি কষ্টে তার গর্তের ভিতর চলে গেল। শরীর
 চূর্ণ—নড়বার শক্তি নেই। অনেক দিন পরে যখন অস্থিচর্মসার, তখন বাহিরে
 আহারের চেষ্টায় রাত্রে ও এক একবার চরতে আসত ; ভয়ে দিনের বেলা আসতো
 না, মন্ত্র লওয়া অবধি আর হিংসা করে না। মাটি, পাতা, গাছ থেকে পড়ে গেছে
 এমন ফল খেয়ে প্রাণ ধারণ করতো।

প্রায় এক বৎসর পরে ব্রহ্মচারী সেই পথ দিয়ে আবার এলো। এসেই সাপের
 সন্ধান করলে। রাখালেরা বললে ; সে সাপটা মরে গেছে। ব্রহ্মচারীর কিন্তু ও-কথা
 বিশ্বাস হোলো না। সে জানে, যে মন্ত্র নিয়েছে তা সাধন না হলে দেহত্যাগ হবে
 না। খুঁজে খুঁজে সেই দিকে তার দেওয়া নামধরে ডাকতে লাগলো। সে
 গুরুদেবের আওয়াজ শুনে গর্ত থেকে বেরিয়ে এলো ও খুব ভক্তিভাবে প্রণাম করলে।
 ব্রহ্মচারী জিজ্ঞাসা করলে, তুই কেমন আছিস ? সে বললে, আজ্ঞে ভাল আছি।
 ব্রহ্মচারী বললে, তবে তুই অত রোগা হয়ে গেছিস কেন ? সাপ বললে, ঠাকুর,
 আপনি আদেশ করেছেন, কারু হিংসা করিস না। তাই পাতাটা ফলটা খাই বলে
 বোধ হয় রোগা হয়ে গেছি ! ওর সত্ত্বগুণ হয়েছে কিনা, তাই কারু ওপর রাগ নেই।
 সে ভুলেই গিছিলো যে রাখালেরা মেরে ফেলবার যোগাড় করেছিল ! ব্রহ্মচারী
 বলল, শুধু না খাওয়ার দক্ষণ এরূপ অবস্থা হয় না। অবশু আরো কারণ আছে, ভেবে
 চাখ। সাপটার মনে পড়লো যে রাখালেরা আছাড় মেরেছিল। তখন সে বললে,
 ঠাকুর, মনে পড়েছে বটে ; রাখালরা একদিন আছাড় মেরেছিল, তারা অজ্ঞান,
 জানে না যে আমার মনের কি অবস্থা ; আমি যে কাউকে কামড়াবো না, বা
 কারো কোনরূপ অনিষ্ট করবো না, তারা কেমন ক'রে জানবে ? ব্রহ্মচারী বললে,
 ছি ! তুই এতো বোকা, আপনাকে রক্ষা করতে জানিস না ? আমি কামড়াতে
 বারণ কবেছি, ফৌস করতে বারণ করি নাই। ফৌস ক'রে তাদের ভয় দেখান
 নাই কেন ?

ছটু লোকের কাছে ফৌস করতে হয়। ভয় দেখাতে হয়, পাছে অনিষ্ট করে।
 তাদের গায়ে বিষ ঢালতে নাই, অনিষ্ট করতে নাই।”

১ এই ‘হস্তী’ এবং ‘সর্প’ সংক্রান্ত নীতিকথা দুটি শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথায়তে ইং ৬ অঙ্কভাবে সাজানো
 আছে। শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথায়তে, ১ম ভাগ, ৩২ পৃষ্ঠা হইতে ৩৬ পৃষ্ঠা পর্যন্ত দ্রষ্টব্য।—অঃ।

শেষ ব্যবস্থাটির মধ্যে “*Si vis pacem, parabellum*”-এর গন্ধ পাওয়া যাইতেছে বলা চলে। ঐ যুক্তির মধ্যে যে ভুল রহিয়াছে, তাহা বর্তমান কালের মানুষ নিজেদের মূল্যে উদ্ঘাটিত করিতে বাধ্য হইয়াছে। সুতরাং ঐ ব্যবস্থাটির নৈতিক বা ব্যবহারিক উৎকর্ষ সম্পর্কে আমি নিশ্চিত করিয়া কিছুই বলিব না। কিন্তু এই কাহিনীকারের বিদ্রূপের মুহূর্ত্ত হাসিটিকে আমি সযত্নে স্মরণ রাখিব। উহা আমাকে লা ফঁতেনের* কথা স্মরণ করাইয়া দেয়। বিভিন্নমুখী স্বাধীনতার বেগে তীর হইতে অস্ত্র তীরে বিতাড়িত, ভয়ংকর ভাবে দোলায়মান কর্মের পোতের মধ্যে দুই চরমপন্থার মাঝখানে সহজ বুদ্ধিকে স্থাপিত করিয়া ভারসাম্য বিধানের জন্য রামকৃষ্ণ যে নীতি অবলম্বন করেন তাহাও অবশ্য বিচার্য।

সহজেই লক্ষ্য করা যায় যে, রামকৃষ্ণ গান্ধীজির মতোই কাখে ও বাক্যে অহিংসাপন্থী ছিলেন। তিনি কেবল মানুষের সম্বন্ধে নহে, সমস্ত জীবের সম্বন্ধেই অহিংসার বাণী বিশেষভাবে ঘোষণা করিয়া গিয়াছেন।*

১ যদি শাস্তি চাও, তবে যুদ্ধের জন্য প্রস্তুত হও।

২ সপ্তদশ শতাব্দীর বিখ্যাত ফরাসী নীতিগল্পরচয়িতা।

৩ এখানে কয়েকটি কাহিনীর আর একটি হৃদয় গুচ্ছ দেওয়া গেল :

সর্বপ্রথমে হৃদয় নীতিগল্প : ‘সর্বভূতে ভগবান’ (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় ভাগ।)

“এক মঠের সন্ন্যাসী রাজ ভিখ করিতে যেতেন। একদিন এক সন্ন্যাসী ভিখ করতে গিয়ে দেখলেন, এক জমিদার এক গরীব বেচারীকে বেদম প্রহার দিচ্ছে।...তা দেখে সন্ন্যাসী বাধা দিলেন।...জমিদার জ্ঞানক রেগে শেষে সন্ন্যাসীর উপরে গিয়েই পড়লো। সন্ন্যাসী মারের চোটে অচৈতন্য হয়ে গেলেন। তারপর আশ্রমবাসী অন্যান্য সন্ন্যাসীরা খবর পেয়ে তাঁকে ধরাধরি করে আশ্রমে নিয়ে এলেন এবং বিছানায় শুইয়ে সেবা-শুশ্রূষা করতে লাগলেন। কেউ বাতাস করলেন, কেউ বা মুখে একটু দুধ দিলেন। সন্ন্যাসীর বখন চেতনা হোলো, তখন তিনি চোখ মেলে চারিদিকে একবার তাকালেন। সন্ন্যাসী তাঁর গুরুত্বাইদের চিনতে পারছেন কিনা জানার জন্য একজন তাঁর কানে চীৎকার করে প্রশ্ন করলেন, কে তোমার মুখে দুধ দিচ্ছে বলে তো ? অস্পষ্ট গলায় সন্ন্যাসী জবাব দিলেন, তিনি, যিনি আমাকে প্রহার করেছিলেন, তিনিই আমার মুখে দুধ দিচ্ছেন।”...আর একটি ক্ষুদ্র কাহিনী (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ উষ্টব্য)।

“কালী ছোঁড়া মাছ ধরিতে বাইত। প্রভু তাহাকে প্রশ্ন করিলেন : ‘তুই এতো নিষ্ঠুর কেন?’ কালী জবাব দিল : ‘আমি কিছু অস্থায় করিতেছি না। আমরা সবাই জানি, আত্মা অমর, তাই আমি বাছগুলোকে সত্যি সত্যি হত্যা করি না।’ প্রভু বলিলেন, ‘বাছা, তুমি নিজেকে ঠকাইতেছ। যে মানুষ নিজের মধ্যে ভগবানকে উপলব্ধি করিয়াছে, সে কখনো অস্থির প্রতি নিষ্ঠুর হইতে পারে না। ইহা অসম্ভব, সম্পূর্ণ প্রকৃতিবিরুদ্ধ। সে নিষ্ঠুর হইবার কথা ভাবিতেও পারে না।...’ (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ, ও শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় ভাগ, ২০৭ পৃষ্ঠা উষ্টব্য।—রামকৃষ্ণ দিগ্ধ এমন একটি অবস্থায় আসিয়া পৌঁছিয়াছিলেন তিনি পূজার জন্য ফুল তুলিতেও চাহিতেন না।)

কিন্তু রামকৃষ্ণ গান্ধীর অপেক্ষা অধিক রসিক। গান্ধীজির অপেক্ষা তাঁহার প্রতিভাও ছিল অধিক সর্বতোমুখী। রামকৃষ্ণ কখনো কোনো নিয়ম বাধ্যতাকে চাহিতেন না; তিনি এক নিমিষেই যে-কোনো বস্তুর উভয় দিক দেখিয়া লইতেন। ফলে, এই “মায়ার” জগতে এই পরমাত্মার আকুল প্রেমিকটি সকল প্রসঙ্গ সমাধানের একটি সূচাৰু বুদ্ধির অধিকারী হইয়াছিলেন। তিনি মার মতোই শূন্য গর্ভে আত্মার ঘুড়িগুলিকে ছুঁড়িয়া দিলেও ঠিক সময় না হইলে তিনি সর্বদাই সেগুলিকে সহজ বুদ্ধির সূতা ধরিয়া মাটিতে টানিয়া নামাইতেন।

তাহারা বাহ্যতে পৃথিবীকে শিক্ষা দিতে পারে, সেই উদ্দেশ্যে তিনি তাহাদিগকে পৃথিবীতেই রাখিতেন। কিন্তু প্রথমে তাঁহাদের নিজেদের শিক্ষালাভের প্রয়োজন ছিল। তাঁহাদের নিজেদের স্বভাব সম্পর্কে, তাঁহাদের পরিপার্শ্বের সকলের স্বভাব সম্পর্কে এবং তাঁহাদের সকলের মধ্যস্থিত দিব্য সারবস্তুর সম্পর্কে নির্ভুল জ্ঞান লাভের প্রয়োজন ছিল। তাঁহাদের অধিকাংশই ক্রমাগত ও দীর্ঘ পরিশ্রমের দ্বারাই এই জ্ঞান লাভ করিয়াছিলেন; কারণ, এই জ্ঞান তাঁহাদিগকে স্ব স্ব চেষ্টায় অর্জন করিতে হইত। অবশ্য, প্রয়োজন হইলে গুরুর সাহায্যও তাঁহারা লইতে পারিতেন; কিন্তু নিজেদের ইচ্ছার স্থলে গুরুর ইচ্ছাকে কখনো স্থাপন করা চলিত না। গুরু কেবল তাঁহাদিগকে তাঁহাদের স্ব স্ব পন্থা আবিষ্কারের কাজে সাহায্য করিতেন মাত্র।

প্রাথমিক স্তরগুলিতে শিষ্যরা তাঁহাদের স্ব স্ব পরিণতি নিজেরাই গড়িয়া তুলিতেন। ঐ সময় দুই একটি বিশেষ ক্ষেত্রে ভিন্ন রামকৃষ্ণ তাঁহাদের ইচ্ছাশক্তিকে

অবশেষে, নিম্নলিখিত হৃদয়গ্রাহী দৃষ্টটি,—স্বামী সারদানন্দ তাহা লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন : “একদিন (১৮৮৪ সালে) রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদের সহিত আলাপ করিতেছিলেন। তিনি বৈষ্ণব ধর্মের মূল তত্ত্বগুলি তাঁহাদিগকে বুঝাইতেছিলেন। সর্বজীবে দয়া ঐ মূলতত্ত্বগুলির অন্ততম। ‘এই সমগ্র বিশ্বই কৃষ্ণের। একথা তোমরা গভীরভাবে আত্মা দিয়া অনুভব করো এবং সমস্ত প্রাণীর প্রতি সদয় হও।’ ‘সমস্ত প্রাণীর প্রতি’, রামকৃষ্ণ কথামূলি পুনরাবৃত্তি করিলেন এবং সমাধি হইলেন। পরে আত্মহ হইয়া অক্ষুট-কণ্ঠে বলিলেন : ‘সর্বজীবে দয়া!...তোদের কি লজ্জা নাই রে ক্ষুদ্রাদপি ক্ষুদ্র কীট? ভগবানের জীবকে দয়া দেখাইবি কেমন করিয়া! দয়া দেখাইতে তুইই বা কে? না! না! দয়া অসম্ভব। তাহারা বেন শিব, এইভাবে তাহাদের সেবা কর।’”

“অতঃপর নরেন (বিবেকানন্দ) অন্ত্যস্ত শিষ্যদের সহিত বাহিরে বাইবার সময় এই কথামূলি গভীর অর্থ কি তাহা তাঁহাদিগকে বুঝাইয়া বলেন। এ পর্যন্ত তাঁহার কথামূলি আবহা হুইয়াছিল মাত্র। নরেন সেবার মতবাদের দৃষ্টিতে এই কথামূলি ব্যাখ্যা করেন। সেবার মধ্যেই মংগল কার্যের সহিত ভগবানের উদ্ভবের প্রেমের মিলন হইয়াছে।”

পরিবর্তন বা সংশোধন করিবার জন্ত হস্তক্ষেপ করিতে অস্বীকার করিতেন।^১ তিনি তাঁহার অন্তরতর স্বর্ধালোকে তাঁহাদিগকে কেবল পুষ্ট করিয়া তুলিতেন মাত্র। এবং এইরূপে তাঁহাদের শক্তিকে দশগুণ বৃদ্ধি করিতেন। সাধারণত, শিষ্যরা যখন

১ সর্বদা না হইলেও সাধারণত তিনি এরূপ করিতে অস্বীকার করিতেন। (তিনি বিবেকানন্দকে কিভাবে জয় করিয়াছিলেন, তাহা আমরা পরে পাঠ করিব। অবশ্য ঐ সময় ঐ রাজসিক শিকারটিকে করারও করা অত্যন্ত প্রয়োজন ছিল। কেবল তাহাই নহে, আমরা পরে দেখিব, বিবেকানন্দ প্রতিকারও করিতেছিলেন।) কিন্তু যখন রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদের স্বাধীনতা অক্ষুর রাখিতে চাহিতেছিলেন, তখন তিনি কি তাহাতে সর্বদা সফল হইতে পারিতেছিলেন? রামকৃষ্ণ অত্যন্ত অসাধারণ যৌগিক শক্তির অধিকারী ছিলেন। তবে তিনি বৌদ্ধিক শক্তির ব্যবহার যথাযথ অন্নই করিতেন। কারণ, অতিপ্রাকৃত কোনো উপায় ব্যবহার করিতে তাঁহার ভালো লাগিত না, এবং অলৌকিক ঘটনারও তিনি সম্পূর্ণ বিরোধী ছিলেন। অলৌকিক ঘটনা অসম্ভব, তিনি একথা ভাবিতেন না। তিনি ভাবিতেন, সেগুলি নিষ্ফল, এমন কি ক্ষতিকরও। ষ্টেটের মতো তিনিও অলৌকিক ঘটনার প্রতি বিরূপ ছিলেন। মানসিক পূর্ণতালাভ স্বাভাবিক ভাবেই হওয়া উচিত; হুতরাং তথাকথিত অতিপ্রাকৃত শক্তিকে তিনি মানসিক পরিপূর্ণতা লাভের পথে অন্তরায় ভাবিতেন। কিন্তু সকল সময়ে এই শক্তিকে ব্যবহার না করিবার মতো কি ঐ শক্তির উপর তাঁহার যথেষ্ট কর্তৃত্ব ছিল?—তুলসীর (নির্মলানন্দ) সহিত তখনো তাঁহার সাক্ষাৎ হয় নাই। তুলসী দাবায় বসিয়া রামকৃষ্ণের জন্ত অপেক্ষা করিতেছিলেন, দেখিলেন, একটি লোক টলিতে টলিতে তন্ময় ভাবে চলিয়া গেলেন। এবং তিনি (ইনিই রামকৃষ্ণ) যাইবার সময় তুলসীর দিকে একবার তাকাইয়া গেলেন। তুলসী অমুগ্ধব করিলেন, যেন একটি অমুগ্ধতা তাঁহার সর্বাঙ্গে খেলিয়া গেল। তিনি কয়েক মুহূর্ত পাথরের মতো বসিয়া রহিলেন।—তারকের (শিবানন্দ) যখন রামকৃষ্ণের সহিত দেখা হয়, তখন রামকৃষ্ণ ছিলেন নীরব, নিশ্চল। প্রভুর দৃষ্টি তাঁহার উপর পড়িল। তিনি কামিতে লাগিলেন, তাঁহার সর্বাঙ্গে কামিতে লাগিল। প্রথম সাক্ষাতের কালে কালীপ্রসাদ (অভেদানন্দ) রামকৃষ্ণকে স্পর্শ করেন এবং তাঁহার সর্বাঙ্গে মুহূর্তেই একটি শক্তির তরংগ খেলিয়া যায়।

অশ্রান্ত অনেক সময়ে প্রভু ইচ্ছা করিয়াই শিষ্যদের মধ্যে তাঁহাদের অন্তরতর শক্তিকে আগাইয়া তুলিতেন মনে হয়। শিষ্যরা নিজেদের স্বাধীন ইচ্ছা অমুসারে চেষ্টা করিতেছেন দেখিলে তিনি তাঁহাদিগকে সাহায্য করিতেন। তাই তিনি যখন দেখিলেন যে, লাটু (অদ্ভুতানন্দ) ভক্তির প্রাণশো নিজেই নিঃশব্দিত করিতেছেন, তখন তাঁহাকে ভক্তির ফল দান করিবার জন্ত রামকৃষ্ণ বার নিকট প্রার্থনা করেন এবং কয়েক দিন বাদে লাটু ধ্যান করিবার সময় সমাধিহ হন।—যখন হরোথ (হরোথানন্দ) বিত্তীয়তার তাঁহার সম্বন্ধে সাক্ষাৎ করেন, তখন তিনি তাঁহার বক্ষ স্পর্শ করিয়া বলেন, “জাগো মা, জাগো!” এবং অংগুলি দিয়া তাঁহার জিহবার উপর লিখিয়া দেন। হরোথ অমুগ্ধব করেন, যেন একটি জ্যোতির তরংগ তাঁহার অন্তরতর সজ্জা হইতে মস্তিস্কের দিকে উথিত হইল। দেব-দেবীদের মূর্তি বিদ্যুতের স্তম্ভ চমকিত হইয়া অসীমে গিয়া বিলীন হইল; তাঁহার ব্যক্তিগত পরিচয় আর রহিল না। কিন্তু পরমুহূর্তেই রামকৃষ্ণ তাঁহাকে জাগাইয়া দিলেন এবং এই আকস্মিক প্রবল প্রতিক্রিয়া দেখিয়া রামকৃষ্ণ নিজেও বিম্মিত হইলেন।—ঠাকুর গঙ্গাধরের (অখণ্ডানন্দ) হাত ধরিয়া কালীর বন্দিরে লইয়া যান এবং তাঁহাকে বলেন: “জীবন্ত শিব চ্যাব।” গঙ্গাধর শিব দেখেন।

তাঁহাদের উর্ধ্বলোকে উত্তরণের শেষ স্তরগুলিতে গিয়া পৌঁছিতেন, যখন তাঁহারা নিজেদের চেষ্টায় সাহসের সহিত আনন্দলোকের শিখরদেশে গিয়া উত্তীর্ণ হইতেন, কেবল তখনই রামকৃষ্ণ তাঁহাদের উপর শেষ আলোকপাত করিতে রাজী হইতেন। একটিমাত্র কথা, একটিমাত্র দৃষ্টি, একটিমাত্র স্পর্শ, এইরূপ সামান্ত্রতম কিছুই ছিল

কিন্তু পাঠক বাহাতে কোনো ভ্রান্ত ধারণা পোষণ না করেন, সে জন্ত তাঁহার সাবধান হওয়া প্রয়োজন। শিষ্যদের মধ্যে যে সকল চিন্তা বা কল্পনা পূর্ব হইতে নাই, এমন কোনো চিন্তা বা কল্পনাকে তিনি কখনো তাঁহাদের উপর চাপাইয়া দেন নাই। তিনি সেগুলিকে কেবল জাগাইয়া দিতেন মাত্র। যাঁহাদের বুদ্ধিবৃত্তি এতল, তাঁহাদিগকে দিব্যদৃষ্টি লাভের চেষ্টায় বিরত থাকিতে তিনি নিজেই প্রথমে উপদেশ দিতেন। বাবুরামকে (প্রমোদনন্দ) তিনি খুব ভালোবাসিতেন। তাঁহাকে সমাধি শিখাইবার জন্ত প্রমোদনন্দ রামকৃষ্ণকে অমুরোধ করেন। কিন্তু মা রামকৃষ্ণকে নিবেদন করিয়া দেন যে, বাবুরাম ‘জ্ঞানের’ জন্ত জন্মিয়াছে, ‘ভাব’ তাহার জন্ত নহে। শরৎচন্দ্র (মোরদানন্দ), যিনি একদা রামকৃষ্ণের অন্ততম শ্রেষ্ঠ বুদ্ধিবৃত্তিসম্পন্ন শিষ্য হইয়া উঠিয়াছিলেন, তখনো বালক। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন, “তুমি কি ভাবে ভগবানকে উপলব্ধি করিতে চাও? তুমি যখন ধ্যান করো, তখন কি দৃশ্য দেখ?” শরৎচন্দ্র জবাব দিলেন, “দৃশ্য দেখিবার জন্ত আমার কোনো আগ্রহ নাই। আমি ধ্যান করিবার সময় ভগবানের কোনো বিশেষ মূর্তিকে কল্পনা করি না। আমি কল্পনা করি, তিনি পৃথিবীর সকল জীবের মধ্যে প্রকট রহিয়াছেন।” রামকৃষ্ণ মুদ্র হাসিয়া বলিলেন, “কিন্তু সে তো আধ্যাত্মিকতার শেষ কথা। তুমি প্রথমেই তাহা লাভ করিতে পারো না।” শরৎচন্দ্র জবাব দিলেন, “আমি তাহার অপেক্ষা বিন্দুমাত্রও কম লাভ করিতে চাহি না।”

এমন কি অত্যন্ত অমুভূতিশীল ব্যক্তিদের পক্ষেও দৃষ্টিগত উপলব্ধি একটি স্তরমাত্র ছিল, এই স্তর অতিক্রম করিতে হইত। অভেদানন্দ ধ্যানস্থ অবস্থায় দেবদেবীদিগকে দেখিবার পর একদিন সমস্ত মূর্তি-গুলিকে একটি জ্যোতির্ময় মূর্তিতে বিলীন হইয়া ঘাইতে দেখিলেন। তখন রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বলেন তিনি আর কখনো ঐ সকল দিব্য দৃশ্য দেখিবেন না, তিনি ঐ স্তর পার হইয়া গিয়াছেন। এবং সত্য সত্য ঐ দিন হইতে অভেদানন্দের এক অসীমের বৈদেহী চেতনা ভিন্ন আর কিছুই ছিল না, এবং ঐ চেতনার স্বাধীন দিয়াই তিনি অবশেষে নিরাকার ব্রহ্মে উপনীত হইয়াছিলেন।—একদা রামকৃষ্ণ শুনিলেন, অপর একব্যক্তি বাবুরামকে প্রভুর নিকট হইতে বিশেষ ক্ষমতাগুলি চাহিয়া লইতে প্ররোচিত করিতেছে। তখন তিনি বাবুরামকে নিকটে ডাকিয়া তিরস্কার করিয়া বলিলেন : “তুই আমার কাছে আর কি চাঙ্গ? আমার বা আছে, তা কি তোর নয়? আমি উপলব্ধির দ্বারা বাহা পাইয়াছি, তাহার সবটুকুই যে তোদের! এই নে চাখি, খোল, খুলে সব নে।”

কিন্তু বৈদ্যাস্তিক হরিনাথকে (তুরীয়ানন্দ) তিনি বলিয়াছিলেন : “যদি তুমি ভাবো যে, আমার নিকট হইতে সরিয়া গিয়া ভালোভাবে ভগবানকে পাইবে, তবে যাও। আমার একমাত্র ইচ্ছা যে তুমি এই পার্থিব দুঃখময়ত্ব হইতে নিজেকে উপরে উত্তীর্ণ করিয়া স্বর্গীয় আনন্দ উপভোগ করো।”

এবং এমনভাবে রামকৃষ্ণ হাজারো উপায়ে তাঁহার তরুণ শিষ্যদিগকে সত্য ধর্মমুহূর্তির পথে চালিত করিবার জন্ত তাঁহাদের মধ্যে সত্যতম, উচ্চতম ব্যক্তির বিকাশের জন্ত নিজের প্রভাব প্রয়োগ করিতেন। তাঁহাদিগকে বসীভূত বা দলভুক্ত করিবার কথা তিনি কখনো স্বপ্নেও ভাবেন নাই। “আমার নিকট

যথেষ্ট। তাহাই করুণার বিহীনতার প্রায় কাজ করিত। কিন্তু যে সকল ইতিপূর্বেই উৎকলোক লাভ করিয়াছেন, তাঁহাদের উপরে ভিন্ন এই কথা, দৃষ্টি বা স্পর্শ কখনো পতিত হইত না।

কোনো নূতন জ্ঞান উদ্ঘাটিত হইত না; তবে যাহা তাঁহারা পূর্বেই

তোমার আত্মসমর্পণ করা উচিত"—একথা তিনি কখনো কাহাকেও বলেন নাই বা নিজের মনেও ভাবেন নাই। এখানেই রামকৃষ্ণের পথপ্রদর্শনের সহিত ঋগ্বেদের পথপ্রদর্শনের একটি প্রধান পার্থক্য রহিয়াছে।

(উপরোক্ত প্রসঙ্গের জন্ত “শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসঙ্গ” গ্রন্থের বিভিন্নস্থল দ্রষ্টব্য।)

রামকৃষ্ণ তাঁহার পরিপাখ্য সকলের উপর কিভাবে ব্যক্তিগত ধর্মের স্বাভাবিক বিস্তার করিয়াছিলেন, তাহার অত্যন্ত দিকটির উপর পশ্চিমদেশীয় পাঠকগণের জন্ত আমি জোর দিয়াছি। অবশ্য প্রাচ্যদেশে উহার যে গুরুত্ব রহিয়াছে তাহা আরোপ করি নাই। এ বিষয়ে আমি শরৎচন্দ্রের (সারদানন্দের) মতেই অনুসারী। “আমাদের আরো চাই : অল্পে আমরা তুষ্ট হইব না। মনে বাহ্য প্রকট হয়, তাহার তুলনার চোখে বাহ্য ধরা পড়ে, তাহা সামান্য মাত্র।”

১ যে সকল শিষ্য এই সকল অভিজ্ঞতার মধ্য দিয়া উত্তীর্ণ হইয়াছেন—তাঁহাদের কয়েকজন শ্রেষ্ঠ মনীষী এখনো জীবিত আছেন। তাঁহারা বলেন যে, সন্মোহন (hypnotic) শক্তি বাহিরের চেতনা হইতে ইচ্ছাশক্তির উপর কতকগুলি শর্ত আরোপ করিয়া ইচ্ছাশক্তির উপর অত্যাচার করে। এই সন্মোহন শক্তির স্বল্পমাত্র আভাসও উদ্ভূত ছিল না। বরং উহা শক্তিবর্ধক উত্তেজক ঔষধের স্থায় ছিল। উহার তাদৃশ্য মানুষ তাহাদের নিজ নিজ আদর্শকে স্পষ্টতর ভাবে দেখিতে পাইত। বর্তমান মঠাধ্যক্ষ স্বামী শিবানন্দ আমাকে লিখেন যে :

“রামকৃষ্ণ তাঁহার নিজের মানসিক শক্তিকে অশ্বের মধ্যে সঞ্চারিত করিয়া তাঁহাদিগকে উৎকর্ষিত চেতনার উন্নীত করিতে পারিতেন। তিনি উহা হয় তাঁহার চিন্তা নয় তাঁহার স্পর্শ দিয়া সম্পন্ন করিতেন। আমাদের অনেকেই আমাদের স্ব স্ব ক্ষমতা অনুসারে আধ্যাত্মিক চেতনায় উৎকর্ষিত হওয়ার নীতি হইবার হযোগ পাইয়াছিলাম। উহা যেমন সন্মোহিত অবস্থা ছিল না, তেমন উহা গভীর নিদ্রাও ছিল না। আমি নিজে তাঁহার স্পর্শ এবং ইচ্ছার সাহায্যে তিনবার এই উচ্চ আধ্যাত্মিক চেতনা লাভ করিবার জন্ত এখনো জীবিত আছি।”

ইউরোপের পণ্ডিতরা, বাহারা অতীন্দ্রিয় মনঃসমীকার সমস্ত লইয়া ব্যস্ত আছেন, তাঁহাদের এখনো সময় থাকিতে এই সকল জীবিত প্রত্যক্ষদর্শীর সহিত পরিচিত হওয়া উচিত। আমি পুনরায় বলিতেছি, এই সকল ঘটনা সম্পর্কে আমার কোনো কৌতূহল নাই। তবে এগুলির ব্যক্তিগত সত্যতা সম্পর্কে কোনো সন্দেহ না থাকায় আমি এগুলির বিবরণী দেওয়া কর্তব্য মনে করি। বিরোধবুদ্ধি এবং সাধু বিধাসের বশাস্ত্র প্রতিশ্রুতির প্রাচীর দিয়াই সেগুলি রক্ষিত রহিয়াছে। অনুভূতিভ্রান্ত শ্রেষ্ঠ ধর্মজ্ঞান সম্পর্কেই আমার কৌতূহল অধিক। ‘বাহা হইয়াছে’, তাহার অপেক্ষা ‘বাহা হইতেছে’, এবং বাহাতে মাত্র দৃষ্টিময় ব্যক্তির হযোগ সামর্থ্য রহিয়াছে তাহা অপেক্ষা বাহা সকলের মধ্যে সর্বদা থাকিতে পারে, তাহাতেই আমি অধিক কৌতূহল অনুভব করি।

জানিয়াছেন, যে জ্ঞানের ভাণ্ডার তাঁহারা ধীরে ধীরে ইতিপূর্বে পূর্ণ করিয়াছেন, কেবল তাহাই চকিতে স্পর্শগোচর এবং জীবন্ত সত্যে পরিণত হইয়া উঠিত। “এ সময় তুমি উপলব্ধি করিতে পারো যে, তোমার নিজের আত্মার মতোই সকল কিছুই ভগবানের মধ্যেই বাঁচিয়া আছে। যাহা কিছুই রহিয়াছে, তুমি তাহারই ইচ্ছাশক্তিতে এবং বিবেকবুদ্ধিতে পরিণত হও। তোমার ইচ্ছাশক্তিই বিশ্বের ইচ্ছাশক্তিতে পরিণত হউক।”^১

এই উপলব্ধি শেষের স্তর। কারণ, এই সাময়িক প্রকাশের পারেই রহিয়াছে চূড়ান্ত উপলব্ধি, পরমাত্মার সহিত পরিপূর্ণ একাধ্বয়, যাহা নির্বিকল্প সমাধিতে লাভ করা যায়। তবে বাঁহারা জীবনে তাঁহাদের স্ব স্ব আদর্শে সফল হইয়াছেন, কেবল তাঁহাদের জন্তই এই অবস্থাটি নির্দিষ্ট ও রক্ষিত থাকে। উহা সর্বশেষ এবং নিষিদ্ধ আনন্দ। কারণ, রামকৃষ্ণের ন্যায় দুটি বিশেষ ক্ষেত্রে ভিন্ন এই অবস্থা হইতে আর প্রত্যাবর্তন সম্ভব হয় না। শিষ্যদের বহু উপরোধ-অহুরোধ সত্ত্বেও তিনি তাঁহাদিগকে এই অবস্থার আশ্বাদ দিতে চাহিতেন না। সে অধিকার তাঁহারা এখনো অর্জন করেন নাই। তিনি ভালো করিয়াই জানিতেন যে, এই সকল “লুণের ছবি” সমুদ্রের প্রথম তরংগের স্পর্শে আসার সংগে সংগে সমুদ্রে বিলীন হইয়া যাইবে। যিনি অদ্বিতীয় সত্যের সহিত একাধ্বিত হইতে চান, ফিরিয়া আসিবার টিকিটটি তিনি একান্ত অলৌকিক ভাবেই পাইতে পারেন।

সুতরাং চূড়ান্ত স্তরে যেখানে সমস্ত বাস্তবতার সহিত একাধ্বিত হওয়া যায়, সেখানে উপনীত হইবার পূর্বের স্তরটিতেই তাঁহার শিষ্যদিগকে অপেক্ষা করিয়া থাকিতে হইয়াছিল।^২ ঠিক বলিতে গেলে, উহা হইল আলোক লাভের স্তর : এই স্তরে উপনীত হইবার উচ্চাশা সকলেই করিতে পারেন। এই স্তরে আমরা স্ব স্ব শক্তিতে উত্তীর্ণ হইতে পারি, এবং অপরকেও এই স্তরে পৌঁছিবার জন্ত আমরা পথ দেখাইতে পারি।

১ ইহা হইতে বুঝিতে হইবে, ইহার অর্থ হইল আমরা বিশ্বের ইচ্ছাশক্তিকে সম্মুখে মানিয়া চলিব, উহার উপর আমাদের ইচ্ছাশক্তিকে আরোপ করিব না।

২ “লোকে যেমন গ্রাম হইতে শহরে কাজ করিবার জন্ত কলিকাতায় আসে, মানুষও তেমনি কাজ করিবার জন্ত পৃথিবীতে আসে।”—শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় ভাগ।

(প্রভুর জীবদ্দশাতেই স্বামী বিবেকানন্দ নির্বিকল্প সমাধিলাভ করেন। এবং তাঁহার অন্ত্যস্ত শিষ্যগণও যে করেন নাই, এ কথা বলা যায় না।—ইংরেজী সংস্করণের প্রকাশকের মন্তব্য।)

আমরা, পাশ্চাত্যের মুক্ত মনোভাবাপন্ন ব্যক্তিরা, যাহারা যুক্তি এবং ভালোবাসার মধ্য দিয়া প্রাণিজগতের ঐক্য উপলব্ধি করিয়াছি, আমরা ইহা অপেক্ষা আর কি করিয়াছি? আমাদের সকল চেষ্টার অবিরাম উদ্দেশ্য কি উহাই নহে? উহাই কি আমাদের সেই আবেগময় অহুভূতি নহে, যাহা আমাদেরকে অনুপ্রেরণা দেয়? এই গভীর বিশ্বাসের জোরেই কি আমরা বাঁচিয়া থাকি না? ইহার জোরেই কি মাহুষে মাহুষে যে ঘৃণা ও হিংসার রক্তশ্রোত বহিতেছে, তাহাতে বিদ্যুৎমাত্র পা না ডুবাইয়াও আমরা চলিতেছি না? ইহাই কি আমাদের একমাত্র কামনা এবং একমাত্র দৃঢ় ধারণা নহে যে, কখনো না কখনো সেই অবস্থা আসিবে, যখন সমস্ত দেশের সমস্ত জাতির এবং সমস্ত ধর্মের মিলন ঘটিবে? এ দিক হইতে কি আমরা, যদিও অজ্ঞাতে, সকলেই রামকৃষ্ণের শিষ্য নহি?

প্রিয় শিষ্য নরেন

এই, উপরতলাকার ভারতীয় শিষ্যরা সকলেই যে পরবর্তীকালে বিশ্বাস এবং কর্মের দ্বারাই বিখ্যাত হইয়াছিলেন, তাহা আমি শীঘ্রই দেখাইব। তবে তাঁহাদের মধ্যে একটি মাত্র বিশেষ ব্যক্তি ছিলেন এবং রামকৃষ্ণ ঐ বিশেষ ব্যক্তির বেলায় একটি বিশেষ উপায় অবলম্বন করিয়াছিলেন। ঐ যুবক রামকৃষ্ণকে বুঝিবার পূর্বেই রামকৃষ্ণ তাঁহাকে এক নিমিষেই বুঝিয়া ফেলিলেন; তিনি কি এবং কি হইতে পারেন জানিয়া তাঁহাকে মানব জাতির আধ্যাত্মিক নেতা নির্বাচিত করিলেন : এই যুবক নরেন্দ্রনাথ দত্ত, বিবেকানন্দ।

রামকৃষ্ণের প্রতিভা অল্পভূতি চেতনার দ্বারাই সকল আত্মাকে বুঝিতে পারিত। তাঁহার কাছে সময়ের কোনো ব্যবধান ছিল না। তিনি পলকে ভবিষ্যতের সমগ্র ধারাকে বুঝিতে পারিতেন। তাই তিনি বিবেকানন্দকে চর্চক্ষে দেখিবার পূর্বেই বিশ্বাস করিলেন যে, ঐ মাহুঘটির মধ্যে রক্তমাংসে তাঁহার একজন বিরাট শিষ্যের তিনি সন্ধান পাইয়াছেন।

আমি এখানে তাঁহার সুন্দর একটি দিব্য দর্শনের বিবরণ দিব। সাধারণ রীতিতে বা আমাদের মনস্তাত্ত্বিকদের রীতিতে আমি উহার ব্যাখ্যা দিবার চেষ্টা করিতে যে পারি না, এমন নহে। তবে সে ব্যাখ্যায় বড়ো কিছু একটা আসে যায় না। আমরা জানি, এই প্রবল দিব্য দর্শনগুলি যাহা দেখে, তাহার সেগুলি গড়িয়া তোলে, সৃষ্টি করে। গভীরতর অর্থে বলা চলে, যাহা এখনো জন্মে নাই, অথচ জন্মের সীমান্তে আসিয়া স্পন্দিত হইতেছে, ভবিষ্যৎ স্রষ্টারাই তাহার সত্যিকার স্রষ্টা। যে প্রচণ্ড স্রোতধারা বিবেকানন্দের লক্ষণীয় ভবিষ্যৎকে গড়িয়া তুলিয়াছিল, রামকৃষ্ণের দৃষ্টি যদি কঠিন কুঠারের মতো তাহার গতিরোধকারী প্রস্তরকে ভাঙিয়া চুরিয়া সরাইয়া তাঁহার আত্মার নদীকে প্রবাহিত হইবার জন্ত পথ না দিত, তবে তাহা ভূগর্ভেই হারাইয়া যাইত।

“একদিন সমাধিতে দেখিলাম, আমার মন একটা আলোকিত পথ ধরিয়া কেবলই উপরে চলিতেছে। উহা সত্ত্বর গ্রহনক্ষত্রের জগৎ পার হইয়া ভাবের হ্রদোধ্য জগতে গিয়া প্রবেশ করিল। উহা যতোই উর্ধ্ব হইতে আরো উর্ধ্ব উঠিতেছিল, আমি কেবলই আমার পথের দুইদিকে ক্রমাগত দেবদেবীর অল্পম মূর্তি দেখিতে পাইতেছিলাম। তারপর মন ঐ স্থানের বহির্দেশে আসিয়া পৌছিল। এখানে

একটি জ্যোতির্মণ্ডল ‘পরম’ অস্তিত্বের লোক হইতে পারস্পরিক অস্তিত্বের লোকে পৃথক করিয়া রাখিয়াছে। ঐ জ্যোতির্মণ্ডল পার হইয়া মন এক অপক্লেশের মধ্যে আসিয়া পৌঁছিল। সেখানে দেহগত কিছুই দৃষ্টিগোচর হইল না। এমন নিঃদেবদেবীরাও এই প্রশান্ত গম্ভীর লোকে উকি দিতে সাহস করেন না, তাঁহারা বসি নিচে স্ব স্ব আসনে বসিয়া থাকেন। কিন্তু পর মুহূর্তেই আমি দেখিলাম, সেখানে সাতটি ঋষি সমাধিতে নিমগ্ন রহিয়াছেন। হঠাৎ আমার মনে হইল, এই ঋষির জ্ঞানে ও শুদ্ধিতে, ত্যাগে ও প্রেমে কেবলমাত্র মানুষকে ছাড়াইয়া যান নাট দেবতাদিগকেও ছাড়াইয়া গিয়াছেন। আমি তাঁহাদের শক্তিতে মুগ্ধ হইয়া তাঁহাদের মহত্বের কথা ভাবিতেছিলাম, দেখিলাম, ঐ অপৃথকীকৃত আলোকিত স্থানের একটা অংশ ঘনীভূত হইয়া একটি দেবশিশুতে পরিণত হইল। তারপর শিশুটি একজন ঋষির নিকটে গেল এবং তাহার স্নন্দর দুই বাহু দিয়া তাঁহার কণ্ঠদেশ আবেষ্টন করিয়া মুহূর্তে তাঁহার সহিত কথা কহিয়া সমাধির অবস্থা হইতে তাঁহার মনবে টানিয়া নামাইতে চাহিল। শীঘ্রই ঐ জাহ্নবী স্পর্শ ঋষিকে তাঁহার অবচেতন অবস্থা হইতে জাগাইয়া তুলিল। ঋষি তাঁহার অর্ধনিম্নীলিত চোখের দৃষ্টি এই অপূর্ব শিশুর উপর ন্যস্ত করিলেন। তাঁহার আনন্দোজ্জল মুখমণ্ডল হইতে বোঝা গেল, এই শিশু তাঁহার অতি আদরের। মহানন্দে শিশু তাঁহাকে বলিল : আমি নিচে যাইতেছি, তোমাকেও যাইতে হইবে।” ঋষি নীরব রহিলেন। তবে তাঁহার দৃষ্টির কোমলতা দেখিয়া বোঝা গেল, তিনি সন্মত আছেন। তিনি শিশুর প্রতি চাহিয়া থাকিয়াই পুনরায় সমাধিস্থ হইলেন। আমি বিস্মিত হইলাম, দেখিলাম, তাঁহার দেহ ও মনের একখণ্ড একটি উজ্জল আলোর আকারে পৃথিবীর দিকে নামিতেছে। নরেন্দ্রকে দেখিবামাত্র আমি চিনিলাম, ইনি সেই ঋষি।”^১

ঐ শিশু কে ছিলেন রামকৃষ্ণ না বলিলেও আমরা অনুমান করিতে পারি। বস্তুতপক্ষে, তিনি শিশুদের কাছে বলিয়াও ছিলেন, ঐ শিশু তিনি নিজেই।^২ রামকৃষ্ণ তাঁহার সমগ্র জীবনে যে ‘বাঞ্ছিনো’^৩ ছিলেন, তাঁহার গুণধার যে কেবলই মাতৃস্নান পান করিত, এবং তিনি যে নিজের নিয়তিকে—তাঁহার নিজের স্বত্ব অনুসারে, ঐ নিয়তি ছিল মানব জাতি পরিচালনায় সৈন্যপত্য করিবার জন্ত তাঁহার নিজের

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ।

২ সারদানন্দ।

৩ ইতালীয় নবজাগৃতির যুগে ঘেরী-মাতার বক্ষে শিশুর চবিগুলিকে ‘বাঞ্ছিনো’ নামে অভিহিত করা হইত।

মপেক্ষা একটি যোগ্যতর ব্যক্তিকে পৃথিবীতে প্রেরণ করা—পূর্ণ করিবার জন্ত কেবল মুহূর্তের জন্ত ‘মাতার’ বাহুবন্ধনের বাহিরে আসিয়াছিলেন, তাহাও একান্ত নত্যা।

তাঁহার বিচারে ক্রটি ছিল না। একটি সবল দেহ, পৃথিবীকে কর্ষণ করিবার মতো দুইটি বলিষ্ঠ বাহু, পৃথিবী পর্যটনের জন্ত দুইটি বলিষ্ঠ পদ, দেহরক্ষী বহু কর্মীর একটি দল, সেই কর্মীর দলকে পরিচালনা করিবার মতো একটি মস্তিষ্ক এবং সেই সংগে সংগে সমগ্র পৃথিবীর প্রেমে পরিপূর্ণ একটি বিরাট হৃদয়ের প্রয়োজন ছিল। রামকৃষ্ণের বহিমান বিশ্বাস যে-মুক্তিকা হইতে একদা মূর্ত হইয়া উঠিয়াছিল, তাহা কেবল তাঁহার ভবিষ্যৎদৃষ্টি এবং বাসনার তীব্র শক্তিকেই সপ্রমাণ করে না, সেই সংগে ইহাও প্রমাণ করে যে, বাংলার মুক্তিকাও প্রস্তুত হইয়া অধীর আগ্রহে তাঁহার আত্মানুরোধ প্রতীক্ষা করিতেছিল। প্রকৃতির প্রসব-বেদনাই বিবেকানন্দকে ঐ ‘শতাব্দীর’ বক্ষে নিক্ষিপ্ত করিয়াছিল। মানস-শক্তি মূর্তি পরিগ্রহ করিবার সময় বনাইয়া আসিয়াছিল।

এক গুঁয়ে, অশান্ত, বঙ্ক-বিতাড়িত, বাড়ন্তবয়সী এই কিশোরের মধ্যে রামকৃষ্ণ অবিলম্বে ভবিষ্যৎ নেতা এবং তাঁহার বহু-প্রত্যাশিত প্রচারদূতকে দেখিতে পাইলেন। ইহাও রামকৃষ্ণের শ্রেষ্ঠত্বের পরিচায়ক।

রামকৃষ্ণ এবং বিবেকানন্দের প্রথম সাক্ষাৎগুলির বিবরণ সম্পূর্ণরূপে দেওয়া উচিত। যে দুর্নিবার আকর্ষণ নরেন নিজের অনিচ্ছা সত্ত্বেও অহুভব করিয়াছিলেন এবং যে আকর্ষণের ফলে নিজের শত প্রতিবাদ সত্ত্বেও তিনি একদা ঠাকুরের সহিত মিলিত হইয়াছিলেন, এই বিবরণ হইতে পাঠক তাহা নিজে অহুভব করিতে পারিবেন।

তবে, যখন এই দুঃসন্ত জ্যোতিষ্ক রামকৃষ্ণের কক্ষে গিয়া বিলীন হইলেন সেই সময়কার এই তরুণ প্রতিভার একটি চিত্র আমরা প্রথমে দিব।^১

বিবেকানন্দ একটি বিখ্যাত অভিজাত ক্ষত্রিয় পরিবারে জন্মগ্রহণ করেন।

১ বিবেকানন্দের প্রাচ্য ও প্রতীচ্যের শিষ্টরা হিমালয়স্থ অষ্টমত আশ্রম হইতে চারি খণ্ডে ‘স্বামী বিবেকানন্দের জীবন’ নামে যে বৃহৎ জীবনী প্রকাশ করিয়াছেন, আমি বর্তমান বিবরণী এসংগে তাহাই ব্যবহার করিতেছি।

সারদানন্দ তাঁহার শ্রীরামকৃষ্ণের জীবনীতে যে সকল বিশদ বর্ণনা দিয়াছেন, সেগুলি হইতে এবং বিবেকানন্দের মার্কিন শিষ্টা ভগিনী ক্রিস্টিনের স্মৃতিকথা হইতে আমি এখানে কিছু কিছু বোপ করিয়াছি। ভগিনী ক্রিস্টিন তাঁহার অপ্রকাশিত স্মৃতিকথা আমাকে ব্যবহারের জন্ত দিয়াছিলেন।

তাঁহার সমগ্র জীবনেই এই যুগপরায়ণ ক্ষত্রিয় জাতির চিহ্ন পাওয়া যায়। ১৮৬৭ খৃষ্টাব্দের ১২ই জানুয়ারী তারিখে কলিকাতায় তাঁহার জন্ম হয়। তাঁহার মাতা অত্যন্ত উচ্চশিক্ষিতা এবং মহিমায়িতা নারী ছিলেন। তিনি (বিবেকানন্দের মাতা) শ্রেষ্ঠ হিন্দু মহাকাব্যগুলির বলিষ্ঠ মানসিকতায় পরিপুষ্ট হন।^১ বিবেকানন্দের পিতা বিলাস-বৈভবের মধ্যে অস্থির জীবন যাপন করিতেন। তাঁহার স্বাধীন মনোভাৱ প্রকৃতির দিক হইতে কতকটা অষ্টাদশ শতাব্দীর বিখ্যাত ফরাসী বাবুদের সহধর্মী — কতকটা ভলুতেরের অনুরূপ ছিল। তাঁহার ছিল মানুষ সম্পর্কে উদার মনোভাৱ এবং নিজের শ্রেষ্ঠতা সম্পর্কে মুহূর্ত্তময় চেতনা। এই উভয় কারণেই তিনি জাতি বিচারের প্রতি উদাসীন ছিলেন। বিবেকানন্দের পিতামহ ছিলেন ধনী এবং সংস্কৃতি-সম্পন্ন; তিনি মাত্র পঁচিশ বৎসর বয়সেই স্ত্রীপুত্রকন্যা, ঐশ্বর্য এবং সামাজিক প্রভাব-প্রতিপত্তি, সমস্ত পরিত্যাগ করিয়া ‘অরণ্যবাসী’ সন্ন্যাসী হন। সংসারত্যাগের পর তাঁহাকে আর কেহ কখনো দেখে নাই।...

১ বিবেকানন্দের উপর এই মহিলাটির প্রভাব অবিস্মরণীয়। বিবেকানন্দ শৈশবে দুঃস্থ ছিলেন। তাঁহাকে মানুষ করা কঠিন। তিনি মাকে অনেক কষ্ট দেন। তাহা হইলেও মৃত্যুর দিন পঞ্চম বিবেকানন্দ তাঁহার মার প্রতি একটি সুকোমল শ্রদ্ধা অঙ্গুর রাখিয়াছিলেন। ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দের শেষার্শ্বে আমেরিকায় প্রকাশভাবে তিনি তাঁহার মাকে শ্রদ্ধাঞ্জলি দেন। বিবেকানন্দ তাঁহার ভারতীয় নারীজাতি সংক্রান্ত বক্তৃতায় প্রায়ই তাঁহার মার উল্লেখ করিতেন এবং তাঁহার আত্মসংযম, ধর্মভীরুতা, চরিত্রবল প্রভৃতির প্রশংসাপূর্ণ বর্ণনা দিতেন। বিবেকানন্দ বলেন, “আমার মা আমার জীবন ও কর্মের অবিহীন প্রেরণ ছিলেন।”

ভগিনী ক্রিস্টিনের অপ্রকাশিত গুণত্বকথা হইতে আমরা বিবেকানন্দের পিতামাতার কয়েকটি প্রধান বৈশিষ্ট্য জানিতে পারি। ভগিনী ক্রিস্টিন সেগুলি আমেরিকায় বিবেকানন্দের সহিত ব্যক্তিগত আলাপের সময় সংগ্রহ করিয়াছিলেন।

বিবেকানন্দ তাঁহার মাতার নিকট হইতে তাঁহার রাজসিক ভাবভঙ্গী, তাঁহার বুদ্ধিবৃত্তি, তাঁহার অনাধারণ শ্রুতিশক্তি এবং তাঁহার নৈতিক বিবুদ্ধি লাভ করিয়াছিলেন।

তাঁহার পিতার নিকট হইতে তিনি তাঁহার বিচারবুদ্ধি, তাঁহার শিল্পচেতনা এবং তাঁহার করুণার দিকগুলি লাভ করেন। বিবেকানন্দের পিতা ছিলেন সেই যুগের মানুষ, যখন ভারতবর্ষ পাশ্চাত্য প্রত্যক্ষবাদের (positivism) বস্তুর ভাসিয়া বাইতেছিল। ফলে, তিনি ধর্মবিশ্বাস হারািয়া ফেলেন। তিনি ধর্মকে কুসংস্কার স্বরূপে দেখেন। হাক্সলের কবিতা এবং বাইবেলকে শিল্প হিসাবে তিনি প্রশংসা করিতেন। তিনি বিবেকানন্দকে নিউ টেস্টামেন্ট এবং ওল্ড টেস্টামেন্ট দেখাইয়া একটি অদ্ভুত কথা বলিয়াছিলেন, “যদি কোথাও কোনো ধর্ম থাকে, তবে তাহা এখানেই রহিয়াছে।” কিন্তু তিনি আত্মার বা পরলোকে বিশ্বাসী ছিলেন না। তাঁহার উদারতা ও দানশীলতা প্রায় অমিতাচারিতার কাছাকাছি পৌঁছিয়াছিল। তিনি একটি সহাত ইহলৌকিক সংসারবাদেই অভ্যস্ত ছিলেন।

১ নবজাগৃতির যুগের^১ শিল্পী রাজপুত্রদের মতোই বিবেকানন্দের শৈশব এবং কৈশোর কাটিয়াছিল। তিনি বহু গুণের অধিকারী ছিলেন এবং সেই গুণগুলিকে তিনি অভ্যাস ও অহুশীলনের দ্বারা বর্ধিত করিয়াছিলেন। তাঁহার দেহে সিংহের নৌন্দ্র্য এবং যুগের চাঞ্চল্য ছিল। তাঁহার দেহের গঠন ছিল মল্লযোদ্ধার মতো। সাহসেরও অভাব ছিল না। দৈহিক ব্যায়ামে তাঁহার তুলনা মেলা ভার ছিল। তিনি মুষ্টিযুদ্ধ করিতে, সাঁতার কাটিতে, এবং বাইচ খেলিতে জানিতেন। ঘোড়ায় চড়ারও তাঁহার দ্রুত সখ ছিল। তিনি তরুণদের অত্যন্ত প্রিয় ছিলেন। তিনি হাল ফ্যাসানের কুটির বিচার করিতেন। সংকীর্তনে সুন্দর নাচিতে পারিতেন। তাঁহার কণ্ঠস্বর ছিল মধুর; এই কণ্ঠস্বর পরে একদা রামকৃষ্ণকে মুগ্ধ করিয়াছিল। বহু বিখ্যাত হিন্দু এবং মুসলমান ওস্তাদের নিকট তিনি কণ্ঠ এবং যন্ত্রসংগীত চার-পাঁচ বৎসর ধরিয়া শিখিয়াছিলেন। তিনি স্বরলিপি রচনা করিতেন; ভারতীয় সংগীতের বিজ্ঞান ও দর্শন সম্পর্কে একটি প্রামাণিক প্রবন্ধও প্রকাশ করিয়াছিলেন। ষাণ্মতিক পক্ষে, বিবেকানন্দ সর্বত্র সংগীতের প্রমাণ্য বিচারক হিসাবে পরিগণিত হইতেন। তাঁহার নিকট সর্বদা সংগীত ছিল মন্দির-প্রবেশের^২ তোরণ, এবং ‘উৎস-তমের’ প্রাসাদে প্রবেশের পথ। কলেজে তিনি তাঁহার বিস্ময়কর বুদ্ধিবৃত্তির জন্ম বিখ্যাত ছিলেন। কি বিজ্ঞান, কি জ্যোতির্বিজ্ঞা, কি অংকশাস্ত্র, কি দর্শন, কি ভারতীয় এবং পাশ্চাত্য ভাষা, সর্ববিষয়েই তাঁহার উৎসাহ ছিল সমান। তিনি সংস্কৃত এবং ইংরেজি ভাষায় বহু কাব্য পাঠ করেন। গ্রীক এবং গিবনের ঐতিহাসিক রচনাগুলি তিনি আগ্রহভরে গ্রাস করেন। ফরাসী বিপ্লব এবং নাপলেন্সের কাহিনী তাঁহাকে উত্তেজিত করিয়া তোলে। অন্যান্য বহু ভারতীয় শিশুর ন্যায় তিনি ধ্যান করাও অভ্যাস করেন। তিনি রাত্রি জাগিয়া ‘ইমিটেশন অব জিসাস ক্রাইস্ট’ পুস্তকখানি এবং বেদান্ত পাঠ করেন। যুক্তিতর্ক, সমালোচনা এবং ‘বিচার-বিভেদ’ করিবার একটি নেশা তাঁহার ছিল। এই কারণেই পরবর্তীকালে তিনি বিবেকানন্দ নাম অর্জন করিতে পারিয়াছিলেন। তিনি গ্রীক সৌন্দর্যের সহিত ভারত-জাঠান চিন্তার একটি সামগ্রিক সংগতিপূর্ণ মিলন ঘটাইতে চাহিয়াছিলেন। তাঁহার বিশ্ববাদ সকল প্রকার জীবনের উপরই আধ্যাত্মিক সাম্রাজ্য বিস্তারের দিক হইতে

১ অর্থাৎ ইতালীয় নবজাগৃতির যুগে।

দেবী সরস্বতীর মন্দির।

লেওনার্দো^১ এবং আলবের্টির^২ স্তরে গিয়া পৌছিয়াছিল। কেবল তাহাই নহে; ঐ বিশ্ববাদের উপর ধর্মভীরু আত্মা এবং পূর্ণ বিপ্লবের একটি মুহূর্তও পরাইয়া দেওয়া হইয়াছিল। এই তরুণ, জীবনের সকল প্রকার লোভনীয় বস্তু এবং আশ্রয়, প্রমোদের স্বযোগ পাইয়াও, তাঁহার স্বাধীনতা এবং আবেগময়তা সত্ত্বেও, নিজেদের উপর কঠোর কৌমার্যের ব্রত আরোপ করেন। কোনো ধর্ম-সম্প্রদায়ে যোগদান না করিয়াও, কোনো ধর্মমতে বিশ্বাসী না হইয়াও তিনি অনুভব করিতেন যে, (কেন অনুভব করিতেন, তাহার গভীর যুক্তিগুলি আমি পরে দেখাইব), দেহের এবং আত্মার বিপ্লব একপ্রকার আধ্যাত্মিক শক্তি—যে আধ্যাত্মিক শক্তির বহি জীবনের সকল দিকে প্রবিষ্ট হয়, এবং স্বল্পমাত্র অন্তর্ভুক্তিই নির্বাপিত হইয়া যায়। কেবল তাহাই নহে, একটি অস্বাভাবিক নিয়তির ছায়াও তাঁহার উপরে আসিয়া পড়িয়াছিল। অবশ্য তিনি জানিতেন না কি এই নিয়তি, কি তাহার লক্ষ্য। তথাপি তিনি সেই নিয়তির উপযুক্ত হইতে, তাহাকে উপলব্ধি করিতে, কার্যে পরিণত করিতে প্রয়াসী হইয়াছিলেন।

তিনি বহু শক্তির অধিকারী হওয়ায়, তাঁহার মধ্যে কোনো স্থায়ী নির্দিষ্ট ব্যক্তিত্ব গড়িয়া উঠিবার পূর্ব পর্যন্ত বহু বৎসর তাঁহার মধ্যস্থিত বিরুদ্ধ বাসনাগুলি তাঁহার আত্মাকে আলোড়িত করিয়া তুলিয়াছিল। সতের বৎসর হইতে একুশ বৎসর বয়স (১৮৮০ হইতে ১৮৮৪র শেষ) পর্যন্ত বিবেকানন্দ পর পর কয়েকটি মানসিক সংকটের সম্মুখীন হন। একটি ধর্মগত অনিশ্চয়তা এই সংকটগুলির অবসান না ঘটানো পর্যন্ত সেগুলি ক্রমশই তীব্র হইতে তীব্রতর হইতে থাকে।

তিনি স্টুয়ার্ট মিল রচিত ‘এসেজ্ অন রিলিজন্’ (Essays on Religion) গ্রন্থ পাঠ করেন। তাহাব ফলে তিনি ফ্যাশনেব্ ব্রান্সসমাজী মহলে যে ভাষাভাষা ভগবানের অস্তিত্বের প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছিলেন, তাহা ভাঙ্গিয়া পড়ে। প্রকৃতির মধ্যে অন্তর্ভুক্ত তিনি প্রত্যক্ষ করিয়া তাহার বিরুদ্ধে বিদ্রোহী হইলেন। [আলব্রেখ্‌ত্ ডিউরের—এরং মতো] তিনি ক্রমাগত একঘেয়ে আশাভংগ এবং পুরাতন বিষয়তার^৩ আক্রমণ হইতে আত্মরক্ষা করিতে অসমর্থ হইয়া পড়িলেন।

১ লেওনার্দো দা ভিঞ্চি (১৪৫২-১৫১৯)—ইতালির বিখ্যাত চিত্রকর ও ভাস্কর।—অনুঃ

২ লেখন বাতিস্তা আলবের্টি—(১৪০৪-১৪৭২) ইতালির বিখ্যাত স্থপতি, চিত্রকর, কবি, দার্শনিক এবং সাংগীতিক।—অনুঃ

৩ আলব্রেখ্‌ত্ ডিউরের—জার্মান চিত্রকর ও খোদাইকর (১৪৭১-১৫২৮)।—অনুঃ

৪ আলব্রেখ্‌ত্ ডিউরের-রচিত একটি খোদাইচিত্র ‘বিষয়তা’র কথা বলা হইতেছে; এই ছবিতে

হাবার্ট স্পেন্সারের সহিত তাঁহার পত্রালাপ চলিত। হাবার্ট স্পেন্সারের খিওরি-স্ট্রলিকে গ্রহণ করিতে চেষ্টা করিয়া তিনি ব্যর্থ হইলেন।^১ তিনি তাঁহার কলেজের প্রবীণ ছাত্রদিগকে, বিশেষত ব্রজেন্দ্রনাথ শীলকে, এবিষয়ে প্রশ্ন করিতেন।^২ তাঁহার এই সকল সংশয়ের কথা তিনি ব্রজেন্দ্রনাথকে বলিলেন এবং সত্যের সন্ধানে প্রকৃত দ্বন্দ্বের নিশানা চাহিলেন। বিবেকানন্দ যে শৈলীর রচনা পাঠ করিয়াছিলেন এবং তাঁহার বহিমান আত্মাকে শৈলীর প্রকৃতি-বহির্ভূত-নিরীশ্বরবাদের (Pantheism) দ্বন্দ্বিতা তরংগে স্নাত করাইয়াছিলেন, সেজন্য তিনি এই ব্রজেন্দ্রনাথ শীলের নিকটই দৃষ্টি করিলেন।^৩ অতঃপর বিবেকানন্দের ঐ তরুণ উপদেষ্টা তাঁহাকে ‘যুক্তির প্রভাববানের’—পরব্রহ্মের—সেবায় আত্মনিয়োগ করিতে আহ্বান করেন। পরব্রহ্মের এই ধারণাটি ব্রজেন্দ্রনাথের নিজস্ব ছিল। ব্রজেন্দ্রনাথের যুক্তিবাদের একটি অদ্ভুত অবশিষ্ট আছে। উহা দাবী করে, উহার মধ্যে বেদান্তের বিশুদ্ধ অদ্বৈতবাদ,

একটি আশাহত দেবদূত বিজ্ঞানের বিশৃঙ্খলতার মধ্যে দগিরি আছেন। তাঁহার বিবরণের ভাবটি কিন্তু অসাধারণ; তাহার মধ্যে ব্যর্থ আধ্যাত্মিক সন্ধানে ক্লান্ত, বিরক্ত, বিব্রত একটি আত্মার ইংগিত রহিয়াছে।

১ একদা কবিতা আছে, বিবেকানন্দের দুঃসাহসিক সমালোচনা পাঠ করিয়া স্পেন্সার বিম্বিত হইয়াছিলেন। তিনি বিবেকানন্দের মধ্যে দার্শনিক বুদ্ধিবৃত্তির এই অকালবিকাশের প্রশংসা করেন।^৪ সারদানন্দের মতে, নরেন ১৮৮১ খৃস্টাব্দে তাঁহার প্রথম পরীক্ষার সময় হইতে ১৮৮৪ খৃস্টাব্দে পরীক্ষার সময় পর্যন্ত পাশ্চাত্য দর্শন পাঠ করেন। ঐ পরীক্ষাটি আমাদের ‘লাইসেন্সিয়েট’ ডিগ্রীর অনুরূপ। ঐ সময়ে বিবেকানন্দ, দেকার্ত, হিউম, কাণ্ট, ফিট্‌কে, পিনোৎসা, হেগেল, শোপেনহাউএর, অগিউস্ত কোং ও ডারউইন পাঠ করেন। তবে আমার মনে হয়, তিনি ঐ সকল লেখককে তাঁহাদের সম্বন্ধে লিখিত সাধারণ প্রবন্ধ অগভীরভাবে পাঠ করেন, তাঁহাদের আসল লেখাগুলি পাঠ করেন নাই। বিবেকানন্দ কিছুদিন চিকিৎসাশাস্ত্রও পাঠ করেন। ঐ সময় তিনি মণ্ডিকের আংগিক গঠন এবং ব্রাহ্মণ্ডলী সম্পর্কে পড়াশুনা করেন। “পাশ্চাত্যের বিশেষণী এবং বৈজ্ঞানিক রীতি তাঁহাকে ভয় করিয়া ফেলিয়াছিল। তাই তিনি ঐ রীতিকূল হিন্দুধর্মের চিন্তাশক্তিকে পাঠ করিবার কালেও সেগুলিতে প্রয়োগ করিতে চাহিয়াছিলেন।” (সারদানন্দ)

২ এই বিখ্যাত মনীষী বর্তমানে [এই গ্রন্থরচনার সময়—অমুঃ] মহাশূর বিশ্ববিদ্যালয়ের ‘ডাইস-চ্যান্সেলার’। তিনি ভারতবর্ষের অত্যন্ত শ্রেষ্ঠ পণ্ডিত ও শাস্ত্রবেত্তা। তিনি ১৮০৭ সালে ‘প্রবন্ধ ভারত’ পত্রিকায় লিখিত একটি প্রবন্ধে তরুণ বিবেকানন্দ সম্পর্কে তাঁহার স্মৃতি হইতে বহু বিবরণ দিয়াছিলেন। ঐ প্রবন্ধটি পরে ‘স্বামী বিবেকানন্দের জীবন’ (The life of the Swami Vivekananda) গ্রন্থের প্রথম খণ্ডে ১৭২-১৭৭ পৃষ্ঠার উদ্ধৃত হইয়াছে। কলেজে তিনি বিবেকানন্দের অপেক্ষা উচ্চতর শ্রেণীতে পড়িলেও বিবেকানন্দ তাঁহার অপেক্ষা বয়সে বড়ো ছিলেন।

৩ তিনি ওয়ার্ডবার্ণ-ও পাঠ করেন। সমস্ত ইংরেজ কবিদের মধ্যে ওয়ার্ডবার্ণকেই হৃদয় প্রাচ্যের কবিদের সহধর্মী মনে হয়।

হেগেলের ষাণ্ডিক পর ভাব, এবং ফরাসী বিপ্লবের সাম্য, স্বাধীনতা ও মৈত্রীর ত্রিবর্ণী সংমিশ্রিত হইয়াছে। ব্রজেন্দ্রনাথ বিশ্বাস করিতেন যে, ব্যাষ্টিবাদের নীতি ‘অশুভ’ এবং বিশ্বব্যাপী যুক্তিই ‘শুভ’। সুতরাং ইহা একান্ত আবশ্যক যে, বিশুদ্ধ যুক্তিকে প্রকাশ করিতে হইবে। ইহা আধুনিক কালের একটি বৃহৎ সমস্যা। ব্রজেন্দ্রনাথ বিপ্লবের দ্বারা এই সমস্যার সমাধান করিতে চাহিয়াছিলেন। ব্রজেন্দ্রনাথের বৈপ্লবিক অনিবার্ণ যুক্তিবাদ বিবেকানন্দের উদ্ধৃত প্রকৃতির কয়েকটি দিককে অভিভূত করিয়াছিল। কিন্তু বিবেকানন্দের প্রচণ্ড বিক্ষুব্ধ ব্যক্তিত্বকে ঐ সংকীর্ণতার মধ্যে রুদ্ধ রাখা সম্ভব ছিল না। বুদ্ধির দিক হইতে বিবেকানন্দ নিশ্চয় বিশ্বগত যুক্তির কর্তৃত্বকে গ্রহণ করিতে (অথবা গ্ৰাস্ত করিতে) এবং ব্যাষ্টিবাদের অপরিহার্য অস্বীকারকে সকল নীতির ভিত্তিতে পরিণত করিতে চাহিয়াছিলেন। কিন্তু তাঁহার প্রাণ তাহাতে সাড়া দিল না। পৃথিবীর সৌন্দর্যে এবং তাহার আবেগময়তায় বিবেকানন্দ অতি বেশী মত্ত ছিলেন। উহা হইতে তাঁহাকে বঞ্চিত করা ছিল যেন কোনো হিংস্র প্রাণীকে নিরামিশাষী বানাইয়া দেওয়া। বিবেকানন্দের বেদনা এবং বিষমতা দ্বিগুণ বর্ধিত হইল। তাঁহাকে সর্বব্যাপী যুক্তিকে, একটি রক্তহীন বিধাতাকে, খাচ্ছরূপে দিতে চাওয়া পরিহাস ভিন্ন আর কি! বিবেকানন্দ ছিলেন সত্যকার হিন্দু; সুতরাং তাঁহার নিকট প্রাণ, সত্যের সারবস্তু না হইলেও, সত্যের প্রধান গুণ ছিল। তাই বিবেকানন্দের প্রয়োজন ছিল ভগবানের একটি জীবন্ত প্রকাশে, বিধাতা-নির্মিত একটি মানুষে, গুরুতে,—যিনি বলিতে পারিবেন, আমি ভগবানকে দেখিয়াছি, আমি ভগবানকে স্পর্শ করিয়াছি, আমি ভগবানের সহিত একাধিত হইয়াছি। তথাপি বিবেকানন্দের বুদ্ধিবৃত্তি পাশ্চাত্য চিন্তায় পরিপুষ্ট হইবার ফলে এবং একটি সমালোচনী মনোভাব পিতার নিকট হইতে উত্তরাধিকারদ্বারা পাওয়ার ফলে, তিনি তাঁহার হৃদয় এবং অহুভূতির দাবীর বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিলেন। এই বিদ্রোহ আমরা রামকৃষ্ণের বিরুদ্ধে তাঁহার প্রাথমিক প্রতিক্রিয়াগুলির মধ্যে লক্ষ্য করিব।

তাঁহার সমসাময়িক সকল তরুণ মনীষীদের মতোই তিনিও কেশবচন্দ্রের অনাবিল আলোকের দ্বারা আকৃষ্ট হইয়াছিলেন। কেশবচন্দ্রের দর্শন তখন সর্বোচ্চে প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছে। নরেন উহাকে ঈর্ষা করিতেন। নরেন কেশবচন্দ্র হইবার উচ্চাশা পোষণ করিতেও পারিতেন। কেশবচন্দ্রের নববিধানের প্রতি তরুণ বিবেকানন্দের সহানুভূতি থাকাই ছিল স্বাভাবিক, তাই তিনি নববিধানে

যোগদান করিলেন। নূতন ব্রাহ্মসমাজের সদস্যের তালিকায় তাঁহার নাম উঠিল।^১ রামকৃষ্ণ মিশন বলিয়া আসিতেছেন যে, সনাতনী হিন্দুধর্মের এমন কি সর্বাপেক্ষা প্রকৃষ্ট সংস্কারগুলির পরিপন্থী যে সকল চূড়ান্ত সংস্কার ব্রাহ্মসমাজ করিতে চাহিয়াছিলেন, সেগুলির সহিত বিবেকানন্দের মনের যোগ সম্পূর্ণ থাকিতে পারে না। কিন্তু আমি তাঁহাদের সহিত একমত হইতে চাই না। তরুণ নরেনের দায়িত্বহীন চরিত্র সামগ্রিক ধ্বংসের মধ্যে একটি আনন্দের সন্ধান পাইতে পারিত। প্রাচীন ঐতিহ্যের ধ্বংসের জন্য তাঁহার নূতন বন্ধুদিগকে তিরস্কার করিবার মতো লোক তখন তিনি ছিলেন না। কেবল পরবর্তীকালে, বহু পরিমাণে রামকৃষ্ণের প্রভাবের ফলেই, তিনি হিন্দুধর্মের প্রাচীন বিশ্বাস এবং আচার-ব্যবহারকে, সেগুলি দীর্ঘ ঐতিহ্যের অঙ্গসারী এবং জাতীয় জীবনের গভীরে বদ্ধমূল হইলে, প্রত্যাখ্যান করিতে এবং সেগুলির প্রতি প্রত্যাখ্যান করিতে আরম্ভ করেন।^২ কিন্তু আমার বিশ্বাস, উহা বিনা সংগ্রামে ঘটে নাই। গোড়ার দিকে বুদ্ধিবাদী বিবেকানন্দ যে রামকৃষ্ণের নিকট হইতে পিছাইয়া গিয়াছিলেন, উহাই সেজন্য অংশত দায়ী। যাহাই হউক, আতিথ্যনির্বিশেষে ভারতীয় জনসাধারণের শিক্ষা ও সংহতির জন্য বাংলাদেশে তরুণ ব্রাহ্মরা যে আন্দোলন করিতেছিলেন, বিবেকানন্দ তাহাতে যোগ দিয়াছিলেন। তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ খৃস্টান মিশনারিদের অপেক্ষা অধিক তিক্তভাবে সনাতনী হিন্দুদিগকে আক্রমণ করেন। এই সকল অত্যাচারী মূঢ় সমালোচকদের নির্বোধ সংকীর্ণতাকে বিবেকানন্দের স্বাধীন ও সজীব বুদ্ধি যে সহ্য উপলব্ধি করিতে পারিবে এবং তাঁহার মানসিক শক্তি ও সেই সংগে জাতি দর্প যে তাহাতে আহত অপমানিত বোধ করিবে, ইহাই ছিল শেষ পরিণতি। পশ্চিমী জ্ঞানের বদ্বিজ্ঞানের কাছে

১ তিনি বিবেকানন্দ আখ্যা পাইবার বহুকাল পর পর্যন্তও তাঁহার নাম ঐ তালিকাভুক্ত ছিল। তিনি তাঁহার শিষ্যদিগকে বলেন, ঐ নাম তিনি কখনো তালিকা হইতে প্রত্যাহার করেন নাই। পরবর্তীকালে যখন তাঁহাকে প্রশ্ন করা হয় : “আপনি কি ব্রাহ্মসমাজকে আক্রমণ করিতেছেন?” তাহার জবাবে তিনি বলেন, “মোটেই না।” তিনি ব্রাহ্মসমাজকে হিন্দুধর্মের উন্নত রূপ বলিয়া মনে করিতেন। (স্বামী বিবেকানন্দের জীবন, প্রথম খণ্ড, ব্রাহ্মসমাজ সম্পর্কে লিখিত ৩৩তম পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য।)

২ তাঁহার শক্তি পরিপক্ব হইবার পর তিনি প্রায়ই বলিতেন যে, তাঁহার নিজের বাণী সত্যকার হিন্দু চিন্তার অধীকার নহে,—তাঁহার পূর্ণতা। তিনি চূড়ান্ত সংস্কারের পক্ষে ছিলেন। তবে তিনি চাহিতেন যে, সেই সংস্কারগুলি রক্ষণীয় রীতিতেই হউক। (পূর্বোক্ত পুস্তক দ্রষ্টব্য।)

এগুলি বস্তুত কেশবচন্দ্রেরই কথা : “হিন্দু রক্ষণশীলতাকে উদ্বার মনোভাবের মধ্য দিয়া প্রচার করা।” (ইন্ডিয়ান এম্পায়ার, ১৮৮৪ দ্রষ্টব্য।)

ভারতীয় বিদ্যাবিদ্বদ্র এই আত্মনমর্পণে সাহায্য করিতে বিবেকানন্দ রাজী হইলেন না।^১ অবশ্য তাহা সত্ত্বেও, তিনি ব্রাহ্মসমাজের সভা-সমিতিগুলিতে যোগ দিতে থাকেন। কিন্তু তাঁহার মন অশান্ত হইয়া উঠে।

অতঃপর বিবেকানন্দ নিজের উপর একটি কুচ্ছ্র জীবন আরোপ করেন। তিনি অন্ধকার শ্রাংসেতে ঘরে বাস করিতে থাকেন। মেঝেতে মেলা বিছানার উপর সর্বত্র বইপত্র ছড়ানো থাকে। মাঝে মাঝে তিনি মেঝেতে চা করিয়া খান; দিবারাত্রি পড়েন, আর চিন্তা করেন। তাঁহার মাথায় দংশনের স্রায় তীব্র যন্ত্রণা হইতে থাকে। তথাপি তিনি তাঁহার স্বভাবস্থ বিরুদ্ধ শক্তির মধ্যে কোনোপ্রকার মীমাংসা ঘটাইতে পারেন না। তাঁহার এই সংগ্রাম এমন কি তাঁহার নিদ্রাতেও চলিতে থাকে।

“তিনি বলেন, আমার যৌবন হইতে প্রতি রাত্রেই আমি ঘুমাইলে দুটি স্বপ্ন আকার ধারণ করে। একটিতে আমি নিজেকে পৃথিবীর শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিদের সম্মান, সম্পদ, শক্তি ও গৌরবের অধিকারীদের অংশভাগী দেখি; তখন আমি অল্পভব করি, এ সমস্তই লাভ করিবার শক্তি আমার মধ্যে রহিয়াছে। কিন্তু পরমুহূর্তেই আমি দেখি, আমি সংসারের সব কিছুই ত্যাগ করিতেছি; পরিধানে আমার জীর্ণ কস্মা, হস্তে ভিক্ষাপাত্র; বৃক্ষতলে আমার শয়ন; আমি ভাবিতেছি, প্রাচীনকালের ঋষিদের মতো এই জীবন যাপন করিতে আমি সমর্থ। এই দুইটি চিত্রের দ্বিতীয়টিই জয়ী হইত। আমি অল্পভব করিতাম, কেবল ঐকুপেই মানুষ পরম আনন্দ লাভ করিতে পারে। ...এবং এই পরমানন্দের পূর্বস্বাদের মধ্যেই আমি ঘুমাইয়া পড়িতাম। ...এবং আমি প্রতি রাত্রেই এই স্বপ্ন নূতন করিয়া দেখিতাম। ...”^২

যিনি তাঁহার পরবর্তী সমগ্র জীবনে অধিনায়ক হইয়াছিলেন, সেই রামকৃষ্ণের সহিত বিবেকানন্দ যখন সাক্ষাৎ করিতে যান, তখন তাঁহার অবস্থা এইরূপ ছিল। যে মহানগরীতে ভারত ও ইউরোপের মিলন ঘটিয়াছিল, সেখানে তিনি শ্রেষ্ঠ ধর্ম-মনীষীদের সহিত একে একে সাক্ষাৎ করেন।^৩ কিন্তু সর্বত্র তিনি অতৃপ্তভাবে ফিরিয়া

১ ইহা হইতে বোঝা যায়, ব্রাহ্মসমাজ যে চূড়ান্ত সংস্কারের মতবাদ পোষণ করিতেছিলেন, তাহার প্রতি বিবেকানন্দের পূর্ণ সমর্থন ছিল না।—ইংরেজী সংস্করণের প্রকাশকের টীকা।

২ সারদানন্দ লিখিত রামকৃষ্ণের জীবনী (দ্বিতীয় ভাগ) শেষ ৭৩, তৃতীয় পরিচ্ছেদ।

৩ কথিত আছে, তিনি দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের সহিতই শেষ চেষ্টা করেন এবং দেবেন্দ্রনাথ তাঁহার বিপুল শক্তিকে স্বীকার করিয়াছিলেন।

আসেন। তিনি ব্যর্থসন্ধান করিতে থাকেন, আশ্বাদ করেন, পরিত্যাগ করেন। দিশাহারা বিভ্রান্ত হইয়া ঘুরিয়া বেড়ান।...

তাঁহার বয়স তখন আঠারো; তিনি বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রথম পরীক্ষার জন্ত প্রস্তুত হইতেছেন। ১৮৮০ খৃষ্টাব্দের নভেম্বর মাসে তাঁহার অত্যন্ত বন্ধু সুরেন্দ্রনাথ মিত্রের বাড়িতে (সুরেন্দ্রনাথ একজন ধনী মন্তব্যক্রেতা; তিনি ভারতীয় খৃষ্টানধর্ম দীক্ষিত হন) একটি ছোটখাটো উৎসবে বিবেকানন্দ একটি স্তম্ভের কীর্তন গান। এখানেই সর্বপ্রথম রামকৃষ্ণের ‘স্তেনদৃষ্টি’ বিবেকানন্দের অতৃপ্ত আত্মার গভীরতাকে ভেদ করিয়া দেখে এবং তাহার উপর আপনাকে নিবদ্ধ করে।^১ যুবক বিবেকানন্দ একদল বখাটে বন্ধুর সহিত আসিয়া উপস্থিত হইলেন। চারিদিকে কি ঘটিতেছিল, সেদিকে জ্ঞানার্জনের বা কর্ণপাত না করিয়াই তিনি আসন গ্রহণ করিলেন। তিনি নিজের চিন্তায় তন্ময় ছিলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে লক্ষ্য করিতেছিলেন, এবার তাঁহাকে গান গাহিতে বলা হইলে তিনি গান গাহিলেন। গানটির মধ্যে এমন একটি করুণ সুর ছিল যে গানের উৎসাহী ভক্ত রামকৃষ্ণ ভাববিষ্ট হইলেন। এবার আমি নরেনকে নিজের কথা বলিবার সুযোগ দিব :

“আমার গান শেষ হইলে অকস্মাৎ তিনি উঠিয়া দাঁড়াইলেন এবং আমার হাত ধরিয়া আমাকে উদ্ভরের বারান্দায় লইয়া গেলেন, আমাদের পেছনে দরজাটা বন্ধ করিয়া দিলেন। আমাদের নিকট আর তৃতীয় ব্যক্তি কেহ রহিল না।...আমাদিগকে কেহ দেখিতেও পাইতেছিল না।...আমি বিস্মিত হইয়া দেখিলাম, তিনি আনন্দে বিভোর হইয়া কাদিতেছেন। তিনি আমার হাত ধরিয়া, আমার সহিত যেন তাঁহার কতো কালের ঘনিষ্ঠ পরিচয় আছে এমনি ভাবে, গভীর স্নেহের সহিত বলিলেন, ‘আঃ! তুই এতো দেরী ক’রে এলি! তুই এতো নির্দয় হ’য়ে আমাকে এতোদিন বসিয়ে রাখলি কেন? এদের সমস্ত আক্ষেপাজ্ঞে কথা শুনে শুনে আমার কান কালাপালা হ’য়ে গেলো। ওরে! আমার মনের কথা আর কারো, কোনো যোগ্য লোকের, বুকে ঢেলে দেওয়ার জগ্গে যে আমি আকুল হ’য়ে আছি!...’ ‘ফুঁপাইয়া ফুঁপাইয়া কাদিতে কাদিতে তিনি কথাগুলি বলিতে লাগিলেন। তারপর আমার

১ রামকৃষ্ণ পরে বলেন : “আমি তাহার মধ্যে দেহের প্রতি কোনো প্রকার মনোযোগিতা কোনো দম্ভ বা বহিঃস্তর প্রতি কোনো আকর্ষণ দেখি নাই। আর তাহার চোখ দুটি! মনে হয়, যেন কোন শক্তি তাহার অন্তরাত্মকে বশ করিয়াছে।...আমি তাহালাম : এই লোক কেমন করিয়া কলিকাতার বাস করিয়া আছে?...”

নমুখে হাত জোড় করিয়া দাঁড়াইয়া তিনি বলিলেন, ‘প্রভু! আমি জানি, তুমি সেই নারায়ণের অবতার প্রাচীন ঋষি নর, মাহুষের হৃৎঘূচাতে আবার পৃথিবীতে এসেছ।’^১ আমি বিস্মিত হইলাম। ভাবিলাম, এ আমি কী দেখিতে আসিয়াছি! আমি কি উন্মাদ! আমি বিশ্বনাথ দত্তের ছেলে! কি দুঃসাহস এই লোকটার, যে আমাকে এইভাবে কথা বলে? কিন্তু বাহিরে আমি কোনো চাঞ্চল্য প্রকাশ করিলাম না, তাঁহাকে কথা বলিতে দিলাম। তিনি আবার আমার হাত হাতে লইয়া বলিতে লাগিলেন : “কথা দে, তুই আবার আমায় দেখতে আসবি, একলা, শিগ্গীর...”

এই অদ্ভুত আতিথ্যের হাত হইতে নিষ্কৃতি পাইবার জন্ত নরেন কথা দিলেন, কিন্তু মনে মনে স্থির করিলেন, তিনি কখনো আর এমুখো হইবেন না। অতঃপর তাঁহার বসিবার ঘরে আসিলেন। সেখানে সকলের সংগে দেখা হইল। নরেন ফাঁকে গিয়া বসিলেন ও দূর হইতে রামকৃষ্ণকে লক্ষ্য করিতে লাগিলেন। তিনি তাঁহার কথা বা কাজের মধ্যে অদ্ভুত কিছু দেখিতে পাইলেন না। দেখিলেন, কেবল একটি অন্তরতম যুক্তি ভিন্ন আর কিছুই নাই। এই যুক্তি নরেন অহুভব করিলেন। উহা পরিপূর্ণ ত্যাগ এবং বিশ্বয়কর সারল্যে ভরা একটি প্রগাঢ় জীবনের ফল মাত্র। বিবেকানন্দ শুনিলেন, রামকৃষ্ণ বলিতেছেন (কথাগুলি বিবেকানন্দের নৈশ সংগ্রামের জবাব মাত্র) :

“ভগবানকে উপলব্ধি করা যায়। আমি যেমন তোমাদের দেখছি, তোমাদের সংগে কথা কইছি, তেমনি ভগবানকেও দেখা যায়, তেমনি ভগবানের সংগেও কথা কওয়া যায়। কিন্তু তা করতে কে বা কষ্ট ক’রে বলো? মাহুষ জ্ঞী, ছেলে-মেয়ে, বিষয়-সম্পত্তির জগ্রে কাঁদবে। কিন্তু ভগবানকে ভালোবেসে কাঁদে কে বলো? কিন্তু কেউ যদি সত্যি ‘তঁার’ জন্তে কাঁদে তবে তিনি তাকে দেখা দেবেনই।”^২

১ হুতরাং এই প্রলাপের প্রথম কথাগুলিতেই রামকৃষ্ণ বিবেকানন্দের জন্ত সমাজ সেবার কর্তব্য নির্দিষ্ট করিয়া দেন—যে সেবার বিবেকানন্দ তাঁহার জীবন উৎসর্গ করেন এবং অন্ত্যস্ত ভারতীয় ঋষিগণ হইতে নিজেকে পৃথক করিয়া তুলেন।

২ বিবেকানন্দ তাঁহার ‘আমার গুরুদেব’ (My Master) শীর্ষক বক্তৃতায় (‘স্বামী বিবেকানন্দের জীবন’ প্রথম খণ্ড, ২১২ পৃষ্ঠা ও ত্রুট্য) যে বিবরণ দিয়াছেন, তাহাতে বলা হইয়াছে যে, বিবেকানন্দই নিজের রামকৃষ্ণের সহিত কথা বলেন এবং তিনি যে-প্রশ্ন বিভিন্ন সাধকদের একে একে জিজ্ঞাসা করিতেছিলেন, তাহা রামকৃষ্ণকেও জিজ্ঞাসা করেন : “আপনি কি ভগবানকে দেখিয়াছেন?” জবাবে রামকৃষ্ণ বলেন, “হ্যাঁ, বাছা, দেখেছি। এই যেমন তোমায় দেখছি, ঠিক তেমনি ভাবেই তাঁকে দেখেছি। তবে সে দেখার মধ্যে অনেক বেশী তীব্রতা ছিল। তাঁকে আমি তোমাকেও দেখাতে পারি।”

সম্ভবতঃ এই সংলাপটি পরে, তাঁহাদের ঘনিষ্ঠ পরিচয়ের পরে ঘটয়াছিল।

স্পষ্টই বোঝা যাইতেছিল, যিনি এই কথাগুলি বলিতেছিলেন, তাঁহার নিকট সেগুলি অর্থহীন প্রলাপমাত্র ছিল না। সেগুলির সত্যকে তিনি নিজে সপ্রমাণ করিয়া দেখিয়াছেন। কয়েক মুহূর্ত পূর্বে নরেন যাহা দেখিয়াছেন, তাহার সহিত তিনি তাঁহার সম্মুখস্থ এই সরল প্রশান্ত ঋষির চিত্রটিকে যেন খাপ খাওয়াইতে পারিলেন না। তিনি মনে মনে বলিলেন : “লোকটি পাগল, কিন্তু সাধারণ লোক নন। পাগল হলেও, ঐশ্বর্য যোগ্য।” বিবেকানন্দ বিভ্রান্ত হইয়া দক্ষিণেশ্বর হইতে ফিরিলেন। ঐ সময় কেহ যদি তাঁহাকে প্রশ্ন করিত, রামকৃষ্ণের সহিত সম্পর্ক কিরূপ হইবে, তাহা হইলে তখন তিনি নিঃসন্দেহে জবাব দিতেন, যথাপূর্ব।

কিন্তু এই ‘দৃশ্যটি’ তাঁহার উপর কাজ করিতে লাগিল।

এক মাস বাদে তিনি পায়ে হাঁটিয়া দক্ষিণেশ্বরে গিয়া উপস্থিত হইলেন।

“আমি গিয়া দেখিলাম, তিনি একটি ছোট বিছানায় একাকী বসিয়া আছেন। আমাকে দেখিয়া তিনি আনন্দিত হইলেন এবং আদর করিয়া কাছে ডাকিয়া বিছানার এক পাশে বসাইলেন। কিন্তু এক মুহূর্ত বাদে দেখিলাম, তিনি আবেগে কম্পিত হইতেছেন। তাঁহার দুই চোখ আমার উপর নিবদ্ধ। তিনি নিরুদ্ধ নিশ্বাসে অশ্রুট কণ্ঠে কথা কহিতে কহিতে আমার আরো কাছে সরিয়া আসিলেন। ভাবিলাম, আগের বারের মতোই পাগলামিপূর্ণ কোনো মন্তব্য করিবেন বৃষ্টি। কিন্তু আমি কিছু বলিবার পূর্বেই তিনি আমার দেহের উপর তাঁহার ডান পারাখিয়া দিলেন। কী ভয়ংকর সে স্পর্শ! আমি চক্ষু চাহিয়াই দেখিলাম, ঘরের দেওয়াল এবং মধ্যকার সমস্ত বস্তু আবর্তিত হইতে লাগিল এবং অবশেষে শূন্যে মিলাইয়া গেল।...সেই সংগে সমস্ত বিশ্ব এবং আমার ব্যক্তিত্ব, সব কিছু এক নামহীন শূন্যতায় প্রায় নিঃশেষে হারাইয়া গেল। ঐ শূন্যতা যেন, যাহা কিছুরই অস্তিত্ব আছে, সে সব কিছুকেই গ্রাস করিতেছে। আমি ভীত হইলাম, মনে হইল, আমি মৃত্যুর মুখামুখি আসিয়া দাঁড়াইয়াছি। আমি আর থাকিতে পারিলাম না। চীৎকার করিয়া উঠিলাম : ‘আপনি কি করছেন? বাড়াইতে আমার বাপমা আছেন যে!...’ এবার তিনি হাসিয়া উঠিয়া আমার বুকে হাত রাখিয়া বলিলেন : ‘ঠিক আছে। আজ এই পর্যন্ত থাক। ও আসবে, ঠিক সময় মতো আসবে।’ তিনি এই কথা বলার সংগে সংগে অদ্ভুত দৃশ্যটি যেন মুহূর্তে সরিয়া গেল। আমি প্রকৃতিস্থ হইলাম। আমার ভিতর ও বাহিরের সমস্ত বস্তু পূর্বের অবস্থা প্রাপ্ত হইল।”

অনর্ধক মন্তব্যে সময় নষ্ট না করিয়া আমি এই বিষয়কর বিবরণ লিপিবদ্ধ

করিয়াছি। পশ্চিমদেশীয় পাঠকরা বাহাই ভাবুন, তাঁহারা শেক্সপীয়ারের আবেগময় স্বপ্নদ্রষ্টাদের কথা স্মরণ করিয়া এই সকল ভারতীয় আত্মার সম্মোহন শক্তিতে অভিভূত না হইয়া পারিবেন না। অবশ্য, এই প্রসঙ্গে একথাও উল্লেখযোগ্য যে, এখানে যে দিব্যদ্রষ্টার বর্ণনা করা হইয়াছে, তিনি বিশ্বাসপরায়াণ, দুর্বল বা সমালোচনা শক্তিতে অসমর্থ ছিলেন না। তিনি তাঁহার এই স্বকীয় দিব্যদর্শনের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করেন। তাঁহার বলিষ্ঠ ব্যক্তিত্ব বিপদের অভ্যাস পাইয়া সকল প্রকার সম্মোহন ক্রিয়ার ঘোরতর বিরোধী হইয়া উঠে। তিনি কোনো প্রকার মেসমেরিজমের কবলে পড়িয়াছেন কিনা, নরেন সর্বপ্রথমে নিজেকে এই প্রশ্ন করিলেন। কিন্তু তাঁহার মধ্যে সেরূপ কোনো লক্ষণ ছিল না। তাঁহার উপর দিয়া যে ঝঙ্কার বহিয়া গিয়াছিল, তাহার আঘাতে এখনো তিনি কাঁপিতেছিলেন। এবার তিনি সতর্ক হইয়া উঠিলেন। এই প্রচণ্ড বিষ্ময়কর ঘটনাটি ছাড়া বাকী সমস্ত সাক্ষাৎকারটুকু স্বাভাবিক ভাবেই কাটিল। রামকৃষ্ণ নরেনের সহিত এমন সরল ও স্নেহ ঘনিষ্ঠতার সহিত ব্যবহার করিতে লাগিলেন, যেন কিছু ঘটে নাই।

সম্ভবত সপ্তাহখানেক বাদে নরেন যখন তৃতীয়বার সাক্ষাৎ করিতে আসেন, তখন আত্মরক্ষার উদ্দেশ্যে তিনি তাঁহার সমস্ত বিচারশক্তিকে সজাগ করিয়া তোলেন। ঐদিন রামকৃষ্ণ তাঁহাকে একটি পার্শ্ববর্তী বাগানে লইয়া গেলেন। খানিকক্ষণ ঘুরিয়া বেড়াইবার পর তাঁহারা একটি দাবায় গিয়া বসিলেন। অবিলম্বে রামকৃষ্ণ ভাবাবিষ্ট হইলেন। নরেন তাঁহাকে লক্ষ্য করিতেছিলেন; অকস্মাৎ রামকৃষ্ণ তাঁহাকে স্পর্শ করায়, সংগে সংগে বিবেকানন্দের সমস্ত বহিষ্কৃতনা বিলুপ্ত হইল। খানিকক্ষণ বাদে যখন তাঁহার সম্মুখে ফিরিল, তিনি দেখিলেন, রামকৃষ্ণ তাঁহাকে লক্ষ্য করিতেছেন এবং তাঁহার বুকে ধীরে ধীরে আঘাত করিতেছেন।

পরবর্তীকালে রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদিগকে বলেন :

নরেন যখন ঐ অবস্থায় ছিল, তখন তাহাকে আমি কয়েকটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম। সে আগে কি ছিল, এখন তাহার কি অবস্থা, পৃথিবীতে ইহজীবনে তাহার কি উদ্দেশ্য, তাহাকে এই সব প্রশ্ন করিলাম। সে গভীরে নিমগ্ন হইল এবং আমার প্রশ্নগুলির যথাযথ উত্তর দিল। আমি বাহা দেখিয়াছি, বাহা ভাবিয়াছি, এই জবাবগুলি তাহারই সমর্থন করিল। কথাগুলি গোপনীয়। কিন্তু আমি জ্ঞানিতে পারিয়াছি যে, সে একজন সিদ্ধ ঋষি, ধ্যানস্থ হইবার শক্তি তাহার

অসাধারণ। যেদিন সে তাহার সত্যিকার প্রকৃতিকে বুঝিতে পারিবে, সেদিন সে স্বেচ্ছায় দেহত্যাগ করিবে।^১

কিন্তু ঐ সময় রামকৃষ্ণ নরেনকে কিছুই বলিলেন না। তবে তিনি তাঁহার এই বিশেষ জ্ঞান অল্পসারেই তাঁহার প্রতি ব্যবহার করিতে লাগিলেন। তাঁহার শিষ্টগণের মধ্যে নরেনের একটি বিশেষ স্থান হইল।

কিন্তু নরেন এখনো ‘শিষ্ট’ নাম গ্রহণ করিলেন না। তিনি কাহারও শিষ্ট হইতে চান না। তিনি রামকৃষ্ণের দুর্বোধ্য শক্তি দেখিয়া বিস্মিত হইলেন। চূষক যেমন লৌহকে আকর্ষণ করে, তেমনি এই শক্তি তাঁহাকে আকর্ষণ করিতে লাগিল। কিন্তু তিনি নিজেও অত্যন্ত কঠোর ধাতুতে প্রস্তুত ছিলেন। তাঁহার যুক্তি শাসন মানিতে চায় না। কিছুদিন পূর্বে ত্রেজেন্নাথ শীলের সহিত তাঁহার সম্পর্কের সময়ে তাঁহার হৃদয় যেমন তাঁহার মস্তিষ্কের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করিয়াছিল, তেমনি এবার তাঁহার মস্তিষ্ক তাঁহার হৃদয়কে সন্দেহভাবে দেখিতে লাগিল। তাঁহার স্বাতন্ত্র্য বজায় রাখিতে, এবং তাঁহার নিজের যুক্তির দ্বারা কঠিনভাবে নিয়ন্ত্রিত নহে এমন কিছুই রামকৃষ্ণের নিকট হইতে গ্রহণ না করিতে তিনি দৃঢ়সংকল্প হইলেন। অত্যাশ্রয় সকলে যখন অবিচারে গ্রহণ ও বিশ্বাস করিতেন, তাহা দেখিয়া তাঁহার ঘৃণা হইত।

এখন এই নবীন শিষ্ট এবং প্রবীণ গুরুর মধ্যে যে সম্পর্ক স্থাপিত হইল, তাহার অপেক্ষা অদ্ভুত কোনো সম্পর্ক আর কল্পনা করা যায় না।^২ কান্না বা অশ্রু যে কোনো মেয়েলি ভাবপ্রবণ ভক্তির রূপকেই নরেন ঘৃণার চক্ষে দেখিতেন। নরেন প্রত্যেকটি জিনিসকে বিচার করিয়া লইতেন। একটি মুহূর্তের জন্তও তিনি যুক্তিকে সিংহাসন-চ্যুত হইতে দেন নাই। তিনিই একাকী রামকৃষ্ণের কথাগুলিকে যাচাই করিয়া ওজন করিয়া লইতেন। তিনিই একাকী সেগুলিকে সন্দেহ করিতেন। ইহাতে রামকৃষ্ণ কখনো বিস্মিত বা বিরক্ত হইতেন না। বরং সেজন্ত তিনি নরেনকে আরো বেশী ভালবাসিতেন। নরেনের সহিত সাক্ষাতের পূর্বে রামকৃষ্ণকে প্রার্থনা করিতে শোনা যাইত :

“মাগো, আমি যা দেখেছি, তাকে সন্দেহ করার মতো কাউকে পাঠিয়ে দে, মা।”

১ জীৱামকৃষ্ণলীলাগ্রসংগ, ৪৩৯ পৃষ্ঠা এবং পরে।

২ নরেন রামকৃষ্ণের সহিত পাঁচ বৎসর বাস করেন। ঐ সময় কলিকাতাতেও তাঁহার নিজের একটি বাসা ছিল। তিনি সপ্তাহে দুই একবার দক্ষিণেশ্বর বাইতেন এবং মাঝে মাঝে একসঙ্গে চার পাঁচ দিন জীৱামকৃষ্ণের সহিত থাকিতেন। কোনো সপ্তাহে তিনি না আসিলে রামকৃষ্ণ তাঁহাকে ডাকিয়া পাঠাইতেন।

মা তাঁহার প্রার্থনা মঞ্জুর করিলেন। নরেন যেমন হিন্দু দেবদেবীকে অস্বীকার করিলেন, তেমনি তিনি অশ্বৈতবাদকেও বাতিল করিয়া দিলেন। অশ্বৈতবাদে তিনি নাম দিলেন নিরীশ্বরবাদ।^১ তিনি হিন্দুশাস্ত্রের আদেশগুলিকে প্রকাশ্যেই বিদ্রূপ করিলেন। রামকৃষ্ণকে বলিলেন :

“যদি কোটি কোটি লোক আপনাকে ভগবান বলে, আর আমি যদি নিজে তাহার প্রমাণ না পাই, তবে আমি কখনো তাহা বলিব না।”

রামকৃষ্ণ সহাস্তে নরেনকে সমর্থন করিলেন এবং শিশুদিগকে বলিলেন, “নিজেরা সব কিছুকে পরীক্ষা করিয়া দেখ।”

নরেনের তীক্ষ্ণ বিচার এবং যুক্তিতর্কে তাঁহার উৎসাহ রামকৃষ্ণকে আনন্দে পূর্ণ করিত। নরেনের উজ্জ্বল অকপট বিচারবুদ্ধি এবং তাঁহার অক্লান্ত সত্য-সন্ধানের প্রতি তিনি একটি গভীর শ্রদ্ধা পোষণ করিতেন এবং উহাকে তিনি শৈব শক্তির প্রকাশ বলিয়া ভাবিতেন। বলিতেন, এই শক্তিই অবশেষে সমস্ত মায়াতে পরাভূত করিবে। তিনি বলিতেন :

“দেখ, দেখ, কী অন্তর্ভেদী দৃষ্টি। ও দৃষ্টি আগুন; ও সমস্ত কিছুই মালিঙ্গ পুড়িয়ে বিস্কন্ধ ক’রে তুলবে। মহামায়া নিজেও ওর কাছে দশ ফুটের মধ্যে ঘেষতে পারবেন না। তিনি ওকে যে মহিমা দিয়েছেন, তার শক্তিই তাঁকে দূরে ঠেকিয়ে রাখবে।”

নরেনের জ্ঞান দেখিয়া রামকৃষ্ণের আনন্দ এমন তীব্র হইত যে, তিনি মাঝে মাঝে ভাবাবিষ্ট হইয়া পড়িতেন।

তবে অনেক সময়ে নরেনের তীক্ষ্ণ সমালোচনা যখন অন্তের কথা বিবেচনা না করিয়া কঠোরভাবে প্রযুক্ত হইত, তখন বৃদ্ধ রামকৃষ্ণ আহত হইতেন। নরেন রামকৃষ্ণের মুখের উপরেই বলিতেন :

“আপনি কেমন করিয়া জানিলেন যে, আপনি যাহা উপলব্ধি করিয়াছেন তাহা আপনার অসুস্থ মস্তিষ্কের সৃষ্টি, কেবল দৃষ্টিভ্রম, মাত্র নয়?”

রামকৃষ্ণ আহত হইয়া উঠিয়া গিয়া মার কাছে নতজাহ্নু হইয়া সাঙ্ঘনা চাহিলেন। মা তাঁহাকে সাঙ্ঘনা দিলেন।

“অপেক্ষা কর! শীঘ্রই নরেনের চোখ খুলবে।”

নরেন এবং রামকৃষ্ণের শিষ্যদের মধ্যে যখন আলোচনা আর শেষ হইত না, তখন রামকৃষ্ণ ক্লান্ত বিরক্ত হইয়া^১ মার কাছে প্রার্থনা করিতেন :

“নরেনকে তোর মায়া একটু দে মা! তাতে তার বুদ্ধি বিকার কিছুটা কমতে পারবে, তার মন ভগবানকে স্পর্শ করবে।”

কিন্তু বিবেকানন্দের যত্নশাকাতর আত্মা আত্নাদ করিতে লাগিল।

“আমি তো ভগবান চাই না। আমি চাই শান্তি। অর্থাৎ, পরম সত্যের পরম জ্ঞান, পরম অসীম।”

অবশ্য তিনি লক্ষ্য করিতেন না যে, এইরূপ চাওয়া যুক্তির সীমাকে অতিক্রম করিয়া যায়, হৃদয়ের অযৌক্তিক দাবীকেই প্রকাশ করে। ভগবান সংক্রান্ত প্রশ্ন দিয়া তাঁহার মনকে শান্ত করা অসম্ভব ছিল। ভারতীয়দের মতোই তিনিও বলিতেন, “যদি ভগবান সত্য হন, তবে তাঁহাকে প্রত্যক্ষ করাও সম্ভব হইবে।”

বিবেকানন্দ বিশ্বাস করিতেন যে, ঘাঁহার সমাধির সাধনা করেন, তাঁহার সম্পূর্ণরূপে হৃদয়ের তাড়নায় চালিত হন। কিন্তু তিনি ধীরে ধীরে আবিষ্কার করিলেন, বুদ্ধির জগতে তিনি নিজে যতোটুকু অধিকার অর্জন করিয়াছেন, তাহা অপেক্ষা ইহার অনেক বেশী অধিকার অর্জন করিয়াছেন। তিনি পরে রামকৃষ্ণ সম্পর্কে বলেন :

“বাহিরে তিনি ছিলেন পরিপূর্ণ ভক্ত। কিন্তু ভিতরে পরিপূর্ণ জ্ঞানী।...আর আমি তাঁহার সম্পূর্ণ বিপরীত।”

কিন্তু এই কথা স্বীকার করিবার এবং রামকৃষ্ণের হাতে তাঁহার স্বাধীন বুদ্ধির সদন্ত স্বাতন্ত্র্যকে তুলিয়া দিবার আগে পর্যন্ত তিনি বারে বারে রামকৃষ্ণের নিকট ছুটিয়া আসিতেন, আবার বারে বারে তাঁহার নিকট হইতে দূরে ছুটিয়া পলাইতেন। ঐ সময় তাঁহাদের উভয়ের মধ্যে পরস্পরের প্রতি একটি আবেগময় আকর্ষণ এবং প্রচল সংগ্রামের খেলা চলিতেছিল। নরেনের নিষ্ঠুর অকাপট্য, যাহা তিনি অবিশ্বাস করিতেন, তাহার প্রতি তাঁহার বিন্দুমাত্র সহানুভূতির অভাব, সকল প্রকার হাভুড়ে বিস্তার বিকল্পে তাঁহার অক্লান্ত সংগ্রাম, অগ্ন্যাগ্ন ব্যক্তির মতামতের প্রতি সদন্ত

১ রামকৃষ্ণ এই সকল আলোচনা সম্পর্কে বলেন : “শুষ্ঠ পাত্রে জল ভরলে ভকভক শব্দ করে। কিন্তু পাত্র পূর্ণ হয়ে গেলে আর শব্দ শোনা যায় না। ভগবানের যে সন্ধান পায় নি, সে কেবলই সন্তা এবং ভগবানের ইচ্ছা নিয়ে অনর্থক তর্ক করে। কিন্তু ভগবানকে যে দেখেছে, সে নীরবে দিব্য আনন্দ ভোগ করে যায়।”

নির্লিপ্তি, সকল কিছুই তাঁহার শত্রুসংখ্যা এবং হুঁসুমত ক্রমেই বাড়াইয়া তুলিল অবাধ, বিবেকানন্দ তাঁহার অতিরিক্ত দস্তুর ফলে সেগুলির প্রতি বিদ্মুত্বাভাৱ লক্ষ্য দিলেন না।*

রামকৃষ্ণ তাঁহার সম্মুখে কখনো নরেনের নিন্দা হইতে দিতেন না। কারণ, নরেন সম্পর্কে তিনি নিঃসংশয় ছিলেন। তিনি বলেন, এই ছোকরা নিকষ সোনা দিয়া তৈয়ারী, পৃথিবীর কোন ময়লাই তাহাকে নোংরা করিতে পারিবে না।* পাছে এই প্রশংসনীয় বিচারবুদ্ধি বিপথগামী হয়, পাছে তাঁহার মধ্যস্থিত অসংখ্য সংগ্রামশীল শক্তি একসাধনের গুণব্রতে নিযুক্ত না হইয়া কোনো দল বা সম্প্রদায় গঠনের মন্দ কাজে ব্যবহৃত হয়, এই ছিল রামকৃষ্ণের একমাত্র ভয়। নরেনকে রামকৃষ্ণ অত্যন্ত ভালোবাসিতেন। নরেন দীর্ঘকাল তাঁহার নিকট হইতে দূরে থাকিলেই রামকৃষ্ণের মধ্যে যে স্নেহ উদ্বেগ প্রকাশ পাইত, তাহা নরেনকে যেমন বিরক্ত, তেমনই বিরক্ত করিয়া তুলিত। রামকৃষ্ণ তাহাতে লজ্জিত হইতেন, কিন্তু তিনি তাহা না করিয়াও পারিতেন না। প্রকাশ জনসভায় যখন রামকৃষ্ণ কেশবচন্দ্রের সুপ্রতিষ্ঠিত খ্যাতির উর্ধ্বে তখনো-কীৰ্ত্তিহীন তরুণ নরেনের ভাবী খ্যাতির সম্ভাবনাকে তুলিয়া ধরিতেন, তখন নরেনের রাগের সীমা থাকিত না। রামকৃষ্ণ মাঝে মাঝে কলিকাতার রাস্তায় ঘাটে নরেনকে খুঁজিয়া বেড়াইতেন; এমন কি,

১ পরবর্তীকালে বিবেকানন্দের অগ্রতম বন্ধু এবং একান্ত অমুগত অমুচর, রামকৃষ্ণের সহিত বিবেকানন্দের সম্পর্কের শ্রেষ্ঠ বর্ণনাকার, সারদানন্দ স্বীকার করেন যে, তাঁহাদের উভয়ের এক বন্ধুর বাড়িতে তাঁহাদের যখন প্রথম সাক্ষাৎ হয়, তখন তিনি বিবেকানন্দকে ভালো চোখে দেখিতে পারেন নাই। সাজিয়া গুজিয়া, উন্নাসিক একটা ভাব লইয়া নরেন আসিলেন এবং অস্ত্রাস্ত্র সকলের প্রতি লক্ষ্য না দিয়াই নিজের মনে গুনগুন করিয়া একটা হিন্দী গান গাহিতে গাহিতে ধূমপান করিতে লাগিলেন এবং পরে সমসাময়িক সাহিত্য সম্পর্কে আলোচনা উঠিলে তাহাতে বোপ দিলেন। অকস্মাৎ তাঁহার রামকৃষ্ণের প্রতি প্রীতি এবং হৃৎচিও নৈতিক বৃদ্ধির প্রাচুর্য প্রকাশ পাইল। তিনি বলিলেন, রামকৃষ্ণই একমাত্র মানুষ, যাহাকে তিনি ইহজীবনে অন্তরতর আদর্শকে বিনা আপোষে বাস্তবে পরিণত করিতে দেখিয়াছেন। (সারদানন্দ রচিত রামকৃষ্ণের শ্রেষ্ঠ জীবনী 'দ্বিবা ভাব' নামক শেষ খণ্ডে 'বিবেকানন্দ এবং রামকৃষ্ণ' শীর্ষক পরিচ্ছেদে দ্রষ্টব্য।)

২ নরেনের আত্মবিশ্বাস তো তিনি ভাঙিতেনই না, বরং তাহাতে উৎসাহ দিতেন। তিনি তাঁহাকে অস্ত্রাস্ত্র শিল্পের অপেক্ষা বেশী সুযোগসুবিধা দিয়াছিলেন। বলা নরেনকে তিনি সর্বপ্রকার অশুদ্ধ বাস্তব খাঁটিতে অনুমতি দিয়াছিলেন। বলিয়াছিলেন, নরেনের মতো লোকের পক্ষে, ওড়লি আদৌ গুরুত্বপূর্ণ নয়।

সাধারণ ব্রাহ্মসমাজের উপাসনা মন্দিরেও গিয়া হাজির হইতেন।^১ একবার তিনি সাধারণ ব্রাহ্মসমাজে উপাসনার সময়ে গিয়া উপস্থিত হইয়াছিলেন। ফলে অনেক দুর্নাম এবং উগ্রাসিক সমালোচনার উদ্ভব হইয়াছিল। নরেন কষ্টও পাইতেন, বিরক্তও হইতেন। তিনি এই পশ্চাদ্ধাবনের হাত হইতে নিষ্কৃতি পাইবার জন্ত রামকৃষ্ণকে কঠোর বাক্যও বলিতেন। তিনি রামকৃষ্ণকে একবার বলেন, একজনের জন্ত অপরের এইরূপ পাগল হওয়া অত্যাঘ এবং রামকৃষ্ণ যদি তাঁহাকে অত্যধিক ভালোবাসেন তবে তিনি (রামকৃষ্ণ) তাঁহার অসাধারণ অধ্যাত্মিক শক্তি হারাইয়া তাঁহার (নরেনের) স্তরে নামিয়া আসিবেন। সহজ সরল রামকৃষ্ণ সভয়ে নরেনের কথা শুনিতেন এবং ফিরিয়া গিয়া মার পরামর্শ লইতেন। কিন্তু সাধুনা পাইয়া আবার ফিরিয়া আসিতেন।

নরেনকে বলিতেন “ওরে হতভাগ্য! আমি তোরা কথা শুনব না। মা বলেছে, আমি তোকে ভালোবাসি, কারণ, আমি তোরা ভেতর ভগবানকে দেখেছি। এমন যদি সময় আসে, যখন ভগবানকে আমি আর দেখতে পাবো না, তখন তোকে দেখাও আমার অসহ্য হ’য়ে উঠবে।”

শীঘ্র তাঁহাদের ভূমিকায় পরিবর্তন দেখা গেল! এমন একটি সময় আসিল, যখন নরেনের উপস্থিতিতে রামকৃষ্ণ পূর্ণ নিলিপ্তির সহিত দেখিতে লাগিলেন। তিনি যেন নরেনকে দেখেন নাই, এমনি ভাবেই অত্যাঘদের সহিত কথা বলিতে লাগিলেন। এই ভাবে কয়েক সপ্তাহ কাটিল। নরেন কিন্তু ধৈর্যের সহিত সর্বদা ফিরিয়া ফিরিয়া আসিলেন। রামকৃষ্ণ একদিন নরেনকে প্রশ্ন করিলেন, তিনি এখন কথা বলেন না কেন। নরেন বলিলেন, “আমি আপনার কথা তো শুনতে আসি না। আমি আপনাকে ভালোবাসি, তাই দেখার দরকার হয়, দেখতে আসি।”

গুরুর আধ্যাত্মিক শক্তি ক্রমেই বিদ্রোহী শিষ্যকে বশীভূত করিতেছিল। নরেন বুখাই রামকৃষ্ণের বিশ্বাসগুলিতে—বিশেষত, তাঁহার পৌত্তলিকতা এবং পরম ঐক্যের দুই চূড়ান্ত বিপরীতগামী বিশ্বাসকে—বিক্রম করিতেছিলেন। ভগবানের আকর্ষণ ধীরে ধীরে নরেনের উপর কাজ করিতেছিল।

১ ব্রাহ্মসমাজের এই শাখাটিই কেশবচন্দ্র হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়াছিল। জাতীয়তাবাদী হিন্দুদের দিক হইতে এই দলটি ছিল সর্বাপেক্ষা কঠিন ও স্বীকৃতিস্বার্থী। এবং ইহাও উল্লেখযোগ্য যে, নরেন ঐ সময় এই শাখার সভ্য ছিলেন। রামকৃষ্ণ অসাবধানে এই শাখার সভ্যদের মধ্যে বহু শত্রু গড়িয়া তোলেন। কেশবচন্দ্রের উপর তাঁহার প্রভাবই তাঁহাদের এই বিষয়ের কারণ।

রামকৃষ্ণ তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “তুই যদি আমার মাকে মানতে না চালা তবে এখানে আসিস কেন?”

নরেন উত্তর দিলেন : “এলেই কি তাকে মানতে হবে?”

ঠাকুর বলিলেন, “আচ্ছা, আর কয়েকদিন যাক, কেবল তুই তাকে মানবি না। তার নাম শুনেই আকুল হয়ে কাঁদবি।”

১ কুসংস্কার ও পৌত্তলিকতার যোরতর বিরোধী এবং বিগ্রহবিধ্বংসী নরেন্দ্রকে কালী এবং কালীর পুরোহিতের সম্মুখে নতকাতু হইতে দেখিয়া ব্রজেননাথ শীল যে বিস্মিত বিভ্রান্ত হইয়া পড়িয়াছিলেন, একথা তিনি নিজে স্বীকার করিয়াছিলেন। ব্রজেননাথ নিজে কোঁতুহলের বশবর্তী হইয়া দক্ষিণেশ্বর না বাওয়া পর্যন্ত তিনি নরেন্দ্রকে তীব্রভাবে বিদ্দা করিতে লাগিলেন। অতঃপর দক্ষিণেশ্বরে একটি অপরাধ কাটাঁইয়া আসিয়া নৈতিক এবং দৈহিক, উভয় দিক হইতেই তিনি বিশ্বাসভ্রষ্ট হইয়া পড়িলেন। তাঁহার পূর্ববর্তী সমস্ত ধারণাই টলমল করিতে লাগিল। তিনি না বুঝিয়াও দক্ষিণেশ্বরের আবহাওয়ার নিকট আত্মসমর্পণ করিলেন। মনে হইল, ঐ সমগ্র আবহাওয়া যেন রামকৃষ্ণের দেহ হইতেই উৎসারিত হইতেছে। এই বিখ্যাত যুক্তিবাদী মনীষী এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের পদস্থ শক্তি, যিনি এ পর্যন্ত তাঁহার বিচারবুদ্ধির স্বাভাবিক রক্ষা করিয়াছিলেন, তাঁহার উপর যে অপূর্বভাবে প্রতিক্রিয়া দেখা দিল, তাহা কোঁতুহলোদ্দীপক :

“আমার চোখের সম্মুখে যে রূপান্তর ঘটিতেছিল, আমি তাহা তীব্র কোঁতুহলের সহিত লক্ষ্য করিতে লাগিলাম। কালীপূজা এবং সমাধি-সাদন্যর প্রতি আমার মতো একজন তরুণ যোরতর বোদ্ধাস্বাদী হেগেলবাদী এবং বিপ্লববাদীর মনোভাব কি হইতে পারে, তাহা সহজেই আন্দাজ করা যায়। বিবেকানন্দ ছিলেন জন্ম হইতেই পৌত্তলিকতার বিরোধী, স্বাধীন চিন্তার পূজারী, দুর্নিবার স্বজনী শক্তির অধিকারী এবং অগাধ মামুষকে বশীভূত করিতে সুপটু। তিনিও যে এই অদ্ভুত অতিপ্রকৃত অতীন্দ্রিয়বাদের জালে জড়াইয়া পড়িয়াছেন, এই দৃশ্যটি ঐ সময় আমার বিশুদ্ধ যুক্তি-দর্শনের নিকট দুর্বোধ্য মনে হইল।...

“(রূপে কোঁতুহলের বশবর্তী হইয়া) আমি বিবেকানন্দের গুরুকে দেখিতে এবং তাঁহার কথা শুনিতে দক্ষিণেশ্বরে গেলাম। সেখানে মন্দির-প্রাঙ্গণস্থ উজ্জানের নির্জন প্রশান্ত বৃক্ষচ্ছায়ার দীর্ঘ গ্রীষ্ম দিনের অধিকাংশটুকুই কাটাঁইয়া যখন ফিরিলাম, তখন ভয়ংকর ঘনঘোর বর্ষা, ঝড় ও বজ্রপাতের মধ্যে সূর্য অস্ত গেল। নৈতিক এবং দৈহিক একটা বিভ্রান্তি অনুভব করিতে লাগিলাম। আপাতদৃষ্টিতে উচ্ছৃঙ্খল এবং অদ্ভুত মনে হইলেও সর্বত্রই যে নিয়মের একটি প্রচ্ছন্ন শাসন ও সংহতি রহিয়াছে, তাহা অনুভব করিলাম। অনুভব করিলাম, অনুভবশক্তি তাহার ভুলভ্রান্তির মধ্যেও যুক্তিই প্রাথমিক স্তর এবং বস্তুবহিষ্ঠৃত একটি ‘রক্ষাশক্তিতে’ বিশ্বাসী আত্মনিয়ন্ত্রণের প্রাথমিক ক্রিয়ার কেবল অস্পষ্ট প্রতিকলন মাত্র। বিবেকানন্দের পূর্ববর্তী জীবনে ইহারই সার্বক সমর্থন দেখা যায়। কারণ, বিবেকানন্দ যে দৃঢ় নিশ্চয়তার সন্ধান করিতে ছিলেন, তিনি তাহা তাঁহার গুরুর আশীর্বাদ এবং শক্তির মধ্যে লাভ করিয়া একদা বিশ্বমানবীর এবং ‘আত্মার’ অবিচ্ছেদ্য চূড়ান্ত কর্তৃত্বের প্রচারে বহির্গত হন।” (১৯০৭ খৃস্টাব্দের ‘প্রবুদ্ধ ভারত’ পত্রিকা প্রকাশিত ব্রজেননাথ শীল রচিত প্রবন্ধ। প্রবন্ধটি ‘স্বামী বিবেকানন্দের জীবন’ গ্রন্থের প্রথম ভাগ, ১৭৮ পৃষ্ঠার উদ্ধৃত হইয়াছে।)

১ রামকৃষ্ণ যখন নরেনের নিকট পরমের সহিত ঐক্য সম্পর্কে অদ্বৈত বেদান্তের দ্বার মুক্ত করিতে চাহিলেন, তখনো ঠিক অল্পরূপ অবস্থা ঘটিল। নরেন উহাকে ধর্মের অপমান এবং উন্নততা বলিয়া বাতিল করিয়া দিলেন। স্ববোগ পাইলেই তিনি অদ্বৈত বেদান্তবাদকে ঠাট্টাপরিহাস করিতে লাগিলেন। একদিন নরেন এবং অন্ত একজন শিষ্য এই বিষয়ে ঠাট্টাবিদ্ভূপ করিয়া হো হো করিয়া হাসিতেছিলেন, বলিতেছিলেন : “এই গাডু ভগবান!...এই মাছি ভগবান!...” রামকৃষ্ণ পাশের ঘরে ছিলেন, এই খেড়ে ছেলেদের হাসির হরুরা তাঁহার কানে গেল। তিনি অর্ধ-চেতন অবস্থায় নিঃশব্দে ঘরে ঢুকিয়া নরেনকে স্পর্শ করিলেন।^১ অবিলম্বে পুনরায় নরেনের উপর দিয়া একটি প্রচণ্ড মানসিক ঝঙ্কা বহিয়া গেল। মুহূর্তে তাঁহার চক্ষে সকল কিছুই পরিবর্তিত হইল : তিনি বিস্মিত হইয়া দেখিলেন, ভগবান ভিন্ন আর কিছুই অস্তিত্ব নাই। তিনি নিজের বাড়িতে ফিরিয়া আসিলেন। যাহা দেখিলেন, স্পর্শ করিলেন, আহা করিলেন, সব কিছুই ভগবান। এই সর্বব্যাপী শক্তির উন্মাদনায় উন্নত হইয়া তিনি সকল কর্ম হইতে বিরত রহিলেন। তাঁহার পিতামাতা চিন্তিত হইলেন, ভাবিলেন, তিনি বুদ্ধি অস্বস্থ হইয়া পড়িয়াছেন। অল্পরূপ অবস্থায় তাঁহার কয়েকদিন কাটিল। অতঃপর এই স্বপ্নঘোর কাটিয়া গেল। তবে অদ্বৈত অবস্থার পূর্বস্বাদরূপে ইহার স্মৃতি তাঁহার মনে বিরাজ করিতে লাগিল। এবং ইহার পর তিনি কখনো আর উহার অস্তিত্বকে অস্বীকার করেন নাই।

অতঃপর তিনি কতিপয় অতীন্দ্রিয় ঝটিকাঘর্ষে অতিক্রম করিলেন। পাগলের ভায়ে বারে বারে উচ্চারণ করিতে লাগিলেন : “শিব ! শিব !” রামকৃষ্ণ তাঁহাকে সম্মুখে সহানুভূতির সহিত লক্ষ্য করিতে লাগিলেন :

“হ্যাঁ রে, আমিও বারো বছর ধরে ঠিক ঐ অবস্থাতেই ছিলাম।”

বিবেকানন্দের স্বভাব ছিল সিংহের মতো, তাহা পরিহাসপূর্ণ অস্বীকৃতি হইতে এক লম্ফে গিয়া উপলব্ধিতে উত্তীর্ণ হইল। কিন্তু ভিতর হইতে না হইয়া কেবল যদি বাহির হইতে আক্রান্ত হইত, তবে তাঁহার স্বভাবের দুর্গ কখনো এইরূপ দীর্ঘ-

১ যে সকল বৈজ্ঞানিক মানসিক-দৈহিক সমগ্রা লইয়া আলোচনা করেন, তাঁহাদের পক্ষে ইহা লক্ষণীয় যে রামকৃষ্ণ যে, স্পর্শগুলির দ্বারা অন্ত ব্যক্তির মধ্যে পরিবর্তিত পরিপার্শ্বের অভিজ্ঞতা আনয়ন করিতেন, সেগুলি (যদি সর্বদা না হয়) প্রায় সর্বদা তিনি যখন অর্ধ-চেতন বা পূর্ণ অচেতন অবস্থায় থাকিতেন, তখনই ঘটত। সুতরাং যে সকল শক্তি ইচ্ছার অধীন, সেগুলি হইতে স্বতন্ত্রভাবে ইচ্ছার পূর্বপরিকল্পিত কোনো ক্রিয়ার সহিত উহার বিন্দুমাত্র সাদৃশ্য নাই। যে-গল্পেরে তিনি প্রথমে অবতরণ করিয়াছেন, তাহাতে বলপ্রয়োগে অন্ত কাহাকেও নামাইয়া দেওয়ার সহিত উহার অনেকখানি তুলনা চলিতে পারে।

স্থায়ী রূপান্তর লাভ করিত না। বেদনার তীব্র কশাঘাত তাঁহাকে তাঁহার সংসার-
স্বাচ্ছন্দ্য এবং বুদ্ধিবাদিতার বিলাস হইতে জাগাইয়া দিল। বুদ্ধিবাদীর দর্প তাঁহার
তিরোহিত হইল। তিনি অমংগল এবং অস্তিত্বের করুণ সমস্তার সম্মুখীন হইলেন।

১৮৮৪ খৃষ্টাব্দের গোড়ার দিকে জুগপিণ্ডের ক্রিয়া অকস্মাৎ বন্ধ হইয়া তাঁহার
অসাধনানী অমিতব্যয়ী পিতার মৃত্যু ঘটিল এবং সমগ্র পরিবারটি ধ্বংসের মুখোমুখী
আসিয়া দাঁড়াইল। উঠিল ছয় সাতটি মুখে অন্ন দিবার প্রশ্ন। পাওনাদারের পংগপাল
দেখা দিল। ঐ সময় হইতেই নরেন দারিদ্র্যের আশ্বাদ পাইলেন। চাকরির ব্যর্থ
সন্ধান এবং বন্ধুদের বিমুখতা যে কি বস্তু, তাহা বুঝিলেন। বিবেকানন্দ এই দুঃখের
কাহিনী পৃষ্ঠার পর পৃষ্ঠা ধরিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। সে বর্ণনা তাঁহার স্বীকৃতিগুলির
মধ্যে তিব্রতমঃ^১

“ক্ষুধায় মৃতপ্রায় হইয়া নগ্নপদে অফিস হইতে অফিসে গিয়া সর্বত্রই ব্যর্থ
হইয়াছি। মাহুশের করুণার অভিজ্ঞতা সঞ্চয় করিয়াছি। ইহাই জীবনের বাস্তবতার
সহিত আমার প্রথম পরিচয়। আমি আবিষ্কার করিয়াছি, দুর্বলের জ্ঞান, দরিদ্রের
জ্ঞান, পরিত্যক্তের জ্ঞান এখানে কোনো স্থান নাই। যাহারা কয়েকদিন পূর্বেও
আমাকে সাহায্য করিতে গর্ব বোধ করিত, তাহাদের সাহায্যের শক্তি থাকা
নস্বেও তাহারা মুখ ফিরাইয়া গেল। আমার মনে হইল, পৃথিবীটা শয়তানের সৃষ্টি।
একদিন প্রথর রোদ্রে যখন পা পুড়িয়া যাইতেছিল, আমি মল্লমেটের তলায় গিয়া
ছায়ায় বসিলাম। সেখানে কয়েকজন বন্ধুও উপস্থিত ছিলেন, তাহারা ভগবানের
অপার করুণার গান গাইলেন। গান নয়, কে যেন ইচ্ছা করিয়াই আমার মাথায়
একটা ঘুশি বসাইয়া দিল। আমার মা ও ভাইদের অসহায় অবস্থার কথা ভাবিয়া
আমি চীৎকার করিয়া বলিয়া উঠিলাম : ‘এই গান বন্ধ করো; যাহারা ধনীরা ছালা
হইয়া জন্মিয়াছে, যাহাদের পিতামাতা ঘরে অনাহারে মরিতেছে না, তাহাদের
কানে এই গান সুধা বর্ষণ করিতে পারে। ইয়া, একদিন ছিল যখন এই গান আমারও
ভালো লাগিত। কিন্তু আজ যখন আমি জীবনের নিষ্ঠুরতার মুখোমুখি আসিয়া
দাঁড়াইয়াছি, তখন এই গান আমার কাছে বিক্রপের মতো লাগিতেছে।’ আমার
বন্ধু আহত হইলেন। তিনি আমার ভয়ংকর দুঃখের কথা ভাবিলেনও না। একাধিক
বার যখন দেখিয়াছি, বাড়িতে খাবার নাই, তখনই মাকে বলিয়াছি, বাহিরে আমার

১ ‘শ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ’ গ্রন্থের ৪২৮ ও ৪২৯পর্বতী পৃষ্ঠাগুলি হইতে এই বিবরণী সংগৃহীত
হইয়াছে।

নিমন্ত্রণ আছে, এবং বাড়ি হইতে বাহিরে গিয়া অনাহারে রহিয়াছি। আমার ধনী বন্ধুরা অনেক সময় তাঁহাদের বাড়িতে গান গাহিবার জন্ত আমাকে যাইতে বলিতেন, কিন্তু তাঁহারা কেহ কখনও আমার দুঃবস্থা সম্পর্কে কোনো কৌতুহল প্রকাশ করেন নাই। আমার এই দুঃবস্থার কথা আমিও কাহাকেও জানাইতাম না।...”

এই সময়ে নরেন প্রতিদিন প্রাত্যহে ভগবানের নিকট প্রার্থনা করিতেন। একদিন তাঁহার মা তাঁহাকে প্রার্থনা করিতে শুনিলেন। কঠিন ছুর্ভাগ্যে মার ভক্তি বিচলিত হইয়া পড়িয়াছিল, তিনি নরেনকে বলিলেন :

“চূপ কর, বোকা! তুই তো আবালা ভগবানকে ডেকে ডেকে গলা ভেঙে ফেলিলি। কিন্তু ভগবান তোর জন্তে কি করল ?...”

এবার নরেনও ভগবানের প্রতি বিদ্বেষে পূর্ণ হইয়া উঠিলেন। কেন ভগবান তাঁহার আর্থ প্রার্থনায় সাড়া দেন না? কেন? কেনই বা তিনি পৃথিবীতে এতো দুঃখবেদনা ঘটিতে দেন? ঐ সময় বিজ্ঞাসাগরের তিন্ত কথামূলক তাঁহার মনে পড়িল :

“ভগবান যদি এতোই ভালো, এতোই করুণাময়, তবে এক গ্রাস অন্নের অভাবে আজ লক্ষ লক্ষ লোক মরে কেন?”

এই প্রচণ্ড বিদ্রোহ স্বর্গের বিরুদ্ধে মাথা তুলিল, ভগবানের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করিল।

বিবেকানন্দ তাঁহার চিন্তাকে কখনো গোপন করিতেন না। এবার তিনি প্রকাশ্যেই ভগবানের বিরুদ্ধে প্রচার করিতে লাগিলেন। তিনি প্রমাণ করিলেন যে, হয় ভগবান নাই, নয় তিনি মন্দ। নিরীশ্বরবাদীরূপে তাঁহার খ্যাতি প্রতিষ্ঠিত হইল; এবং সচরাচর ধর্মভীরু ব্যক্তির। যেমন করেন, তেমনিভাবে নরেনের এই

১ পণ্ডিত বিজ্ঞাসাগর (ঈশ্বরচন্দ্র, ১৮২০-১৮৯১) একজন সমাজসংস্কারক ও কলিকাতা সংস্কৃত কলেজের পরিচালক ছিলেন। রামকৃষ্ণের সহিত তাঁহার পরিচয় ছিল। বিজ্ঞাসাগরের দৃষ্টিকে তাঁহার বিজ্ঞার অপেক্ষা মানুষের প্রতি তাঁহার ভালোবাসার জন্মই লোকে অধিক শ্রদ্ধা করে। ১৮৬৪ খৃষ্টাব্দে বে দুর্ভিক্ষ হয়, তাহাতে এক লক্ষের অধিক লোক মারা যায়। তিনি অসহায় ভাবে ঐ দুর্ভিক্ষ প্রত্যক্ষ করেন এবং মানুষের সেবায় সম্পূর্ণরূপে আত্মনিয়োগ করেন। ১৮৯৮ খৃষ্টাব্দে কান্দীর যাত্রার সময় বিবেকানন্দ বিজ্ঞাসাগর সম্পর্কে সতর্ক শ্রদ্ধার সহিত কথা বলেন। বিজ্ঞাসাগরের বিরুদ্ধে একটি কথাও বলিতে তাঁহাকে শোনা যায় নাই। ভগিনী নিবেদিতা স্বামী বিবেকানন্দের সহিত তাঁহার আলাপের বিবরণীতে তাঁহার উল্লেখ করিয়াছেন। (স্বামী বিবেকানন্দের সহিত কয়েকটি পর্ষটনের কড়চা কলিকাতা উদ্বোধন কাবালয় হইতে প্রকাশিত হইয়াছে।)

অবিশ্বাসকে অকথা, অসহৃদেস্ত-প্রণোদিত এবং তাঁহার কার্যাবলীগুলিকে বিবেচনা-প্রসূত বলিয়া তাঁহারা প্রচার করিতে লাগিলেন। এই অসাধুতা বিবেকানন্দকে আরো কঠিন করিয়া তুলিল। তিনি প্রকাশে গর্ব করিয়া বলিতে লাগিলেন, তাঁহার মতো ষাঁহারা এই হীন অধঃপতিত পৃথিবীতে চূর্তাগ্যের কবলে পড়িয়াছেন, যে কোন উপায়ে মুহূর্তের জন্তও আনন্দের সন্ধান করিবার অধিকার তাঁহাদের আছে। এবং এই কথা বলিয়াও তিনি একপ্রকার অদ্ভুত আনন্দ পাইতে লাগিলেন। তিনি একথাও বলিতে লাগিলেন যে, যদি কোনো উপায়কে তিনি আনন্দ লাভের উপযোগী বলিয়া ভাবেন, তবে নিশ্চয় কাহারও ভয়ে তিনি তাহা গ্রহণ করিতে বিরত থাকিবেন না। রামকৃষ্ণের কতিপয় শিষ্য তাঁহাকে ধর্মের ভয় দেখাইলেন, তিনি জবাবে বলিলেন, কেবল কাপুরুষরাই ভগবানকে বিশ্বাস করে, এবং এই বলিয়া তিনি তাঁহাদিগকে বিদায় করিলেন। কিন্তু সেই সংগে অত্যাশ্রয় সকলের মত রামকৃষ্ণও যে তাঁহাকে তিরস্কার করিতে পারেন, এই কথাটা তাঁহাকে চিন্তিত করিল। “কিন্তু তাহাতেই বা কি আসে যায়? কাহারও সুনাম যদি এতো সূক্ষ্ম ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হয়, তবে সুনাম আমি চাহি না। সে সুনামে আমি পদাঘাত করি।...”

রামকৃষ্ণ ছাড়া দক্ষিণেশ্বর আশ্রমের আর সবাই তাঁহার আশা ছাড়িয়া দিলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণ নরেন সম্পর্কে বিশ্বাস হারাইলেন না।^১ তিনি কেবল একটি চরম মুহূর্তের প্রতীক্ষা করিতে লাগিলেন। তিনি জানিতেন, নরেনের মোক্ষ কেবল তাঁহার মধ্য হইতেই আসিতে পারে।

গ্রীষ্ম কাটিয়া গেল। নরেন তাঁহার জীবিকার সন্ধান চালাইয়া যাইতে লাগিলেন। একদিন সন্ধ্যায় তিনি অনাহারে অবসন্ন দেহে ভিজিতে ভিজিতে একটি বাড়ির সম্মুখে আসিয়া রাত্বে লুটাইয়া পড়িলেন। তাঁহার দেহে অরবিকার দেখা দিল। অকস্মাৎ তাঁহার মনে হইল, তাঁহার আত্মাকে যাহা আবৃত করিয়াছিল, তাহা যেন অকস্মাৎ ছিন্নভিন্ন হইয়া গেল এবং সেখানে আলোক উদ্ভাসিত হইল।^২

১ পরবর্তীকালে বিবেকানন্দ বলেন, “রামকৃষ্ণই একমাত্র ব্যক্তি, আমার প্রতি ষাঁহার বিশ্বাস অটল ছিল। এমন কি আমার মা এবং ভাইরাও এইরূপ বিশ্বাসে অসমর্থ ছিলেন। রামকৃষ্ণের অটল বিশ্বাসই আমাকে তাঁহার সহিত চিরদিনের জন্ত যুক্ত করিয়াছিল। তিনি একাই ভালোবাসার প্রকৃত অর্থ বুঝিতেন।

২ জীবনীশক্তি যখন একটি সীমায় আসিয়া পৌঁছে এবং সংগ্রামের শেষ শক্তিটুকুও বিনষ্ট হয়, তখনই, সেই মুহূর্তে, একই ব্যক্তিক উপায়ে এই দৈবী উদ্ঘাটন ঘটে।

তাহার অতীতের সমস্ত সংশয় আপনা হইতে তিরোহিত হইল। তিনি যেন সত্যই বলিতে পারিলেন :

“আমি দেখেছি, জেনেছি। আমি বিশ্বাস করি। আমার ভুল ভেঙেছে।...”

তাহার দেহ এবং মন শান্তি পাইল। তিনি বাড়ির ভিতরে গিয়া সারারাত্রি ধ্যানস্থ হইয়া কাটাইলেন। সকালে তাহার মতি স্থির হইল। তিনি স্থির করিলেন, তাহার পিতামহের মতো তিনিও সংসার ত্যাগ করিবেন। কবে করিবেন, তাহাও স্থির হইয়া গেল।

কিন্তু সেদিনই রামকৃষ্ণ এসব ব্যাপার কিছু না জানিয়াই কলিকাতা আসিলেন এবং নরেনকে ঐদিন রাত্রিতে দক্ষিণেশ্বরে ফিরিয়া যাইতে বলিলেন। নরেন তাহাকে এড়াইতে চেষ্টা করিয়াও পারিলেন না, রামকৃষ্ণের সংগে যাইতে বাধ্য হইলেন। ঐদিন বাড়িতে রুদ্ধদ্বার একটি গৃহে নরেনের সহিত বসিয়া রামকৃষ্ণ গান গাহিতে লাগিলেন। তাহার অপূর্ব কণ্ঠস্বর তরুণ নরেনের চোখে জল আনিয়া দিল। নরেন বুঝিলেন, গুরুদেব তাহার মতলব বুঝিতে পারিয়াছেন। রামকৃষ্ণ তাহাকে বলিলেন :

“আমি জানি, তুই সংসারে থাকতে পারবি না। তবে আমি যতো দিন বেঁচে আছি, আমার জন্তে তুই থাক।”

নরেন বাড়ি ফিরিয়া গেলেন। তিনি একটি তর্জমার অফিসে এবং একটি এটর্নির অফিসে চাকরি পাইলেন। কিন্তু কোথাও স্থায়ী চাকরি জুটিল না। ফলে, তাহার পরিবারের ভাগ্য নিতান্তই অনিশ্চিত রহিয়া গেল। তিনি রামকৃষ্ণকে তাহার এবং তাহার পরিবারের জন্ত প্রার্থনা করিতে বলিলেন।

কিন্তু রামকৃষ্ণ বলিলেন, “বাছা, আমি তোরা হ’য়ে তো চাইতে পারি না। মাকে তুই নিজেই চেয়ে নে না।”

নরেন ‘মা’র মন্দিরে গেলেন। তিনি নিজেকে অত্যন্ত উৎসাহিত বোধ করিলেন। প্রেম ও বিশ্বাসের একটি বস্তা যেন তাহার মধ্য দিয়া বহিয়া গেল। নরেন ফিরিয়া আসিলেন। তিনি কিছু চাহিয়াছেন কিনা, রামকৃষ্ণ তাহাকে প্রশ্ন করিলে তাহার মনে পড়িল, তিনি তাহার দুঃখদর্দশা দূর করিবার কথা জানাইতে সম্পূর্ণরূপেই ভুলিয়া গিয়াছেন। রামকৃষ্ণ আবার তাহাকে যাইতে বলিলেন। তিনি গিয়া আবার ফিরিয়া আসিলেন। তিনি মন্দিরে যাইবার সঙ্গে সঙ্গেই তাহার যাইবার উদ্দেশ্য তাহার চোখের সম্মুখ হইতে তিরোহিত হইল। তৃতীয় বারের বেলায়, তিনি কি প্রার্থনা করিতে আসিয়াছেন, তাহা তাহার মনে

পড়িলেও, তাহা তিনি লক্ষ্য বলিতে পারিলেন না। “এই সামান্ত ভিক্ষা! এতদ্বারা কি মাঝে বিরক্ত করা যায়?”

তাই তিনি প্রার্থনা করিলেন, “মাগো! আমি কেবল জানতে চাই, আর বিশ্বাস করতে চাই। আর কিছুই চাই না।”

ঐ দিন হইতে তাঁহার এক নূতন জীবন আরম্ভ হইল। তিনি জানিলেন এবং বিশ্বাস করিলেন। তাঁহার বিশ্বাস গ্যেটের সেই বৃদ্ধ বীণাবাদকের মতো^১ বেদনার মধ্যেই জন্মলাভ করিল। তাই তাহা কখনো অশ্রুসিক্ত অশ্রুর কথা ভুলিল না, ভুলিল না সেই অশ্রুর অংশভাগী হৃৎ-হৃৎ ভাইদের কথা। তাই তাঁহার গুরুগম্ভীর উদ্ভাস একটি আত্মনাদ তাঁহার বিশ্বাসকে বিশ্বের নিকট ঘোষণা করিয়া দিল।

“যে একমাত্র ভগবানে আমি বিশ্বাস করি, তাহা হইল বিশ্বের সমস্ত আত্মার সমষ্টি। এবং, সর্বোপরি আমি বিশ্বাস করি, সকল দেশের সকল জাতির পাপী ভগবানে, পতিত ভগবানে, হৃৎ-হৃৎ-দরিদ্র ভগবানে।...”

গ্যালিলীর লোকটারই (যীশুর) জয় হইল।^২ বাংলার বীণা তাঁহার ভক্তের দস্তের প্রতিরোধকে চূর্ণ করিলেন। ইহার পর রামকৃষ্ণ তাঁহার এই ক্ষত্রিয় সন্তানের অপেক্ষা আর কাহাকেও এমন অমুগত করিয়া পাইলেন না। তাঁহাদের মধ্যে মিলন এমন পরিপূর্ণরূপে ঘটিল যে, মাঝে মাঝে মনে হইল, তাঁহারা বৃষ্টি এক, অভিন্ন। বিবেকানন্দের উল্লসিত আত্মা বৃষ্টিত না যে, ধীরে ধীরে কোন পথে তাহাকে অগ্রসর হইতে হইবে। তাই উহার উগ্রতাকে কমাইবার জন্য উহার উপর রামকৃষ্ণের প্রভাবের প্রয়োজন ছিল। রামকৃষ্ণ জানিতেন, উহার কি বিপদ ঘটিতে পারে। উহার বন্ধ-বিচ্ছিন্ন গতি যুক্তির সকল সীমা ছাড়াইয়া জ্ঞান হইতে প্রেমে, চিন্তার পূর্ণ প্রয়োজনীয়তা হইতে কর্ণের পূর্ণ প্রয়োজনে লাফাইয়া চলিল। উহা অবিলম্বে সকল কিছুতেই গ্রহণ করিতে চাহিল। রামকৃষ্ণের জীবনের শেষ দিনগুলিতে আমরা দেখিব, বিবেকানন্দ তাঁহাকে নিবিকল্প সমাধির স্বযোগ দিবার জন্য তাঁহার গুরুদেবকে কেবলই অনুরোধ করিতেছেন। নিবিকল্প সমাধিতে

১ উইলহেল্ম মাইস্টার-এ গ্যেটের সর্বাঙ্গীণ হৃদয়ের গানটির কথা বলা হইতেছে। হৃদয়, হিউগো উল্লেখ প্রভৃতি সকল শ্রেষ্ঠ ইউরোপীয় সাংগীতিকরাই এই গানে হর দিয়াছেন।

২ গ্যেটের বিরুদ্ধে বৃথা যুদ্ধ করিবার পর মৃত্যুশয্যায়া সম্রাট জুলিয়ান এই বলিয়া চুৎকার করিয়া উঠিয়াছিলেন।

উচ্চতম অতিচেতন দিব্য প্রকাশ ঘটে। এই সমাধি হইতে আর কিরিয়্যা আসা যায় না। কিন্তু রামকৃষ্ণ তাহাতে কোনো মতেই রাজী হইতেছেন না।

শিবানন্দ আমাকে জানান, একদিন কলিকাতার নিকটবর্তী কাশীপুরের বাগানে যখন বিবেকানন্দ উক্ত সমাধি লাভ করেন, তখন তিনি সেখানে উপস্থিত ছিলেন। “তিনি অচেতন হইলেন। তাঁহার দেহ শবের স্থায় শীতল হইল। তাহা দেখিয়া আমরা গুরুদেবের নিকট ছুটিয়া এই ঘটনার সংবাদ দিলাম। গুরুদেব কোনো প্রকার উদ্বেগ প্রকাশ করিলেন না। কেবল মুহূ হাসিলেন, বলিলেন, “বেশ তো!” তারপর নীরব হইয়া গেলেন। নরেনের সংজ্ঞা হইলে তিনি প্রভুর নিকট কিরিয়্যা আসিলেন। প্রভু বলিলেন, ‘বেশ তো! এবার বুঝলে তো? গুটাকে (ঐ উচ্চতম উপলব্ধিকে) এবার কিন্তু চাবিতালা দিয়ে রেখে। তোমাকে মার কাজ করতে হবে। কাজ শেষ হ’লে তিনি নিজেই আবার চাবি খুলে দেবেন।’ জবাবে নরেন বলিলেন, ‘প্রভু, আমি সমাধিতে অত্যন্ত স্থখে ছিলাম। বহির্জগতের কথা বিন্দুমাত্রও মনে ছিল না। আমি চাই, আপনি আমাকে সেই অবস্থায় থাকতে দেন।’ গুরুদেব চীৎকার করিয়া উঠিলেন, ‘ছি ছি! এ তুই কেমন ক’রে চাস? আমি ভেবেছিলাম, তুই একটা বিরাট পাত্র, সেখানে তুই সমস্ত জীবকে ভরে রাখবি। তা নয়, তুই কিনা সাধারণ লোকের মতো চাস ব্যক্তিগত আনন্দ!...যা তুই দেখেছিস, মার আশীর্বাদে তা তোর পক্ষে এমন স্বাভাবিক হ’য়ে উঠবে যে, তুই সাধারণ অবস্থাতেও সমস্ত জীবের মধ্যে সেই এককে প্রত্যক্ষ করতে পারবি। পৃথিবীতে বহু মহৎ কাজ তুই করবি; তুই মানুষের মধ্যে আধ্যাত্মিক চেতনা আনবি; তুই দীনহুঃখীদের দুঃখ ঘুচাবি।”

বিবেকানন্দ কি জগৎ গঠিত হইয়াছেন, রামকৃষ্ণ তাহা বুঝিতে পারিয়াছিলেন এবং বিবেকানন্দের ইচ্ছার বিরুদ্ধেই তিনি তাঁহাকে সেই কাজে নামাইয়া দেন।

তিনি বলেন, “সাধারণ মানুষ যারা, তারা পৃথিবীকে শিক্ষা দিবার দায়িত্ব নিতে ভয় করে। হালকা বাজে কাঠ কোনো রকমে জলে ভেসে থাকে। যেই না তার উপর একটা পাখী এসে বসলো, অমনি ডুবে গেল। কিন্তু নরেন আলাদা জিনিস।

সে একটা বিরাট গাছের গুঁড়ি; কতো মানুষ, কতো জীবজন্তু বয়ে নিয়ে সে গভীর
বুকে ভেসে থাকবে।”^১

তিনি এই বিরাটকায় দানবের ললাটে সেট খুঁটকারের^২ চিহ্ন আঁকিয়
দিলেন—মানব-বাহক খুঁটকারের।

১ জীজীৱামক্ককখামৃত।

২ সেট খুঁটকার সংক্রান্ত খুঁটান উপকথার কথা বলা হইতেছে। (খুঁটকারের অর্থ খুঁটের
বাহক। খুঁটকার ছিল এক দানব।) খুঁটকার তাহার ঘাড়ে করিয়া লোককে নদী পার করিয়া দিত।
একদিন বীণ্ড খুঁট তাহার নিকটে আসিলেন। (“কী কৃত্তক” উপন্যাসের শেষ পৃষ্ঠা ত্রুটব্য।)

সায়ারু সংগীত

এবং এইভাবে রামকৃষ্ণ ১৮৮১ খৃষ্টাব্দ হইতে শিষ্য-পরিবৃত হইয়া দক্ষিণেশ্বরে বাস করিতে থাকেন। শিষ্যরা তাঁহাকে পিতার স্থায় ভক্তি করিতেন, ভালবাসিতেন। স্বমধুর কলধ্বনিতে গঙ্গা তাঁহাকে ঘুম পাড়াইয়া দিত। মধ্যাহ্নে আঁকিয়া বাকিয়া ছই কূল ভাঙ্গাইয়া নদীতে আসিত জোয়ার। এইভাবে নদীর অবিরাম অবিচ্ছিন্ন সংগীতের পটভূমিকায় রামকৃষ্ণ এবং তাঁহার শিষ্যদের স্তম্ভর সাহচর্য রচিত হইত। দেব-দেবীদের দিবস-রজনীকে চিহ্নিত করিয়া যে কঁাসর-ঘণ্টা বাজিত, যে শংখ-ধ্বনি হইত, বংশী-মৃদংগ-করতাল বাজিত, উপাসনা চলিত, সেই সুরের ঐক্যতানে জাহ্নবীর কলতানও উদযাত্ত মিশিয়া যাইত।^১ বায়ুভরে উজ্জান হইতে বহিয়া আসিত ধূপ-গন্ধের মতো পবিত্র পাগল-করা পুষ্প-গন্ধ। চাঁদোয়া এবং ঝালর-ঝুলানো অর্ধবৃত্তাকার বারান্দার স্তম্ভগুলির অবকাশে ফুটিয়া উঠিত প্রবহমান নদীর সংগে প্রবহমান অনন্তের ছবি।

কিছু মন্দির-প্রাঙ্গণ আর একটি ভিন্নতর নদীর অবিরাম শ্রোতধারায় স্পন্দিত হইত। এই নদী মাহুঘের নদী, তীর্থ-যাত্রীর, পূজারীর, পণ্ডিতের, সকল প্রকারের সকল অবস্থার ধর্মভীষ কোতূহলী মাহুঘের নদী। ইহারা সকলেই আসিয়াছেন

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাবৃত পুণ্ড্রের প্রতি পদেই এই পরিপার্শ্ব এবং আবহাওয়ার বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে।

প্রভাত হইবার পূর্বেই মুহূ ঘণ্টাধ্বনিতে প্রাতঃকৃত্য ঘোষিত হইত। দীপাবলী জ্বলিয়া উঠিত। নাটমন্দিরে বংশী, মৃদংগ এবং করতাল সহযোগে পঠিত হইত প্রাতঃস্তোত্র। পূর্বকাশ রক্তিম হইবার পূর্বেই উজ্জান দেবতার উদ্দেশে অর্ঘ্যরূপে পত্রপুষ্প হইত সংগৃহীত। যে-সকল শিষ্য রাত্রিতে ঠাকুরের কাছে থাকিতেন, তাঁহারা শয্যা প্রাপ্তে বসিয়া ধ্যান করিতেন। রামকৃষ্ণও অর্ধোৎকর্ষ অবস্থায় উঠিয়া মধুর কণ্ঠ গান ধরিতেন। সোহাগ করিয়া মার সংগে কতো কথাই না কহিতেন। তারপর সমস্ত বাজযন্ত্র একসঙ্গে বাজিয়া উঠিত। শিষ্যরা স্নান-আঁকি সারিয়া ফিরিয়া আসিয়া দেখিতেন, ঠাকুর বারান্দায় দাঁড়াইয়া আছেন। গঙ্গার দিকে তাকাইয়া তাকাইয়া তাঁহাদের কথাবার্তা চলিত।

মধ্যাহ্নে কালী, বিষ্ণু এবং ঈশ্বর শিবের মন্দিরে মন্দিরে ঘণ্টাধ্বনিসহ পূজার সমাপ্তি ঘোষিত হইত। আকাশের সূর্য দাউ দাউ করিয়া জ্বলিত। দক্ষিণ-সমীপে নদীর জল কাঁপিয়া উঠিত। আহারের পর ঠাকুর স্বল্পক্ষণ বিশ্রাম করিতেন। তারপর পুনরায় আলাপ আরম্ভ হইত।

সন্ধ্যায় মন্দিরের করাস আসিয়া বাতিগুলি জ্বলিয়া দিত। রামকৃষ্ণের ঘরের কোণে যে প্রদীপটি জ্বলিত, রামকৃষ্ণ তাহারই আলোয় তথ্য হইয়া বসিয়া থাকিতেন; শংখ ও কঁাসর ঘণ্টার ধ্বনিত সাক্ষ্যকৃত্য ঘোষিত হইত। পূর্ণচন্দ্রালোকে আলাপ চলিত।

অদূরবর্তী মহানগরী হইতে বা ভারতের বিভিন্ন অঞ্চল হইতে এই অপূর্ব অনধিগম্য মানুষটিকে—যিনি এখনো নিজেকে তেমন কিছুই ভাবেন না—দেখিতে বা প্রেমের ভাবে ব্যস্ত বিব্রত করিতে। অক্লান্ত ধৈর্যের সংগে মধুর গ্রাম্য ভাষায় রামকৃষ্ণ তাঁহাদের সকল প্রশ্নের জবাব দিয়া যান। তাঁহার কথাগুলিতে একটি ঘনিষ্ঠ সরল সৌন্দর্য মিশ্রিত থাকে। অথচ তাহাতে গভীর বাস্তবতার সহিত আত্মীয়তাটুকু বিমুদ্রাও ব্যাহত-বিচ্যুত হয় না। তাঁহার দৃষ্টির সম্মুখ দিয়া কিছুই, কোনো ব্যক্তিই, অলক্ষিতে যাইতে পারেন না। তিনি যেমন পারেন শিশুর মতো খেলা করিতে, তেমন পারেন প্রাঞ্জের মতো বিচার করিতে। এই নিখুঁত, হাস্যময়, স্নেহময় অন্তর্ভেদী স্বতঃস্ফূর্তিই ছিল তাঁহার সম্মোহন শক্তি। মানুষের সহিত সম্পর্কিত কোনো কিছুই তাঁহার নিকট অপরিচিত ছিল না। বাস্তবিকপক্ষে, আমাদের খৃষ্টান জগতের সাধু-সন্ন্যাসীদের সহিত তাঁহার একটি পার্থক্য ছিল। তিনি দুঃখের সন্ধান করিতেন। দুঃখে নিজের মধ্যে গ্রহণ করিতেন। কিন্তু দুঃখ তাঁহার মধ্যে গিয়া বিলুপ্ত হইত; তাঁহার ক্ষেত্রে বিষয় কিছু, বিরস কিছু, বিরূপ কিছু জন্মিতে পারিত না। তিনি ছিলেন মানুষের মহান শুদ্ধিদাতা। তিনি মানুষের আত্মাকে তাহার ক্লেদান্ত আবরণ হইতে মুক্ত করিয়া, তাহাকে ধৌত করিয়া কলংকমুক্ত করিতেন। ক্ষমাশীল মুহু হাশ্বের জোরেই তিনি গিরিশচন্দ্রের মতো মানুষকেও সাধুতে পরিণত করিয়াছিলেন। দক্ষিণেশ্বরের গোলাপ ও রজনীগন্ধার গন্ধভারে আমোদিত সুন্দর উদ্ভানের আবহাওয়ার মধ্যে নির্লজ্জ পাপের অসুস্থ চিন্তাকে কখনো তিনি প্রবেশ করিতে দিতেন না। তিনি বলেন :

“কোনো কোনো খৃষ্টান আর ব্রাহ্ম পাপ-বোধের মধ্যে ধর্মের সার কথা আছে মনে করেন। ‘প্রভু হে, আমি মহাপাপী!’ তুমি আমার পাপ মার্জনা করো!’ এই বলে যারা প্রার্থনা করে, তাঁদের মতে, তারাই হলো সব চেয়ে বড়ো ধার্মিক। তাঁরা ভুলে যান যে, পাপবোধটা আধ্যাত্মিক উন্নতির একবারে গোড়ার, সব চেয়ে

১. সপ্তদশ শতাব্দীর ফ্রান্সোয়া স্ত্রিউনির (১৬৩৭-১৬৯৪) রচনাগুলিকে আবে ব্রেম^১ পুনরায় চালু করেন। পাপের অবস্থার ফ্রান্সোয়া স্ত্রিউনি আনন্দ বোধ করিতেন। তিনি পাপবোধকে পরিণত পরিপুষ্ট করাকেই তাঁতার জীবনের একমাত্র উদ্দেশ্য বলিয়া মনে করেন। তিনি পাপের সন্ধান করিয়া ভিনটি বই লেখেন, অথচ তাঁহার লেখাগুলি কি নিষ্পাপ ভাবেই না বটয়াছিল। (বইগুলি এই : ১। পাপী-লিখিত পাপীদের ভক্তিতাব। ২। পাপী-লিখিত পাপীদের কড়চা। ৩। পাপী-লিখিত পাপীদের উপাসনা প্রসংগ।) জ্যারি ব্রেম রচিত ‘লা মেতাক্সিক’ যে সেরে^২ গ্রন্থটো।

রামকৃষ্ণ এই ফ্রান্সোয়া স্ত্রিউনি বা তাঁহার রচনার কথা শুনিলে কি বলিতেন ?

নিচেকার, ধাপ। তাঁরা অভ্যাসের জোরটাকে দেখেন না। তুমি যদি চিরদিন কেবলই বলতে থাকো, ‘আমি পাপী, আমি পাপী’, তবে তুমি চিরদিনের জন্তু পাপীই রয়ে যাবে।...তার চেয়ে বরং তোমার বলা উচিত : ‘আমি বদ্ধ নই, আমি বদ্ধ নই।...কে আমায় বাঁধবে? রাজার রাজা যে ভগবান, আমি তারই ছেলে।...’ তোমার ইচ্ছাশক্তিকে কাজে লাগাও, তুমি মুক্তি পাবে! যে শালা নিজেকে কেবলই ‘বদ্ধ বদ্ধ’ করে, সে সত্যি সত্যিই বদ্ধ রয়ে যায়। কিন্তু যে-লোক বলে ‘আমি সংসারের বন্ধন থেকে মুক্ত। আমি মুক্ত। ভগবান কি আমাদের বাবা নয়?...’ সে লোকই মুক্ত।...বন্ধনটা যেমন মনের, মুক্তিটাও তেমনি মনের।...”

তিনি তাঁহার চারিদিকে আনন্দ এবং মুক্তির বায়ু বহিতে দিতেন। গ্রীষ্মদধি আকাশের ভায়ে মুহূমান বিষণ্ণ আত্মাগুলি আবার তাহাদের দল মেলিয়া ধরিত। তিনি নিরাশতমকেও আশ্বাস দিতেন। “ভয় কি, ধৈর্য ধরো। বৃষ্টি আসিবেই! আবার তুমি সবুজ হইয়া উঠিবে।”

উহা ছিল মুক্তাত্মাদের আশ্রম—যাঁহারা মুক্ত আছেন, বা যাঁহারা মুক্ত হইবেন, —কারণ, ভারতে কালের কোনো মূল্য নাই। রবিবারের সমাগমটি কতকটা ছোটখাটো উৎসব বা সংকীৰ্ত্তনের আকারেই হইত। অন্যান্য সাধারণ দিনে শিষ্যদের সহিত রামকৃষ্ণের সাক্ষাৎগুলি কখনই মতবাদ সংক্রান্ত শিক্ষার আকার ধারণ করিত না। মতবাদের সেখানে কোনো মূল্যই ছিল না। মূল্য ছিল কেবল বিভিন্ন মনের উপযোগী, জীবনের বিভিন্ন অবস্থায়, বিভিন্ন মাহুষের মধ্য হইতে সারবস্তুকে বাহিরে আনিবার জন্তু বিভিন্ন অহুশীলনের। অবশ্য, অহুশীলনের সময় আত্মা সর্বদাই তাহার পূর্ণ স্বাভাব্য বজায় রাখিত। সমস্ত উপায়ই উত্তম। কি অন্তর্মুখী অভিনিবেশ, কি বুদ্ধির সহজ ব্যবহার, কি সংক্ষিপ্ত ভাবোচ্ছ্বাস, কি জ্ঞানগর্ভ নীতিগল্প, কি সরল সহাস্ত কাহিনী, কি, এমন কি, তীক্ষ্ণ পরিহাসের দৃষ্টিতে এই বিশ্বগ্রহসনের অবলোকন।

ঠাকুর তাঁহার ক্ষুদ্র শয্যাটিতে বসিয়া থাকিতেন এবং মন দিয়া শিষ্যদের মনের কথা শুনিতে। তিনি তাঁহাদের ছোটখাটো হুংখে, দুশ্চিন্তায় এবং পারিবারিক বিষয়েও অংশগ্রহণ করিতেন; তিনি ভাড়িয়া-পড়া যোগানন্দকে সন্মুখে প্রেরণা

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, প্রথম ভাগ চতুর্থ অধ্যায়।

রামকৃষ্ণ বারে বারে এই মহাবাক্য উচ্চারণ করিয়া গিয়াছেন : ভগবান পাণ্ডুরা ‘লজ্জা, ঘৃণা, ভয়, এই তিন থাকতে নয়’। (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণের উপদেশাবলী) প্রত্যেক ধর্মবিশ্বাসীর বুকে আমি এই কথাগুলিকে মুদ্রিত করিয়া দিতে চাই।

দিতেন; দ্রুত বিবেকানন্দকে দমাইয়া রাখিতেন; নিরঞ্জনানন্দের কুসংস্কারাচ্ছন্ন ভৌতিকতাকে ঠাট্টা বিদ্রূপ করিতেন। তিনি এই ঘরছাড়া দ্রুত অশ্বশাবকদিগকে একের বিরুদ্ধে অপরকে দৌড় করাইতে ভালোবাসিতেন। যখন তাঁহাদের মধ্যে যুক্তিতর্কের ঝড় তালগোল পাকাইয়া উঠিত, তখন তিনি ছুটামি করিয়া দুই একটি জ্ঞানগর্ভ মন্তব্য করিতেন। সে মন্তব্য তাঁহাদিগকে পথ দেখাইয়া দিত, তাঁহাদের দৌড়ের গতি কমিয়া ভ্রমণের গতিতে আসিয়া পৌছিত। লাগাম-ব্যবহারের ব্যবস্থানা করিয়াই, যাহারা অতি দ্রুত আগাইয়া গিয়াছিল, এবং যাহারা যথেষ্ট আগাইতে পারে নাই, তাহাদের উভয় দলকেই যথাস্থানে পৌছাইবার চমৎকার উপায় তিনি জানিতেন। তিনি জানিতেন, কেমন করিয়া নিম্নাতুর আত্মাকে জাগাইয়া তুলিতে হয়, কেমন করিয়া অত্যাংশাহী আত্মাকে সংযত রাখিতে হয়। রামকৃষ্ণ তাঁহার সেট জন^১ প্রেমানন্দের (বাবুরাম) নির্মল মুখের উপর যেমন তাঁহার স্নেহসিক্ত দৃষ্টি রাখিতে পারিতেন—তাঁহার মতে, প্রেমানন্দ ছিলেন ‘নিত্যসিদ্ধ’ অর্থাৎ জন্মের পূর্ব হইতেই তিনি শুদ্ধ ও সম্পূর্ণ রহিয়াছেন,^২ এবং তাঁহার শিক্ষা-দীক্ষার কোনো প্রয়োজন নাই—তেমনি আবার তিনি অত্যাংশাহী কুচ্ছ সাধকদের সম্মুখীন হইলে ব্যাংগবিদ্রূপে দীপ্ত হইয়া উঠিতেন।

“শুদ্ধাচারের দিকে অতি বেশী মন দেওয়াও একটা রোগ। এই রোগে মানুষ যখন ভুগে, তখন তার আর ভগবানের কিছা মানুষের কথা ভাববার সময় থাকে না।”

রাজযোগের অনর্থক বিপজ্জনক অভ্যাস হইতে তিনি তাঁহার শিষ্যদিগকে দূরে রাখেন।^৩ প্রতিপদে ভগবানকে দেখিবার জন্য সকল সময় কেবল চক্ষু ও হৃদয়কে উন্মুক্ত ও উন্মুক্ত রাখিতে হয়। হুতরাং জীবন ও স্বাস্থ্যকে বিপন্ন করিয়া লাভ কি?

১ সেট জন—স্টেটের অন্ততম প্রচার-শিষ্য ও জীবনী-রচয়িতা।—অনুঃ

২ এই শ্রেণীতে নরেন্দ্র, রাখাল এবং ভবনাথও পড়েন। (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাস্বত, ১ম ভাগ দ্রষ্টব্য)। লক্ষণীয় যে, তাঁহাদের বিশেষ বিশেষ মনোভাবের সংগে এই শ্রেণী নির্বাচনের কোনো সম্পর্ক নাই। বাবুরাম ছিলেন একজন পূর্বনির্দিষ্ট জ্ঞানী, ভক্ত নহে।

৩ সারদানন্দ-রচিত গ্রন্থ দ্রষ্টব্য: রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদিগকে বলেন: এই সকল অভ্যাস কঠিন কলিযুগের অন্ত নহে। এখন মানুষ বড়ো দুর্বল এবং স্বল্পাণু। এইরূপ বিপদের সম্মুখীন হইবার মতো সময় তাহাদের নাই। প্রয়োজনও নাই। এই সকল বোপাভ্যাসের একমাত্র উদ্দেশ্য হইল মনঃসংযোগ বাঁহারা এই শুদ্ধ আশে ভগবানকে ধ্যান করেন, তাঁহারা এই সহজে উদ্ধা লাভ করেন। ভগবানের কৃপার সিঁড়ি পর্ব সহজ হইরাছে। আমাদের আশে-পাশে বাঁহারা আছে, তাঁহাদের উপর আমরা যে স্নেহ বর্ষণ করি, সেই স্নেহশক্তিকে তাঁহার কাছে কেবল ফিরাইয়া লইয়া বাইতে হইবে।” (সংক্ষিপ্তকৃত অনুবাদ।)

অর্জুন শ্রীকৃষ্ণকে পরম ব্রহ্মরূপে দেখতে চাইলেন।...কৃষ্ণ তখন বললেন : 'আচ্ছা, দেখ আমি কেমন। কৃষ্ণ অর্জুনকে একটা জায়গায় নিয়ে গিয়ে বললেন : 'কি দেখছো?' অর্জুন বললেন, 'বিরাট একটা গাছ। তাতে থোকা থোকা ফল ধরেছে।' শ্রীকৃষ্ণ বললেন, 'না সখা, কাছে গিয়ে ভালো ক'রে দেখ তো। ওগুলো ফল নয়, ওগুলো অসংখ্য শ্রীকৃষ্ণ।'...'

আর তীর্থযাত্রারও কি কোনো প্রয়োজন আছে ?

"মানুষের পবিত্রতাই স্থানের পবিত্রতা বাড়ায়। নইলে স্থান মানুষকে পবিত্র করবে কেমন ক'রে?" ভগবান সর্বত্র আছেন। তিনি আমাদের মধ্যেও আছেন। জীবন ও বিশ্বলোক তাঁহারই স্বপ্নমাত্র।

কামারপুকুরের এই ক্ষুদ্রকায়া গ্রাম্য অশিক্ষিত মানুষটির মধ্যে মার্খা এবং মেরীর দুইটি প্রকৃতিই মিলিত হইয়াছিল।^১ তিনি যখন তাঁহার চতুর চঞ্চল হাতের আঙুলগুলি নাড়িয়া নাড়িয়া এই নীতিগল্পগুলি কহিতেন,^২ তখন, সেই সংগে, তিনি দৈনন্দিন পারিবারিক জীবনের প্রতিটি ক্ষুদ্র খণ্ড কাজের প্রতিও তাঁহার শিশুমিগের মনোযোগ আকর্ষণ করিতেন। আলস্য অপরিচ্ছন্নতা বা বিশৃংখলা তিনি বরদাস্ত করিতেন না। এ বিষয়ে তিনি ধনীর ঢুলালদিগকেও শিক্ষা দিতে পারিতেন। তিনি নিজের গৃহ এবং উদ্যান সাফ রাখিয়া এ বিষয়ে দৃষ্টান্ত স্থাপন করেন।

কিছুই তাঁহার চক্ষু এড়াইত না। তিনি কল্পনা করিতেন, লক্ষ্য করিতেন। তাঁহার সরল সহাস্র জ্ঞান সর্বদা তাঁহার শিশুহুলভ হাশুটিকে অক্ষুণ্ণ রাখিত। এই ভাবে ঠাকুর সংসারী বা অত্যাংসাহী ভক্তদের অহুকরণ করিয়া ভেড়াইয়া-ও মজা পাইতেন।

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাবৃত্ত, ২য় ভাগ।

২ সেন্ট লিউক-রচিত 'বীণুর জীবনী' দশম অধ্যায়ে বর্ণিত মার্খা এবং মেরী।

৩ নিয়ে অন্ততম একটি দৃষ্টান্ত দেওয়া গেল :

"এক কাঠুরে ঘুমিয়ে পড়ে স্বপ্ন দেখছিল। তার এক বন্ধু এসে তাকে জাগিয়ে দিলো। কাঠুরে জেগে বললো, 'আঃ! কেন ঘুমটা ভাঙিয়ে দিলি? আমি রাত্তর এক রাজা হয়েছি, আমার সাত জন ছেলেমেয়ে। ছেলেরা সবাই বেমন বীর, তেমনি পণ্ডিত। আমি সিংহাসনে বসে রাজকাৰ্য্য করছিলাম। কি স্বপ্নর! এমন স্বপ্নটা তুই তেঙে দিলি?'"

বন্ধু বললে, "তাতে হোলো কি? ও তো স্বপ্ন?"

জবাব দিলো কাঠুরে: "তা তুই বুঝবি না। কাঠুরে হওয়াটা বেমন সত্যি স্বপ্নে রাজা হওয়াটাও ঠিক তেমনি সত্যি। কাঠুরে হওয়াটা যদি সত্যি হয়, তবে স্বপ্নে রাজা হওয়াটাও সত্যি নয় কেন?" (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাবৃত্ত, ২য় ভাগ।)

“ঠাকুর একবার এক মেয়ে-কীর্তনীয়াকে নকল করিয়া তাঁহার শিষ্টদিগকে খুব আনন্দ দেন। মেয়েটি তো সদলবলে আসরে আসিয়া ঢুকিল। পোশাকের কী বাহার। হাতে একটা রুমাল। কোনো প্রদ্ব্যে ব্যক্তি আসিলে মেয়েটি গান গাহিতে গাহিতে তাঁহাকে অভ্যর্থনা জানাইত, ‘আমুন’! এবং হাতের উপর হইতে আঁচল সরাইয়া তাহার তাবিজ ও বাজুবন্ধ দেখাইত। ঠাকুর তাহাকে নকল করিলেন। শিষ্টরা হো হো করিয়া হাসিয়া উঠিলেন। পল্টু তো মাটিতে লুটাপুটি খাইতে লাগিল। ঠাকুর তাহাকে যুহু হাস্তে কহিলেন, “তুই কি ছেলেরে! বাড়ি গিয়ে আবার বাবাকে বলিসনে যেন! এখনো সে আমাকে যদি বা একটু সম্মান প্রদ্ব্য করে, তাহলে তাও করবে না। সে তো একবারে সাহেব বঁনে গেছে!...”

রামকৃষ্ণ আরো কয়েক প্রকারের মাহুষের বর্ণনা দেন।

তিনি বলেন, “এক ধরণের লোক আছে, তারা পূজা-আচ্চার সময় যতো কথা বলে, তেমনটি আর কখনো বলে না। কথা বলতে বারণ থাকে, তাই তারা অংগভংগী করে, ফিস্‌ফিস্‌ করে। ‘এটা দাও’,...‘ওটা করো’ করে।...কেউ হয়তো নালা জপছে। এমন সময় জেলের সংগে দেখা। অমনি কোন মাছটা তার চাই, আঙুল দিয়ে তা দেখাবার জন্তে মালা থেকে তার হাত বেরিয়ে এলো।...এবটি মেয়ে গঙ্গাস্নান করতে গেলো। কোথায় সে ভগবানের কথা ভাববে তা নয়, কার ছেলেকে কত বরপণ দিলো,...কার অস্থখ হলো,...কে কনে দেখতে গেছে...কনের ঘরে কি কতো দেবে, না দেবে; কে তাকে ভক্তি করে, না করে; কার মেয়ের বিয়ের কথাবার্তা হোলো, তাইতো সে বড় ব্যস্ত ছিল, তাই অনেকদিন গঙ্গা নাইতে আসতে পারে নি; ইত্যাদি ইত্যাদি নিয়ে বকর বকর করছে। দেখ, এলি তুই গঙ্গা নাইতে, তা গঙ্গা নাওয়ার কথাটা মনেও নেই।...

ঐ সময় ঠাকুরের দৃষ্টি একজন শ্রোতার উপর গিয়া পড়ায় তিনি সমাধিস্থ হইলেন।^১

পুনরায় তাঁহার চেতনা ফিরিলে তিনি পূর্ব আলোচনার ভিন্নমুদ্র ধরিয়া অবিরাম বকিয়া চলিলেন, কখনো বা কালী ও কৃষ্ণের নীল গাত্রবর্ণ সম্পর্কে গান ধরিলেন^২:

১ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় ভাগ।

২ এই বর্ণের মধ্যে রামকৃষ্ণ একটি প্রতীকের সন্ধান পাইলেন। কালিকার গাঢ় নীল রঙ তাঁহার মনে আকাশের গভীরতার কথা আগাইয়া দিত।

“বংশী বাজিল ঐ বিপিনে ।
 (আমার তো না গেলে নয়) (শ্রাম পথে দাঁড়িয়ে আছে)
 তোরা যাবি কি না যাবি বল গো ॥
 তোদের শ্রাম কথার কথা ।
 আমার শ্রাম অন্তরের ব্যথা (সই) ॥
 তোদের বংশী বাজে কানের কাছে ।
 আমার বংশী বাজে হৃদয় মাঝে ॥
 শ্রামের বংশী বাজে, বেরাও রাই ।
 তোমা বিনা কৃষ্ণের শোভা নাই ॥”
 “ডুব্ ডুব্ ডুব্ রূপ সাগরে আমার মন ।
 তলাতল পাতাল খুঁজলে পাবি রে প্রেম রত্নধন ।
 খুঁজ খুঁজ খুঁজ খুঁজলে পাবি, হৃদয় মাঝে বৃন্দাবন ।
 দীপ দীপ জ্ঞানের বাতি জলবে হৃদে অগ্নিক্ষণ ।
 ড্যাঙ্ ড্যাঙ্ ড্যাংগায় ডিংগে চালায় আবার সে কোন জন ।”
 “আনন্দে মগনা শিবসংগে সদারংগে,
 সুধাপানে ঢল ঢল ঢলে
 কিন্তু পড়ে না (মা) ।
 বিপরীত রতাতুরা,
 পদভরে কাঁপে ধরা,
 উভয়ে পাগল পারা ।
 লজ্জা ভয় আর মানে না মা ॥”^১

রামকৃষ্ণের গানগুলির মধ্যেও মাতৃপ্রেমের পাগলকরা সুধা মিশ্রিত থাকিত ।...

একবার বিবেকানন্দ বলিয়াছিলেন, “তঁাহার চোখের একটিমাত্র চাহনি একটী মাহুষের সমস্ত জীবনকে বদলাইয়া দিতে পারিত ।”

বিবেকানন্দ একথা তঁাহার নিজের অভিজ্ঞতা হইতেই বলিয়াছিলেন । বিবেকানন্দ (নরেন) একদা রামকৃষ্ণের বিকল্পে তঁাহার সংশয়বাদকে ঘোরতর বিব্রোহের সহিত তুলিয়া ধরিয়াছিলেন ; কিন্তু অবশেষে তিনি অল্পভব করিয়াছিলেন, রামকৃষ্ণের অনিবার্ণ অগ্নির স্পর্শে তিনি বিগলিত হইয়াছেন । বিবেকানন্দ

পরাজয় স্বীকার করিলেন। রামকৃষ্ণ বলিয়াছিলেন : “কোনো জীবন্ত বিশ্বাসকে মাহুষ কেবল স্পর্শগোচর ভাবেই দান বা গ্রহণ করিতে পারে। এবং এই দান ও গ্রহণের মতো সত্য পৃথিবীতে আর কিছুই নাই।” রামকৃষ্ণের এই বাণী বিবেকানন্দের জীবনে সত্য হইয়াছিল। রামকৃষ্ণের বিশ্বাস এমন কোমল অথচ দৃঢ় ছিল যে, তাঁহার বিশ্বাসের বিরুদ্ধে এই সকল তরুণের নিকট হইতে কঠিন প্রতিবাদ পাইলে তিনি কেবল মুহুম্মদ হাসিতেন মাত্র ; তিনি স্থির জানিতেন, ইহাদের এই অবিশ্বাস প্রভাতকালীন কুস্মটিকার মতো, মধ্যাহ্ন সূর্যের আবির্ভাবের সংগে সংগে ছিন্নভিন্ন অপসারিত হইবে। যখন কালীপ্রসাদ অবিরাম অস্বীকারের দ্বারা রামকৃষ্ণকে আক্রমণ করিতে লাগিলেন, তখন তিনি বলিলেন :

“বাছা, তুমি ভগবানে বিশ্বাস কর?”

“না।”

“তুমি ধর্মে বিশ্বাস কর?”

“না। বেদে বিশ্বাস করি না, শাস্ত্রে বিশ্বাস করি না। আমি আধ্যাত্মিক কিছুতেই বিশ্বাস করি না।”

ঠাকুর হাসিয়া বলিলেন, “বাছা, তুমি যদি একথা অন্ত কোনো গুরু নিকট বলতে তবে কি হোতো? আমি তেমন কিছুই করবো না। আমি জানি, এমন পরীক্ষার মধ্য দিয়ে আরো অনেকে উত্তীর্ণ হয়েছে। নরেনকেই দেখ না। সে বিশ্বাস করে। তোমারও সন্দেহ ঘূচবে। তখন তুমিও বিশ্বাস করবে।”

এই কালীপ্রসাদই পরে রামকৃষ্ণের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ প্রচারশিষ্য অভেদানন্দ হইয়াছিলেন।

বিশ্ববিদ্যালয়ের বহু পাস-করা লোক, সংশয়ী, বহু অবিশ্বাসী এই ক্ষুদ্র মাহুষটির স্পর্শ লাভ করেন। রামকৃষ্ণ গ্রাম্য চাষাড়ে ভাষায় তাঁহার সরল কথাগুলি বলিতেন, কিন্তু তাঁহার অন্তরতর আলোকরশ্মি আত্মা ভেদ করিয়া মাহুষের অন্তঃস্থলে গিয়া প্রবেশ করিত। তাঁহার নিকট ঐহারা আসিতেন, তাঁহাদিগের মনের কথা মুখ ফুটিয়া বলিবার প্রয়োজন হইত না।

তিনি বলিতেন, “চক্ষুই মাহুষের আত্মার জানালা।” তিনি প্রথম দৃষ্টিতেই তাই চোখ দেখিয়া মাহুষকে চিনিয়া ফেলিতেন। হয়তো মাহুষের ভীড়ের মধ্যে কোনো লাজুক যাত্রী তাঁহাকে এড়াইয়া আত্মগোপন করিত, অমনি তিনি তাহার নিকটে সোজা গিয়া তাহার কি সংশয়, কি উদ্বেগ, কি গোপন বেদনা, তাহা ধরিয়া ফেলিতেন। তিনি কখনো বক্তৃতা দেন নাই। কখনো তিরস্কার করেন নাই।

কেবল একটিমাত্র কথা, একটুমাত্র হাসি, হাতের একটুখানি স্পর্শ, মানুষকে তাহার 'বহু-বাহিত আনন্দ, বর্ণনাভীত শাস্তি আনিয়া দিত। কথিত আছে, তিনি একটি যুবকের প্রতি একবার দৃষ্টি নিক্ষেপ করেন। ফলে যুবকটি বৎসরাধিক কাল 'ভাবাবিষ্ট' তন্ময় অবস্থায় থাকেন। ঐ সময় যুবকটি কেবলই 'প্রভু! প্রভু!' বলিতেন।

ঠাকুর সকল কিছুই ক্ষমা করিতেন; কারণ, অপার করুণার তাঁহার বিশ্বাস ছিল। কেহ যখন ভগবৎ লাভে তাঁহার সাহায্য প্রার্থনা করিতেন, অথচ তিনি বুঝিতেন, এ জীবনে তাঁহার সে সৌভাগ্য লাভ ঘটিবে না, তখন তিনি তাঁহাকে অস্বতপক্ষে সেই দিব্যানন্দের পূর্বস্বাদ দিতে চাহিতেন।

কোনো কথাই তাঁহার নিকট কথা মাত্র ছিল না; প্রতিটি কথাই ছিল কাজ, প্রতিটি কথাই ছিল বাস্তবতা।

তিনি বলিতেন :

“ভাইকে ভালোবাসার কথা বলিও না! ভাইকে ভালোবাসো! ধর্মমত ও মতবাদ লইয়া বচসা করিও না। সমস্ত ধর্ম এবং ধর্মমতই এক। সমস্ত নদী একই সমুদ্রে গিয়া মিলিত হয়। বহিয়া যাও এবং বহিয়া যাইতে দাও। প্রতিটি মহাপ্রবাহ ভূমির অবস্থা অনুসারেই—দেশ, কাল এবং পাত্র অনুসারে—আপনার গতিপথ প্রস্তুত করিয়া লয়। কিন্তু সমস্ত প্রবাহই জল-প্রবাহ।...বহিয়া চলো।... সমুদ্রের পানে বহিয়া চলো।...”

রামকৃষ্ণের আনন্দময় প্রবাহধারা আপনাকে সকল আত্মার গোচরীভূত করিত। তিনিই ছিলেন গতিশক্তি, তিনিই ছিলেন নিম্নভূমি, তিনিই ছিলেন প্রবাহ, অস্ত্র সকল ক্ষুদ্র নদী উপনদী তাঁহার মহানদীর দিকেই ধাবিত হইত। তিনি ছিলেন জাহ্নবী।

সমুদ্রসংগমে নদী

রামকৃষ্ণ ক্রমে সমুদ্রের নিকটবর্তী হইতেছিলেন। সমাপ্তি ঘনাইয়া আসিতে-ছিল। তাঁহার দুর্বল দেহ প্রায় প্রতিদিনই সমাধির আগুনে দগ্ধ হইতেছিল। কেবল তাহাই নহে, ক্ষুধিত জনতার নিকট অবিরাম আত্মদান করিয়া সে-দেহ ক্রমেই ক্ষয় পাইতেছিল। মাঝে মাঝে তিনি রাগী ছেলের মতো অভিমান করিয়া মাঝে জানাইতেন, এই অগণিত যাত্রীর জনতা তাঁহাকে খাইয়া কেলিতেছে। তিনি তাঁহার সরস ভংগিতে ‘মা’কে বলিতেন :^১

“এই লোকগুলিকে তুই এখানে কেন আনিস মা? এগুলো যে ভেজাল দুধের মতো, দুধের চেয়ে জল চতুর্গুণ। জল গুলোতে গিয়ে আগুনে ফুঁ দিয়ে দিয়ে আমার চোখ যে জ্বলে গেল! আর পারি না মা। স্বাস্থ্য গেল, শরীর গেল। এসব কাজ যদি করতে চাস, তবে তুই তা নিজেই কর না। (নিজের শরীরের দিকে) এটা যে ভাঙা ঢাক। যদি রাতদিন পেটাস, তবে কতোক্ষণ টিকবে এটা?”^২

কিন্তু তবু তিনি কাহাকেও বিমুখ করিতেন না। বলিতেন :

“একটি আত্মাকেও সাহায্য করার জন্ত যদি আমাকে জন্ম জন্ম আসতে হয়, হোক না তা কুকুর-জন্ম, তবু তাতে আমার কষ্ট নাই।”

আরো বলিতেন :

“আমি একটি মানুষকেও সাহায্য করার জন্ত এমন বিশ হাজার দেহত্যাগ করতে পারি। একটা মানুষকে সাহায্য করতে পারাও কি কম গৌরবের কথা?”^৩

এখন তিনি সমাধিস্থ হইবার জন্ত নিজেকে তিরস্কার করিতেন। কারণ,

১ পিকার্ডি কিংবা বারগাণ্ডির অধিবাসীদের মতো মধ্যযুগীয় কোন কোন ধর্ম বিশ্বাসীরাও এমনই ভাষাই কথা বলিতেন, এ বিষয়ে আমি নিঃসন্দেহ।

২ শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাগ্রসংগ।

৩ বিবেকানন্দ-রচিত ‘My Master’ গ্রন্থ।

তাহাতে অনেকখানি সময় নষ্ট হইত; ঐ সময়টাতে তিনি অপর কাহাকেও সাহায্য করিতে পারিতেন। রামকৃষ্ণ বলিতেন :

“মাগো! আমাকে ঐ স্থখের হাত থেকে রেহাই দে মা! আমাকে স্বাভাবিক ভাবে থাকতে দে; তাতে আমি জগতের আরো উপকার করতে পারবো।”

তাঁহার জীবনের শেষ দিনগুলিতে তাঁহার শিষ্যরা তাঁহার অনিচ্ছা সত্ত্বেও তাঁহাকে যাত্রীদের নিকট হইতে সরাইয়া রাখিতেন; তখন তিনি বলিতেন, “আজ কেউ আমার সাহায্য নিতে চায় না, সে কি কম কষ্ট রে।”

তাঁহার শ্রেষ্ঠ বন্ধু, ব্রাহ্মসমাজের বিখ্যাত নেতা কেশবচন্দ্র সেন তাঁহার পূর্বেই মারা যান। ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দে তাঁহার মৃত্যু হয়। তাঁহার মৃত্যুর অল্প পূর্বে রামকৃষ্ণ বাম্পাকুল চোখে বলেন, “গোলাপ গাছটাকে মালী তুলে অগ্নিতে লাগাচ্ছেন। তাঁর সুন্দর সুন্দর গোলাপের দরকার কিনা।”

পরে তিনি বলেন :

“আমার অর্ধেকটা মরে গেছে।”

তাঁহার বাকী অর্ধেক অংশ, যদি একথা বলা যায়, ছিল দীন-দুঃখী জনসাধারণ। পণ্ডিত ব্যক্তির রামকৃষ্ণকে যতোখানি পাইতেন, তাহার অপেক্ষা অধিক না হইলে, পণ্ডিতদের মতোই জনসাধারণের নিকটও রামকৃষ্ণ সহজলভ্য ছিলেন। তাঁহার জীবনের শেষ কয়েক বৎসরে তিনি এই দীনদুঃখী ধর্মপ্রাণ জনসাধারণকে তাঁহার প্রিয় শিষ্যদের মতোই অন্তরংগ মনে করিতেন। এই দীনদুঃখীদেরই একজন ছিলেন গোপালের মা। গোপালের মার কাহিনী ফ্রান্সিসক্যান কাহিনী-কিস্বদন্তী-গুলির মধ্যে স্থান পাইবার উপযুক্ত :

ষাট বৎসরের বৃদ্ধা, বাল-বিধবা। তিনি ভগবানে আত্মসমর্পণ করেন এবং ত্রিশ বৎসরব্যাপী মাতৃস্বের অতৃপ্ত সুধার ফলে তিনি বাল-গোপালকেই পোষাক্রমে গ্রহণ করেন। এই ব্যাপারটি অবশেষে তাঁহার পক্ষে পাগলামিতে পরিণত হয়। রামকৃষ্ণের সহিত প্রথম সাক্ষাতেই ভগবানে-ভরা রামকৃষ্ণের একটিমাত্র চাহনিতেই বাল-গোপাল গোপালের মার মধ্য হইতে নিঃসৃত হন। যিনিই রামকৃষ্ণের সান্নিধ্যে আসিতেন তাঁহাকেই তিনি তাঁহার সম্মেহ করুণাধারায় সজীব করিয়া তুলিতেন। এই সন্তানহীনার অতৃপ্ত স্বপ্নকেও তিনি উদ্বীপ্ত করিয়া তুলিলেন এবং তাঁহার বৃকে বাল-গোপালকে তুলিয়া দিলেন। সেই মুহূর্ত হইতে বালগোপালকে

গোপালের মা আর কখনো হারান নাই। এখন হইতে গোপালের মা প্রার্থনা করা ছাড়িয়া দিলেন, প্রার্থনার কথা তাঁহার মনেও পড়িল না। কারণ, ভগবানের সহিত তাঁহার যোগাযোগের বিরাম ছিল না। গোপালের মা তাঁহার জপমালা গঙ্গায় ফেলিয়া দিলেন এবং দিবারাত্রি কেবলই ঐ শিশুর সহিত বকিতে লাগিলেন। তাঁহার এই অবস্থা দুই মাস রহিল। অতঃপর তাহা ক্রমেই কমিয়া আসিল। এবার বালগোপাল কেবল ধ্যানেই তাঁহার নিকট দেখা দিতে লাগিলেন। কিন্তু বুদ্ধার হৃদয় অপূর্ব আনন্দে ভরিয়া রহিল, রামকৃষ্ণ স্নেহভরে বুদ্ধার এই সানন্দ অবস্থা লক্ষ্য করিতে লাগিলেন। নরেন (বিবেকানন্দ) আপনার বিচারবুদ্ধির গর্বে গর্ভিত ছিলেন। তিনি এই সকল দিব্যদর্শনকে নির্বোধ এবং অস্বস্থ দৃষ্টিভ্রম বলিয়া মনে করিতেন। রসিকতা করিয়া রামকৃষ্ণ নরেনকে তাঁহার গোপালের গল্প বলিবার জন্ত গোপালের মাকে বলিলেন। বুদ্ধা তখন অত্যন্ত শাস্ত ভাবে তাঁহার পুত্রের সহিত আলাপ থামাইয়া নরেনকে শালিস মানিলেন, বলিলেন :

“তুমিই বেলো না, বাছা! আমি তো মুখ্য মেয়েমানুষ! আমি কিছুই বুঝি না। তুমি তো লেখাপড়া জানো। বেলো না, একি সত্যি?”

নরেন চঞ্চল হইয়া উঠিলেন, বলিলেন,

“ই্যা মা, এ সত্যি।”

১৮৮৪ খৃষ্টাব্দেই রামকৃষ্ণের স্বাস্থ্য ভয়ানকভাবে খারাপ হইয়া পড়ে। সমাধিস্থ অবস্থায় তিনি তাঁহার বাম হাতটি ভাঙিয়া ফেলেন এবং তাহা অত্যন্ত যত্নপালনক হইয়া উঠে। তাঁহার মধ্যে একটি ভয়ানক পরিবর্তন দেখা যায়। তিনি তাঁহার অশক্ত পংক্ত দেহ এবং সদাচঞ্চল আত্মাকে দুই ভাগে বিচ্ছিন্ন করেন। তিনি ‘আমি’-র কথা আর বলিতেন না। তিনি আর ‘আমি’ ছিলেন না। তিনি নিজেকে বলিতেন, “এই”। অস্বস্থ অবস্থায় রামকৃষ্ণ পূর্বাপেক্ষা তীব্রভাবে “ভগবানের লীলা অনুভব করিতে লাগিলেন। মানুষের মধ্যে ভগবান ক্রীড়া করিতে থাকেন।... মানুষ কঠিন হস্তে তাহার প্রকৃত সত্তাটিকে হঠাৎ ধরিয়া ফেলে এবং অবাধ হইয়া চুপ করিয়া যায়; তাহার আর আনন্দের সীমা থাকে না; সে যেন অকস্মাৎ তাহার কোনো প্রিয়জনের সাক্ষাৎ পাইয়াছে। শিব যখন নিজের প্রকৃত সত্তাকে প্রত্যক্ষ করিয়াছিলেন, তখন তিনি চীৎকার করিয়া উঠিয়াছিলেন : ‘আমি এইরূপ! আমি এইরূপ!’ এবং আনন্দে নৃত্য করিতেছিলেন।”

পর বৎসর এপ্রিল মাসে তাঁহার গলায় ব্যথা হয়। অবিরাম কথা বলার বা বিপজ্জনক সমাধিগুলির সময়ে গলায় যে ক্ষত রক্ত চলাচল হইত, ইহা নিশ্চয়

তাহারই ফলে।^১ যে সকল চিকিৎসক তাঁহাকে দেখিতেছিলেন, তাঁহারা রামকৃষ্ণকে কথা বলিতে এবং ভাবাবিষ্ট হইতে নিষেধ করেন; কিন্তু রামকৃষ্ণ তাঁহাদের কথায় কর্ণপাত করেন না। বৈষ্ণবদের এক মহোৎসবে যোগদান করিয়া তিনি এমন ভাবে নিজেকে নিঃশেষিত করেন যে, সেখান হইতে কিরিয়া তাঁহার ব্যাধি আরও বৃদ্ধি পায়। তথাপি অতিথিদের সহিত সাক্ষাৎ তাঁহার থামে না; দিবারাত্রি তিনি তাঁহাদিগের সহিত আলাপ করিতে থাকেন। অতঃপর একদিন তাঁহার গলায় প্রচুর রক্ত ক্ষরণ হইল। ডাক্তাররা দেখিয়া বলিলেন, ক্যানসার। তাঁহার প্রধান শিষ্যরা তাঁহাকে সাময়িকভাবে কলিকাতায় ডাক্তার মহেন্দ্রলাল সরকারের চিকিৎসাধীনে থাকিতে অমুরোধ করিলেন। ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দের সেপ্টেম্বর মাসে একটি ছোটো বাড়ী ভাড়া লওয়া হইল। রামকৃষ্ণের স্ত্রী-ও এই গৃহের এক কোণে

১ কিন্তু এই রোগে তাহার অপেক্ষাও অধিক কিছু ছিল। কোনো কোনো বিখ্যাত খুস্টান অতীন্দ্রিয়বাদীর* মতো তিনি অপরের ব্যাধি নিজে লইয়া তাহাদিগকে সুস্থ করিতেন। একটি দিব্য দর্শনের ফলে রামকৃষ্ণ দেখেন, তাঁহার সর্বাংগ ক্ষতে ভরিয়া গিয়াছে। অপরের পাপের ক্ষত। “তিনি অপরের কর্মফল নিজের উপর গ্রহণ করেন।” এবং উহার ফলেই তাঁহার শেষ ব্যাধিটি হয়। তিনি মানব-সমাজের অপরাধের বোকা নিজেই বহন করেন।

* বিখ্যাত সেন্ট লিওডআইন। তাঁহাকে অপরের দৈহিক পীড়া বহন করিতে হইয়াছিল; সেন্ট মার্গারেট-মেরী, বৈতরণীতে তিনি বেদনাকাতর আত্মাদের যন্ত্রণা গ্রহণ করেন; সিরেনার সেন্ট ক্যাথরিন এবং মেরী ডু ভেন্নে; অপরে যাহাতে নরকে পতিত না হয়, সেজন্ত তাঁহারা তাহাদের নরক-যন্ত্রণা ভোগ করিতে চাহেন। এবং সেই ভের্সাঁ ডু পল; তিনি একজন অবিবাহিত বিধবাসী অর্জনের উদ্দেশ্যে সাত বৎসরের জন্ত নিজের ধর্মবিশ্বাস হইতে নিক্ত হন।

অপরের দ্বারা প্রায়শ্চিত্ত সাধনের বিধি বিসৃদ্ধ খুস্টান ক্যাথলিক মতবাদ অনুসারে সংগত। ক্যাথলিক মতবাদ অনুসারে মানব-সমাজকে খুস্টানের অতীন্দ্রিয় দেহ মনে করা হয়। খুস্ট নিজেই সে-দৃষ্টান্ত স্থাপন করেন। ঋষি ইসাইয়া পূর্বেই মেশাইয়া (ত্রাণকর্তা) সম্পর্কে ভবিষ্যৎবাণী করেন (তিপায়, ৫০)। তিনি বলেন, “তিনিই আমাদের উকিল, তিনিই আমাদের দুঃখের বহনকর্তা:... আমাদের অপরাধের জন্ত তিনি আহত হইয়াছিলেন।... আমরা শাস্তি নষ্ট করিয়াছিলাম বলিয়াই তাঁহার শাস্তি নষ্ট হইয়াছিল। তাহারই খাজে আমরা সুস্থ হইলাম।” ক্রেশে আত্মবলির এই ব্যাপারটিকে ক্যাথলিক চার্চ চিরদিনই বিশ্বমানবের প্রায়শ্চিত্ত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। তাই ঋষি বর্ণিত খুস্টের জুড়িয়া এবং প্রাচীন ভারতের মধ্যে চিন্তার একটি সহধর্মিতা রহিয়াছে। এই সহধর্মিতা বিদ্যাক্ষার তাড়না হইতেই জন্ম লাভ করিয়াছে। উহা মানব-প্রকৃতির অতল গভীর হইতে উৎসারিত হইয়াছে। (“শ্রুতর ভোজ” অনুষ্ঠিত করিবার কালে খুস্ট বাহা বলিয়াছিলেন, সেই হৃদয়চিত্ত কথাস্তলিও লক্ষণীর: “ইহা আমার রক্ত।...ইহা বহর বহ পাপের প্রায়শ্চিত্তের জন্ত ক্ষরিত হইয়াছে।” সেন্ট ম্যাথিউ, ছাব্বিশ, ২৮।)

স্থান করিয়া লইলেন। অন্তরংগ শিখরা রাত্রিতে দেখাশোনা করিতে লাগিলেন। তাঁহাদের অধিকাংশেরই অবস্থা ভালো ছিল না। তাঁহারা তাঁহাদের সম্পত্তি বন্ধক দিয়া, ধারকর্জ করিয়া ঠাকুরের চিকিৎসার খরচ যোগাইতে লাগিলেন। এই চেষ্টার মধ্য দিয়া তাঁহাদের সম্পর্ক দৃঢ়তর হইল। ডাক্তার সরকার ছিলেন যুক্তিবাদী; তিনি রামকৃষ্ণের ধর্মমতে বিশ্বাস করিতেন না; এবং সেকথা তিনি অকপটে স্বীকার করিতেন। কিন্তু তাঁহার রোগীর সংগে তাঁহার পরিচয় যতোই বাড়িল, তাঁহার শ্রদ্ধাও ততোই বৃদ্ধি পাইল। অবশেষে বিনামূল্যে তিনি চিকিৎসা করিতে লাগিলেন। তিনি দিনে তিনবার করিয়া তাঁহাকে দেখিতে আসিতেন এবং ঘণ্টার পর ঘণ্টা তাঁহার নিকট থাকিতেন।^১ (অবশ্য, এই প্রসঙ্গে একথা বলা বলা যাইতে পারে যে, তাঁহাকে সারাইয়া তুলিবার পক্ষে উহাই শ্রেষ্ঠ উপায় ছিল না।) ডাক্তার সরকার রামকৃষ্ণকে বলেন :

নিজের দেহে অপরের ব্যাধিকে গ্রহণ করার এবং তাহার কতক পরিমাণে শুদ্ধ হইয়া তাহাদিগকে মুক্তি দেওয়ার ধারণাটি ভারতে প্রাচীন কাল হইতেই রহিয়াছে। আমি এ সম্পর্কে স্বামী অশোকানন্দকে প্রশ্ন করিয়াছিলাম। তিনি প্রাচীন শাস্ত্রাদি (মহাভারত আদি পর্ব, ৮৪ অধ্যায় এবং শাস্তি পর্ব ২৮১ পরিচ্ছেদ), বুদ্ধের বাণী এবং পঞ্চদশ শতাব্দীতে চৈতন্যের জীবন হইতে বহু উল্লেখযোগ্য দৃষ্টান্ত প্রদান করেন। সমস্ত সাধকেরই অবশ্য এই শক্তি থাকে না। ধর্মশাস্ত্র অনুসারে এই শক্তি কেবল অবতারগণের বা মহাপুরুষদের ও তাঁহাদের পার্শ্বচরদের থাকে। সাধক এবং সাধুসন্তরা সিদ্ধিলাভ করিলেও এই শক্তির অধিকারী হইতে পারেন না। আজকাল অবশ্য কুসংস্কারসম্পন্ন জনসাধারণ সকল সাধু-সন্ন্যাসীকেই এ শক্তির অধিকারী বলিয়া মনে করেন এবং তাঁহাদের দৈহিক ও মানসিক ব্যাধি গ্রহণ করিয়া তাহাদিগকে নিরানর করাইবার জন্ত সাধু-সন্ন্যাসীদের কাছে আসেন। (যীশুর নিকটও তাঁহারা এইরূপ আসিতেন।) ব্যাধি গ্রহণের এই বিশ্বাস ভারতে এখনো যথেষ্টরূপে প্রচলিত দেখা যায়। ইহারই অন্ততম ফল হইল তথাকথিত গুরুগ্রহণ : যখন কোনো সাধক শিষ্য গ্রহণ করেন, তখন তিনি শিষ্যকে কেবল আধ্যাত্মিক সাধনই শিক্ষা দেন না, শিষ্যের কোনো কর্মফল বা পাপ যদি তাহার সাধনার অন্তরায় হয়, সেগুলিকেও তিনি গ্রহণ করেন। তাই গুরুকে শিষ্যের প্রতিটি কর্মের ফল ভোগ করিতে হয়; কারণ, কোন কর্মকে কেহ নিফল করিতে পারে না; কর্ম কেবল একের উপর হইতে অন্তের উপর স্থানান্তরিত করা চলে।—বর্তমান ভারতবর্ষেও মহাপুরুষদের মধ্যে অপরের মারক্ণ এই পাপ-পরিশোধের ধারণাটি ক্রিয়ণ বহুমূল রহিয়াছে, অশোকানন্দ তাহা দেখাইবার জন্ত বলেন : “ইহা আমাদের নিকট ‘খিওরি’ মাত্র নহে। আমরা ইহা প্রত্যক্ষ করিয়াছি। রামকৃষ্ণের ব্যক্তিগত শিষ্যরা গুরুরূপে কিম্বা সাধনার স্পর্শ দ্বারা নিজেদের উপর অপরের অপরাধকে গ্রহণ করিতেন। এইরূপে তাঁহারা যে বরণ্য ভোগ করিতেন, সেকথা তাঁহারা প্রায়ই বলিতেন।

১ কয়েকটি সমাধির সময়ও তিনি উপস্থিত ছিলেন। তিনি সমাধিস্থলিকে চিকিৎসকের দৃষ্টিতে লক্ষ্য করেন। ডক্টর সরকার এ বিষয়ে যে সকল ‘নোট’ রাখিয়া গিয়াছেন, সেগুলি ইউরোপীয় বিজ্ঞানের বিশেষ উপকারে আসিবে। জানা গিয়াছে, স্টেথোস্কোপের সাহায্যে সমাধি অবস্থার তাঁহার বুক এবং চোখ পরীক্ষা করিয়া সেগুলিতে ব্রতাবস্থার সমস্ত লক্ষণই পাওয়া যায়।

“আপনার ঐকান্তিক সত্যনিষ্ঠার জন্তই আমি আপনাকে এতো ভালোবাসি। আপনি যাহাই সত্য বলিয়া বিশ্বাস করেন, মুহূর্তের জন্তও লেশমাত্র আপনি তাহা হইতে বিচ্যুত হন না।...ভাবিবেন না, আমি আপনার তোষামোদ করিতেছি। আমার বাবা যদি ভুল করিতেন, তাহা হইলেও আমি তাঁহাকে তাহা বলিতাম।” শিষ্যরা যে রামকৃষ্ণকে এই ভাবে পূজা করেন, প্রকাশে তিনি তাহার নিন্দা করেন :

“নিরাকার ভগবান মানুষের আকারে পৃথিবীতে অবতীর্ণ হইয়াছেন, এই কথা বলার ফলেই সমস্ত ধর্ম বিনষ্ট হইয়াছে।”

রামকৃষ্ণ যুহু হাশ্বে নীরব থাকিতেন। কিন্তু তাঁহার শিষ্যরা এই সকল আলোচনায় সাগ্রহে যোগ দিতেন; ফলে তাঁহাদের মধ্যে পারস্পরিক প্রকার সম্পর্কটি ক্রমেই পরিপুষ্ট হইয়া উঠিত। যন্ত্রণার মধ্য দিয়া রামকৃষ্ণ যেন আরো দিব্য জ্যোতি লাভ করিতেছিলেন। এবং তাঁহার প্রতি তাঁহার শিষ্যদের বিশ্বাস ক্রমেই সবল হইতে সবলতর হইয়া উঠিতেছিল। কেন এইরূপ পরীক্ষা তাঁহাদের গুরুদেবের উপর জ্ঞস্ত হইয়াছে, তাহা বুঝিবার জন্ত তাঁহারা সকলেই চেষ্টা করিতেন এবং বিভিন্ন মত পোষণ করিতেন। এইরূপে কয়েকটি ছোটোখাটো দল গড়িয়া উঠিল। উদ্ধার-প্রাপ্ত পুরাতন পাপী গিরিশচন্দ্রের নেতৃত্বে একদল ঘোষণা করিলেন যে, ঠাকুর এই রোগ স্বেচ্ছায় গ্রহণ করিয়াছেন। কারণ, ইহার ফলে তাঁহাকে ঘিরিয়া প্রচার-শিষ্যদের একটি ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ গড়িয়া উঠিতে পারিবে। যুক্তিবাদীরা বলিলেন, ঠাকুরের দেহও অগ্ন্যাজ্ঞা মানুষের মতোই প্রকৃতির বিধানের বশবর্তী। এই দলের মুখপাত্র ছিলেন নরেন। কিন্তু তাঁহারা সকলেই এই মুমূর্ষু মানুষটির মধ্যে একটি দিব্য উপস্থিতিকে স্বীকার করিলেন। শারদীয়া কালীপূজার দিন রামকৃষ্ণ সমস্ত দিনই সমাধিতে নিমগ্ন রহিলেন। অথচ, শিষ্যরা বিস্মিত হইলেন, সে সম্বন্ধে রামকৃষ্ণ তাঁহাদের নিকট কিছুই বলেন নাই। তাঁহারা বুঝিলেন, কালী তাঁহার মধ্যেই বাস করিতেছেন! এইরূপ বুঝার ফলে যে আনন্দ উত্তেজনা দেখা দিল তাহার

১ এই ভগবৎ-দৃষ্ট মানুষটিকে দেখিবার জন্ত তখনো লোকে ভীড় করিয়া আসিতেছিল। ১৮৮৫ খ্রিস্টাব্দের ৩১শে অক্টোবর তারিখে উত্তর ভারত হইতে একজন খ্রিস্টান, প্রভুদয়াল মিশ্র তাঁহাকে দেখিতে আসেন। তিনি রামকৃষ্ণের সাক্ষাৎ লাভ করেন। আপাতঃবিরুদ্ধ মতাবলম্বী মানুষদের স্বীকৃতিগুলি-ও যখন এই ভারতীয় আত্মার মধ্য দিয়া পরিশ্রুত হইত, তখন কি ভাবে যে সেগুলিকে এই সময়ের মনোভাব তাহার সর্বগ্রাহী আবহাওয়ার আবৃত করিত, তাহারই একটি দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। এই ভারতীয় খ্রিস্টানটি একই সংগে যে খ্রিস্ট এবং রামকৃষ্ণে বিশ্বাসী হওয়া সম্ভব, তাহা বুঝিয়াছিলেন। নিম্নলিখিত আলাপের সময়ে অনেকেই উপস্থিত ছিলেন :

বিপদও কম ছিল না। উত্তেজিত ভাবপ্রবণতাই ছিল এই বিপদগুলির মধ্যে প্রধান। শিশুরা উচ্চ হাসি-কান্না এবং গানের সহিত ভাবাবেশ ও দিব্যদর্শন লাভ করিলেন—অথবা লাভ করিবার ভাণ করিলেন। নরেন এবার সর্বপ্রথম তাঁহার যুক্তির ও ইচ্ছাশক্তির বলিষ্ঠতা দেখাইলেন। তিনি ঘৃণার সহিত ঐ সকল শিশুকে বলিলেন : “ঠাকুর যে সমাধিশক্তির অধিকারী হইয়াছেন, তাহার মূল্যরূপে তাঁহাকে সমগ্র জীবন কৃচ্ছ্র সাধন ও জ্ঞানের জন্ত প্রাণ-পণ সংগ্রাম করিতে হইয়াছে। তাঁহারা যদি মিথ্যাকথা না বলেন, বা ভাণ না করেন, তবে তাঁহাদের ঐ সকল উত্তেজিত ভাবাবেশ অস্বস্থ মস্তিষ্কের বাষ্পাচ্ছন্নতা ভিন্ন আর কিছুই নহে। যাহারা অস্বস্থ, তাঁহাদের নিজেদের সম্পর্কে সতর্ক হওয়া উচিত। তাঁহাদের বেশী পরিমাণে আহার করা এবং এই সকল হাস্যকর নারীমূলভ মৃগী-রোগের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করা উচিত। সতর্ক হইতে হইবে! ভাবাহুত্বের আতিশয্য প্রকাশের বিষয়ে যে-ধর্ম উৎসাহ দিয়াছে, তাহাতে শতকরা আশী জন লোক ব্যভিচারী উচ্ছৃঙ্খল এবং শতকরা পনের জন লোক উন্মাদ হইয়া গিয়াছে।” নরেনের কথাগুলি ঐষদের দ্বারা কাজ করিল। অনেকে লজ্জিত হইলেন, অনেকে স্বীকার করিলেন যে, তাঁহারা ভাণ করিতেছিলেন। কিন্তু ইহাতেই নরেন বিরত হইলেন না। তিনি এই সকল তরুণকে একত্রিত করিয়া তাঁহাদের উপর সবল নংদম আরোপ করিলেন। তাঁহাদের কাজ করিবার প্রয়োজন ছিল। তাই তিনি তাঁহাদিগকে বিশেষ কোনো উদ্দেশ্য লইয়া কাজে সম্পূর্ণরূপে আত্মনিয়োগ করিতে পরামর্শ দিলেন। এইরূপে সেদিন এই সিংহশাবক নিজেকে রামকৃষ্ণ মিশনের ভবিষ্যৎ সম্রাটরূপে আগাইয়া দিলেন। অবশ্য, তখনও তিনি অস্বযোগ অস্ববিধা এবং সংগ্রামের হাত হইতে নিজেও মুক্ত ছিলেন না। এই দিনগুলি তাঁহার কাছে ছিল নিরাশ সংকটের দিন। এখনই তাঁহাকে তাঁহার প্রকৃতির দ্বন্দ্বমান বিরুদ্ধ শক্তিগুলির মধ্যে একটিকে বাছিয়া লইতে হইবে। তাই এই দিনগুলি

গুপ্তান : “সমস্ত জীবের মধ্য দিয়াই ভগবান আপনার জ্যোতি বিকিরণ করেন।”

রামকৃষ্ণ : “ভগবান এক। হাজারো তাঁহার নাম।”

গুপ্তান : “বীণ কেবল মেরীর পুত্র নহে। তিনি স্বয়ং ভগবানও।” (শিশুগণের প্রতি কিরিয়। রামকৃষ্ণের প্রতি অংশগুলি সংকেত করিয়া) “এই যে মানুষটিকে আপনাদের সমুখে দেখিতেছেন, ইনি মাঝে মাঝে স্বয়ং ভগবান ভিন্ন আর কিছুই নহে ; কিন্তু সে ভগবানকে আপনারা চিনিতে পারিতেছেন না।”

সাক্ষাতের শেষে রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বলেন যে, ভগবানকে পাওয়ার জন্য তাঁহার যে গভীর ইচ্ছা রহিয়াছে, তাহা পূর্ণ হইবে। এবং গুপ্তানটিনিজেকে রামকৃষ্ণের নিকট উৎসর্গ করেন।

তাঁহার জীবনে ছিল হলকর্ষণের দিন। শস্ত্র-বপনের দিন। ভাবী শস্ত্রসংগ্রহের জগ্গ আত্মার প্রস্তুতির দিন।

ক্রমেই রামকৃষ্ণের অবস্থা খারাপ হইতে লাগিল। ডক্টর সরকার তাঁহাকে কলিকাতা হইতে গ্রামে লইয়া যাইতে উপদেশ দিলেন। ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে ডিসেম্বরের মাঝামাঝি তাঁহাকে শহরের উপকণ্ঠে কালীপুরের একটি বাগান-বাড়ীতে লইয়া যাওয়া হইল। এখানেই রামকৃষ্ণ তাঁহার মর্ত্য জীবনের শেষ আট মাস অতিবাহিত করেন। তাঁহার নির্বাচিত দ্বাদশ জন শিষ্য শেষ অবধি তাঁহার কাছেই থাকিতেন।^১ নরেন তাঁহাদের উপাসনা এবং কার্যকলাপ সমস্তই পরিচালনা করিতেন। স্বাস্থ্যলাভের জগ্গ ঠাকুর যাহাতে প্রার্থনায় নিজে অংশ গ্রহণ করেন, সেজগ্গ তাঁহাকে শিষ্যরা অহরোধ করিতেন। তাঁহাদেরই মতাবলম্বী একজন পণ্ডিত ঐ সময় রামকৃষ্ণকে দেখিতে আসেন। ফলে, শিষ্যরা তাঁহাদের অহরোধটা আবার নূতন করিয়া শুরু করেন।

পণ্ডিত রামকৃষ্ণকে বলিলেন, “শাস্ত্রে বলে, আপনাদের গ্ৰাম সাধু ব্যক্তির ইচ্ছাশক্তির দ্বারা নিজেকে রোগমুক্ত করতে পারেন।”

রামকৃষ্ণ জবাব দিলেন :

“আমি আমার মন চিরদিনের জগ্গ ভগবানকে দিয়াছি। তুমি কি তা ফিরিয়ে নিতে বল?”

স্বাস্থ্য পুনঃপ্রাপ্তির জগ্গ ইচ্ছা না করায় শিষ্যরা রামকৃষ্ণকে তিরস্কার করেন। রামকৃষ্ণ বলেন, “তোরা কি ভাবিস, আমি ইচ্ছা ক’রেই কষ্ট পাচ্ছি? আমি তো সেরে উঠতেই চাই; কিন্তু সেরে ওঠা না ওঠা, সে তো মার ইচ্ছার উপর নির্ভর করে।”

“তবে মার কাছে প্রার্থনা করুন।”

“প্রার্থনা করতে বলা তো সহজ, কিন্তু আমি যে মুখ ফুটে কিছু বলতে পারি না।”

নরেন কাকূতি করিয়া বলিলেন : “আমাদের জগ্গেও না?”

ঠাকুর মধুর স্নিগ্ধ কণ্ঠে বলিলেন, “বেশ! চেষ্টা করে দেখবো। দেখি, কি করতে পারি।”

১ নরেন্দ্র, রাখাল, বাবুরাম, নিরঞ্জন, যোগীন, লাটু, তারক, দুই গোপাল, কালী, শশী ও শরৎ। রামকৃষ্ণ বলেন, তাঁহার অহুত্বতার ফলে তাঁহার শিষ্যরা দুই দলে বিভক্ত হইয়াছেন : অন্তরংগ এবং বহিরংগ।

শিষ্যরা তাঁহাকে কয়েক ঘণ্টার জন্ত একাকী রাখিয়া চলিয়া গেলেন। তাঁহার ফিরিয়া আসিলে ঠাকুর বলিলেন :

“আমি তো মাকে বললাম, ‘মা আমি যে রোগের যত্নগায় আর কিছু খেতে পারছি না। কিছু খাওয়ার ব্যবস্থা করে দে মা!’ মা তোদের সবাইকে দেখিয়ে বললে, ‘কেন, এতোগুলোর মুখ দিয়ে তুই খেতে পারিস না?’ ভারী লজ্জা হোলো। আর কিছুই বলতে পারলাম না।”

কয়েকদিন-বাদে তিনি বলেন :

“আমার মাস্টারি প্রায় শেষ ক’রে ফেলেছি। লোককে শেখাবার মতো আর আমার কিছু নেই। কারণ, এখন দেখছি জগতের সব কিছুই রামময়। তাই নিজেকে জিজ্ঞাসা করি, কাকে শেখাবো আমি?”

১৮৮৬ খৃষ্টাব্দের ১লা জানুয়ারি তারিখে তাঁহাকে ঈশ্বর হস্ত মনে হয়। তিনি কয়েক পা ঘুরিয়া বেড়ান; এবং শিষ্যদের সকলকে আশীর্বাদ করেন।^১ শিষ্যদের উপর তাঁহার আশীর্বাদের ক্রিয়া বিভিন্ন ভঙ্গীতে প্রকাশ পায়—নীরব সমাধিতে বা সরব আনন্দোচ্ছ্বাসে। কিন্তু সকলেই এ বিষয়ে একমত যে, তাঁহারা এই আশীর্বাদ বৈদ্যুতিক স্পর্শজাত অতিরিক্ত শক্তির দ্বারা লাভ করেন। ফলে অকস্মাৎ একটি মুহূর্তেই যেন তাঁহারা তাঁহাদের স্ব-নির্বাচিত ভবিষ্যৎ আদর্শকে নিঃসন্দেহে উপলব্ধি করিতে পারেন। ধর্ম-নেতা হিসাবে রামকৃষ্ণের প্রধান বৈশিষ্ট্য হইল তিনি শিষ্যদিগকে কখনো স্তূনির্দিষ্ট কোনো মতবাদ দিতেন না। তিনি দিতেন সেই মতবাদকে অর্জন করিবার জন্ত প্রয়োজনীয় শক্তি। বলা চলে, তিনি একটি আধ্যাত্মিক ডাইনামোর (শক্তি উৎপাদক যন্ত্রের) দ্বারা কাজ করিতেন। বাগানে ঠাকুর শিষ্যদিগকে আশীর্বাদ করিলে তাঁহারা আনন্দের আতিশয্যে গৃহে উপস্থিত সকলকেই বাগানে আসিয়া ঠাকুরের আশীর্বাদ লইতে ডাকিলেন। এই প্রসঙ্গে একটি ঘটনা ঘটে, উহা খুটান গস্পেলের (খুটের জীবন ও বাণীর) মধ্যে অবহেলায় স্থান পাইতে পারিত। ঠাকুরের অসুস্থস্থিতির সুযোগে লাটু এবং শরৎ তাঁহার ঘর গুছাইয়া তাঁহার বিছানা পরিষ্কার করিতেছিলেন। তাঁহারা উপর হইতে এই

১ ‘ম’-র (মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত) মত অনুসারে এই ঘটনাটি ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দের ২৩শে ডিসেম্বর তারিখে ঘটে। ‘ম’ শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণধামত ২য় ভাগে এই ঘটনাটি লিপিবদ্ধ করিয়াছেন।

২ কথিত আছে, প্রত্যেকেই যথার্থে আশীর্বাদ লাভ করেন।

ডাক শুনিলেন এবং সমস্ত দৃশ্যটি দেখিলেন ; কিন্তু তাঁহারা এই আনন্দে অংশ গ্রহণ করিতে না আসিয়া কাজ করিয়া চলিলেন ।

একাকী নরেনের তৃপ্তি ছিল না । পিতৃশোক, সাংসারিক দুর্ভাবনা এবং হৃদয়ের জ্বালা তাঁহাকে পলে পলে ক্ষয় ও ক্ষীণ করিতেছিল । তিনি অল্প সকলকেই পরিপূর্ণতা লাভ করিতে দেখিলেন এবং নিজেকে পরিত্যক্ত অসুখব করিলেন । তাঁহার বেদনায় সান্না দেওয়ার মতো কিছুই ছিল না ; ছিল না সাহস দিবার মতো, প্রফুল্লিত করিবার মতো কিছু আশা । কয়েক দিনের জন্ত সমাধিস্থ করিয়া তাঁহাকে এই দুঃখ-যন্ত্রণার হাত হইতে নিষ্কৃতি দিবার জন্ত তিনি রামকৃষ্ণকে অমুরোধ করিলেন । কিন্তু ইহাতে ঠাকুর তাঁহাকে কঠোর ভাবে তিরস্কার করিলেন । (তিনি যাহার নিকট হইতে সর্বাপেক্ষা অল্প আশা করিতেন, তিনি তাহাকেই সর্বাপেক্ষা অধিক প্রশয় দিতেন ।) পরিবারের একটাকিছু সুব্যবস্থা হইয়া গেলে তাঁহার দুঃখ-কষ্ট দব ঘুচিয়া যাইবে, এবং তিনি সমস্তই পাইবেন, এই ধরণের “হীন ধারণার” জন্ত রামকৃষ্ণ তাঁহাকে গালি দিলেন । নরেন পরিত্যক্ত পথহারা হইয়া কাদিতে লাগিলেন ; মলিন অপরিচ্ছন্নভাবে পথে-ঘাটে ঘুরিয়া বেড়াইলেন ; যন্ত্রণায় কাতর হইয়া আর্তনাদ করিলেন ; এক অনধিগম্যকে আয়ত্ত করার তীব্র বাসনায় তাঁহার দেহ মন ক্ষয় হইল ; তিনি কোথাও বিদ্যুন্মাত্র শান্তি পাইলেন না । তাঁহার এই উদ্ভ্রান্ত গতিবিধি রামকৃষ্ণ দূর হইতে স্নেহ করুণায় লক্ষ্য করিতে লাগিলেন ; তিনি ভালো করিয়াই জানিতেন স্বর্গীয় শীকারটিকে আয়ত্ত করিবার পূর্বে তাহার গন্ধ পাইতে হইবে । রামকৃষ্ণ অসুখব করিতেন, নরেনের অবস্থায় উদ্বেগের কিছুই নাই, তিনি তাঁহার অবিশ্বাস সম্পর্কে বড়াই করিয়া বেড়াইলেও আসলে অসীমের গৃহে ফিরিবার জন্ত তাঁহার মন কেবলই কেমন করিতেছে । তিনি যে মাহুষের মধ্যে দেবতার বর লাভ করিয়াছেন, রামকৃষ্ণ তাহা জানিতেন । রামকৃষ্ণ অগ্রাণু শিষ্যদের সম্মুখে আদর করিয়া নরেনের মুখ মুছাইয়া দিতেন । তিনি তাঁহার মধ্যে ভক্তির—প্রেমের মধ্য দিয়া জ্ঞানের—সকল চিহ্নই দেখিতে পাইতেন । ভক্তরা জ্ঞানীদের স্নায় মুক্তি কামনা করেন না । তাঁহাদিগকে মাহুষের কল্যাণের জন্ত বারে বারে জন্মগ্রহণ করিতে হয় । কারণ, তাঁহারা মাহুষকে ভালোবাসিবার জন্ত, মাহুষের সেবার জন্তই জন্মগ্রহণ করেন । যতোক্ষণ পর্যন্ত পরমাণু মাত্র বাসনা অবশিষ্ট থাকিবে, ততোক্ষণ তাঁহাদিগকে বারে বারে জন্মগ্রহণ করিতে হইবে । মাহুষের হৃদয় হইতে বাসনাকে সমূলে উৎপাটিত করিতে পারিলেই তবে তাঁহারা মুক্তি পাইবেন । কিন্তু ভক্তরা নিজেরা কখনো মুক্তির জন্ত লালায়িত হন না ।

ঠাকুরের মন কখনো কাহাকেও ভুলিতে পারিত না। তাঁহার মনে সকল জীব বাস।
বাধিয়াছিল। তাই তিনি সর্বদা ভক্তদেরই অধিক ভালোবাসিতেন। এবং নরেন্দ্র
ছিলেন সেই ভক্তদের মধ্যে শ্রেষ্ঠতম।

তিনি যে বিবেকানন্দকে তাঁহার উত্তরাধিকারী মনে করেন, একথা রামকৃষ্ণ
গোপন করিতেন না। তিনি একদিন নরেন্দ্রকে বলিলেন :

“আমি এই ছোকরাদের তোমার হাতে তুলে দিলাম। তুমি এদের মানসিক
আধ্যাত্মিক উন্নতির কাজে লাগো।”

আত্মমিক জীবন যাত্রার প্রস্তুতির জন্য রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্যদিগকে জাতি-
নির্বিশেষে সকলের দ্বারে গিয়া ভিক্ষা করিতে আদেশ দিলেন। মাচের শেষাশেষি
তিনি তাঁহাদিগকে সন্ন্যাসের চিহ্ন গৈরিক পরিচ্ছদ, এবং সন্ন্যাসীর এক প্রকার
দীক্ষা দিলেন।

দাস্তিক নরেন্দ্র ত্যাগের দৃষ্টান্ত দেখাইলেন। কিন্তু তাঁহার আধ্যাত্মিকতার

১ “জ্ঞানী মায়াকে বর্জন করেন। মায়া একটি আবরণের মতো। (জ্ঞানী এই আবরণকে
অপসারিত করেন।) দেখ, আমি যখন এই রুমালটা প্রদীপের সামনে ধরি, তখন প্রদীপের আলো আর
দেখা যায় না।” অতঃপর ঠাকুর তাঁহার এবং তাঁহার শিষ্যদের মধ্যস্থলে রুমাল তুলিয়া ধরিলেন, “এখন
তোমরা আমার মুখ দেখিতে পাইতেছ না।”

ভক্ত মায়াকে পরিচ্যাগ করেন না। তিনি মহামায়ার পূজা করেন। তিনি মহামায়ার নিকট
নিজেকে সমর্পণ করিয়া বলেন, ‘মা, তুমি আমার পথ হইতে সরিয়া দাঁড়াও। তুমিই পথ করিয়া দিলে
ব্রহ্মকে লাভ করিতে পারি।’

“জাগ্রতাবস্থা, স্বপ্নাবস্থা এবং গভীর নিদ্রাবস্থা—এই তিনটি অবস্থাকেই জ্ঞানী অধীকার করেন।
কিন্তু ভক্ত এই সকল অবস্থাকে গ্রহণ করেন।”

তাই যাহারা সকল কিছুকে, এমন কি মায়াকে গ্রহণ করেন, সকল কিছুকে স্বীকার করেন,
ভালোবাসেন, কিছুকেই অধীকার করেন না, কারণ, মন এবং মায়া সবই ভগবান, রামকৃষ্ণ স্বভাবসিদ্ধ-
ভাবের তাঁহাদিগকেই অধিক পছন্দ করেন।

“আমি নিরাকার ভগবানকে দেখিয়াছি, একথা প্রথম হইতেই বলা ভালো নহে। নরনারী, জীবজন্তু,
পতঙ্গপুষ্প, আমি যাহাই দেখিতেছি, তাহাই ভগবান।”

পূর্বদর সহিত মায়ার তুলনা করিয়া যে বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে, তাহা অল্প সময়ে রাম ও সীতার
কাহিনীর মধ্য দিয়া নীতিগল্পরূপেও রামকৃষ্ণ প্রকাশ করেন :

“রাম, লক্ষ্মণ এবং সীতা বনে ভ্রমণ করিতেছিলেন। প্রথমে রাম, পরে সীতা এবং পশ্চাতে লক্ষ্মণ।
সীতা দুই ভাই-এর মধ্যে ছিলেন, তাই লক্ষ্মণ রামচন্দ্রকে দেখিতে পাইতেছিলেন না। সীতা বুলিলেন,
ব্রাহ্মের অবদর্শন লক্ষ্মণকে পীড়া দিতেছে, তাই তিনি সম্মুখে মাঝে মাঝে পথ চলিবার সময় পাশের মিকে
সরিয়া গেলেন, বাহাতে লক্ষ্মণ রামচন্দ্রকে দেখিতে পান।”

গর্বকে পরিত্যাগ করিতে বেশ বেগ পাইতে হইল। শয়তান তাঁহাকে বৃথা (যেমন সে যিত্তকে চাহিয়াছিল) সমগ্র পৃথিবীর সাম্রাজ্য দিতে চাহিলেও, বিনিময়ে সে যদি তাঁহার আত্মার উপর কর্তৃত্ব চাহিত, তবে নরেন তাহাকে দূর করিতেন। একদিন নিজের আধ্যাত্মিক শক্তি পরীক্ষা করিবার জন্ত তিনি তাঁহার সংগী কালীপ্রসাদকে তাঁহার ধ্যানস্থ অবস্থায় তাঁহাকে স্পর্শ করিতে বলেন। কালীপ্রসাদ তাঁহাকে স্পর্শ করিবার সংগে সংগেই নরেনের অম্লরূপ অবস্থা প্রাপ্ত হইলেন। রামকৃষ্ণ এই সংবাদ শুনিয়া নরেনকে তীব্রভাবে তিরস্কার করিলেন। বলিলেন, নরেন এইরূপে সাধারণ ছেলে-খেল। করিয়া মাটিতে বীজ নিক্ষেপ করিতেছেন। কেবল তাহাই নহে, এই ভাবে একের চিন্তাকে অস্ত্রের মধ্যে সংক্রামিত করাও রামকৃষ্ণ সম্পূর্ণরূপে নিষিদ্ধ করিয়া দিলেন। সত্তার পূর্ণ স্বাধীনতার বিরুদ্ধে কিছু ঘটিলেই তিনি জুঁক হইয়া তাহার নিন্দা করিতেন। অত্নকে সাহায্য করিতে হইবে। কিন্তু একের চিন্তাকে অস্ত্রের চিন্তার স্থানে আরোপ করিলে চলিবে না।

অল্পকাল বাদে নরেন ধ্যান করিবার সময় অশুভব করিলেন, তাঁহার মস্তকের পশ্চাদদেশে যেন কোনো জ্যোতি বিকীর্ণ হইতেছে। অকস্মাৎ তিনি অচৈতন্ত হইলেন এবং পরব্রহ্মের সহিত এক হইয়া গেলেন। যে ভয়ংকর নির্বিকল্প সমাধিকে তিনি এতোদিন ধরিয়া লাভ করিবার জন্ত এতো চেষ্টা করিতেছিলেন এবং রামকৃষ্ণ দিতে অস্বীকার করিতেছিলেন, নরেন আজ তাহারই গভীরে পতিত হইলেন। দীর্ঘক্ষণ বাদে যখন তিনি আত্মস্থ হইলেন, তখন তাঁহার মনে হইল, তাঁহার দেহ নাই। রহিয়াছে কেবল মুখমণ্ডল। তিনি চীৎকার করিয়া উঠিলেন “কই, আমার দেহ কই?” অত্নাত্ন ভক্তরা ভয় পাইয়া ঠাকুরের কাছে ছুটিয়া গেলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণ শান্তভাবে বলিলেন :

“বেশ তো, ঐ ভাবেই খানিকক্ষণ থাক না! আমাকে অনেক দিন ধ’রে বড্ড জ্বালাতন করছিল।”

নরেন যখন সম্পূর্ণরূপে আবার পৃথিবীতে ফিরিলেন, তখন তিনি অক্ষয় এক প্রশান্তিতে স্নাত ধোত হইয়াছেন। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে বলিলেন :

“এবার তো মা তোমাকে সব দেখিয়ে দিয়েছে। কিন্তু যা দেখেছ, সে সব চাবিটাদা দিয়ে তুলে রাখো। চাবিটা আমার কাছেই থাকবে। মার কাজ শেষ হ’লে আবার তুমি ফিরে পাবে।”

এই অবস্থায় পরবর্তী কিছুদিন স্বাস্থ্যের জন্ত কি করা দরকার, রামকৃষ্ণ নরেনকে সে বিষয়েও উপদেশ দিলেন।

রামকৃষ্ণের শেষদিন যতোই ঘনাইয়া আসিতেছিল, ততোই তিনি অধিক নির্লিপ্ত হইয়া উঠিতেছিলেন এবং তাঁহার শিষ্যদের বেদনার উপর তাঁহার প্রশান্তির স্বর্গকে বিছাইয়া দিতেছিলেন। “কথামৃত” একরকম তাঁহার মৃত্যুশয্যার পার্শ্বেই রচিত হইয়াছিল। তাই রাত্রিতে শিষ্যদের ভারাক্রান্ত নিশ্চিন্ততার মধ্যে এই প্রবহমান আত্মার মর্মর ধ্বনির প্রতিটি সংগীত যেন তাহাতে লিপিবদ্ধ হইতেছিল। বাগানে জ্যোৎস্নালোকে মুহূর্ণা ক্ষণ সমীরণে বৃক্ষের শাখা-প্রশাখাগুলি মর্মরিত হইতেছিল। তাঁহার সংগীত, প্রিয় বন্ধুরা, যখন তাঁহার বিচ্ছেদের কথা ভাবিয়া কোনো মতেই সাহসনা পাইতেছিলেন না,^১ তখন তিনি তাঁহাদিগকে অশ্রুটকণ্ঠে বলেন :

“রাধা কৃষ্ণকে বললেন : ‘ওগো, তুমি আমার মনেই থাকো, মাহুষের রূপে আর এসো না।’ কিন্তু বললে কি হবে, প্রিয়কে মাহুষের রূপে দেখবার জন্ম তো পূর্ণ হওয়া চাই। তাই নররূপে কৃষ্ণ দীর্ঘকাল অবতীর্ণ হলেন না।...তারপর প্রভু এলেন এবং নররূপে অবতীর্ণ হলেন। তারপর তাঁর শিষ্যদের নিয়ে^২ তিনি ‘মা’র কোলে ফিরে গেলেন।

রাখাল চীৎকার করিয়া উঠিলেন, বলিলেন, “তবে আমরা যতোক্ষণ না যাই, তুমি যেও না!”

রামকৃষ্ণ সন্মোহে মুহূর্ণা হানিলেন। বলিলেন :

“একদল বাউল হঠাৎ একবার এক বাড়ীতে ঢুকে পড়লো। সেখানে তারা আনন্দে নাচলো, গাইলো, ভগবানের নাম করলো। তারপর যেমন তারা হঠাৎ

১ নরেনের আবেগময় অনুভূতিশীল আত্মা বেদনার এই দুর্বল নিয়মের বিরুদ্ধে সহজে নীরব থাকিতে পারিতেছিলেন না। (হীরানন্দের সহিত ২২শে এপ্রিল তারিখে তাঁহার কথোপকথন দ্রষ্টব্য।)

“এই জগতের পরিকল্পনাটা শয়তানিতে পূর্ণ। আমি হইলে ইহার অপেক্ষা একটা ভালো জগৎ তৈয়ারী করিতে পারিতাম। এই বিশ্বাসই আমাদের একমাত্র সাহসনা যে, আমিই সব কিছু করিতে পারি।”

সবিনয়ে হীরানন্দ জবাব দিলেন : “করার চেয়ে বলাটা কিন্তু অনেক সহজ।” অপার ভক্তিত্বের তিনি গুরে বলিলেন, “প্রভু, তুমিই সব কিছু। আমি নয়, তুমি।”

কিন্তু একগুঁয়ে দাস্তিক নরেন বলিয়া চলিলেন : “তুমিই আমি এবং আমিই তুমি। আমি ছাড়া আর কিছুই নাই।”

রামকৃষ্ণ নীরব সহাস্ত্রে কথামূলি গুণিতেছিলেন। নরেনকে দেখাইয়া বলিলেন :

“ও যেন একটা খাঁড়া হাতে নিয়ে ঘুরে বেড়াচ্ছে।”

২ হিন্দুরা বিশ্বাস করেন, প্রত্যেকটি অবতারের সংগে তাঁহার নির্বাচিত একদল আত্মা, শিষ্য, ধরায় অবতীর্ণ হন।

এসেছিল, তেমন হঠাৎ আবার সে বাড়ী ছেড়ে চলে গেল। বাড়ীর মালিক জ্ঞানলো না, কে তারা।—”

তিনি দীর্ঘশ্বাস ফেলিলেন।

“আমি মাঝে মাঝে ভগবানকে জানাই, তিনি যেন আর আমার এই পৃথিবীতে না পাঠান।”

সেই সংগে তিনি বলিয়া চলিলেন :

“যারা তাঁকে (ভগবানকে) ভালোবাসে, সেই সব শুদ্ধাত্মাদের টানে তিনি নরাকারের নিত্য নূতন বেশ ধরে আসেন।”

রামকৃষ্ণ অপরিমেয় স্নেহের সংগে নরেনের দিকে তাকালেন।

২ই এপ্রিল তারিখে রাত্রিতে হাত-পাখা নাড়িতে নাড়িতে হঠাৎ পাখার দিকে তাকাইয়া তিনি বলেন :

“এই যে পাখাটাকে আমার সামনে ধরে আছি, এটাকে আমি যেমন দেখছি, তেমন ভগবানকেও দেখেছি।...এখনও আমি দেখছি।...”—তিনি অত্যন্ত অসুচকণ্ঠে কথাগুলি কহিতেছিলেন। নরেনের হাতে হাত রাখিয়া কহিলেন, “কি বলছিলাম?”

নরেন বলিলেন : “আমি স্পষ্ট শুনেছি পাই নি।”

রামকৃষ্ণ এবার সংকেতে দেখাইলেন যে ‘তিনি’ (ভগবান) এবং তিনি নিজে অভিন্ন।

“হ্যাঁ”, নরেন বলিলেন, “আমিই তিনি।”

ঠাকুর বলিলেন, “তবে একটা কলি মাঝখানে আছে—আনন্দ উপভোগের জন্ত।”

নরেন বলিলেন, “ধায়া মহাপুরুষ, তাঁরা মুক্তি লাভ করেও এই জগতেই থাকেন। তাঁরা মানব জাতির মুক্তির জন্ত অহমুকে রেখে দুঃখ-যন্ত্রণা ভোগ করেন।”

পরিপূর্ণ নিস্তরুতায় খানিকক্ষণ কাটিল। ঠাকুর বলিলেন : “বাড়ির ছাদে মানুষ

১ ছাদের উপরটি রামকৃষ্ণ প্রায়ই ব্যবহার করিতেন :

“অবতাররা সমাধিতে ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করতে পারেন। সেই সংগে তাঁরা নরবেশে ধরায় অবতীর্ণ হন এবং পিতা বা মাতা ইত্যাদির রূপে ভগবানকে ভালোবাসেন। তাঁরা “নেতি নেতি” বলে সিঁড়ি বেয়ে কেবলই উঠতে থাকেন—বতোকণ না ছাদে গিয়ে পৌঁছেন। তারপর ছাদে পৌঁছে বলেন, ‘ইতি’। কিন্তু শীঘ্রই তাঁরা বৃকতে পারেন, সিঁড়িগুলোও ছাদের ওই একই মশলা দিয়েই তৈরী। তখন তাঁরা সিঁড়ি দিয়ে ছাদে যখন-তখন ওঠা-নামা করেন, কখনো বা বিক্রাম করেন, কখনো বা সিঁড়িতে এসে বসেন। ছাদে হোলো পরম ব্রহ্ম, আর সিঁড়িগুলো বিষ-প্রকৃতি।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, প্রথম ভাগ।)



দেখতে পায়, কিন্তু সেখানে পৌছা বড়ো কঠিন।...কিন্তু কেউ যখন সেখানে গিয়ে পৌছে, সে নিচে দড়ি ফেলে দিয়ে টেনে অস্ত্রান্ত সবাইকে উপরে টেনে তুলে নেয়।”

যে সময় তিনি ‘এক ও অধিতীয়ের’ মধ্যে সকল কিছুর অস্তিত্ব উপলব্ধি করিতেন, তেমনি একটি সময় ছিল সেদিন। তিনি দেখিলেন, “বলি, যুগকাঠ এবং জহ্লাদ”—তিনিই এক বস্তু। এবং দেখিয়া দুর্বল কণ্ঠে আর্তনাদ করিয়া উঠিলেন, “ভগবান! একি দেখিলাম!” বলিয়াই তিনি ভাবাবেগে মূর্ছিত হইলেন। অতঃপর চৈতন্ত হইলে বলিলেন: “আমি খুব হুহু আছি। এতো হুহু আমি কখনো ছিলাম না।”^১ যাহারা জানেন যে কী ভয়ংকর রোগে তিনি মরিলেন, (কণ্ঠদেশে ক্যানসার), তাঁহারা বিস্মিত হন যে, সন্মুখে করুণামাখা এই হাসিটুকু সর্বদাই তাঁহার মুখে লাগিয়া থাকিত। ভারতীয় ভক্তদের এই যিশু ক্রুশবিদ্ধ হইয়া মৃত্যুকে বরণ করিবার গৌরব হইতে বঞ্চিত হইলেও তাঁহার যজ্ঞাণ্ড ক্রুশের যজ্ঞাণ্ড অপেক্ষা অল্প তীব্র ছিল না।^২ তথাপি তিনি বলেন:

“দেহই কেবল কষ্ট পায়। মন যখন ভগবানে সংযুক্ত থাকে, তখন সে কোনো কষ্টই অনুভব করে না।”

আবার বলেন, “দেহ আর তার যজ্ঞাণ্ড পরস্পরকে বাস্তব রাখুক। মন, তুমি আনন্দে মজে থাকো। এখন আমি আর ‘মা’ চিরকালের জন্য একাকার হ’য়ে গেছি।”^৩

১ শিষ্য রামকৃষ্ণানন্দ তাঁহার সেবা-শুশ্রূষা করিতেন। তিনি বলেন, তাঁহার হৃষ্ট ভাবটি মুহূর্তের জন্যও যায় নাই। তিনি সর্বদাই বলিতেন যে, তিনি হুহু ও হুখী। (রামকৃষ্ণানন্দের অপ্রকাশিত স্মৃতিকথা হইতে।)

২ স্বামী অশোকানন্দ আমাকে লিখিয়াছেন যে, রামকৃষ্ণের মৃত্যুর পরেই যে ফটোগ্রাফ তোলা হয়, তাহার এক কপি মাত্রাজ মঠে আছে। ঐ সময় ঠাকুরের দেহ রোগের আক্রমণে এমন ভাবে বিনষ্ট হইয়াছিল যে, ঐ ফটোর পুনর্মুদ্রণ করা হয় নাই। দুখটি ভয়াবহ।

৩ রামকৃষ্ণ স্বীকার করিতে অত্যন্ত অনিচ্ছুক হইলেও মৃত্যুর দুইদিন পূর্বে নয়নের ডাড়ায়া তিনি অবশেষে বলেন:

“যে রাম, যে কৃষ্ণ, ইমানীং সেই রামকৃষ্ণরূপে ভক্তের জন্য অবতীর্ণ হয়েছে।”

তিনি আরো বলেন, “তোমাদের বেদান্তের অর্থ নয়।” (অর্থাৎ পরম ব্রহ্মের সহিত অহমের যে ঐক্য রহিয়াছে, সে অর্থ নয়, অবতার অর্থ।)

আমি অবতারে হিন্দুদের বিশ্বাস সম্পর্কে কোনো আলোচনা করিতে চাহি না। মানুষের বিশ্বাস লইয়া আলোচনা করা যায় না। এবং এই বিশ্বাসটি ঈশ্টানন্দের ‘শুগবৎ-মানুষের’ (God man) বিশ্বাসের পর্যায়েই পড়ে। তবে পশ্চিম দেশীয়দের মন হইতে একটি ধারণাকে আমি দূর করিতে চাই। সরল রামকৃষ্ণের মতোই অস্ত্রান্ত বাঁহারা নিজেদের মধ্যে শুগবানের এই অস্তিত্ব বিশ্বাস করিতেন, তাঁহাদের মধ্যেও

১ তাঁহার মৃত্যুর তিন চার দিন পূর্বে তিনি নরেনকে পাশে ভাকেন এবং তাঁহার সহিত একাকী থাকিতে বলেন। রামকৃষ্ণ সম্বন্ধে নরেনের দিকে তাকান এবং সমাধিস্থ হন। নরেনও সমাধিতে আচ্ছন্ন হইয়া পড়েন। পরে সমাধিত ভাব কাটিলে নরেন দেখেন, রামকৃষ্ণ কাদিতেছেন। ঠাকুর নরেনকে বলেন :

“আজ তোকে আমি আমার সব দিয়ে দিলাম। আমার আর কিছু রইল না। আমি সামান্য সন্ন্যাসী মাত্র। এই শক্তি নিয়ে তুই জগতে অশেষ মংগল করতে পারবি। সে মংগল সাধন শেষ না হ’লে তুই ফিরতে পারবি না।”

ঐ মুহূর্ত হইতে তাঁহার সমস্ত শক্তিই নরেনে স্থানান্তরিত হইল। গুরু এবং শিষ্য এক হইলেন।

১৮৮৬ খৃষ্টাব্দে ১৫ই আগস্ট, রবিবার।...শেষ দিন।

সেদিন অপরাহ্নেও তাঁহার যথেষ্ট শক্তি ছিল। তিনি ক্ষত-পীড়িত কণ্ঠ নইয়াও শিষ্যদের সহিত প্রায় দুই ঘণ্টা কাল আলাপ করেন।^১ সন্ধ্যার দিকে তাঁহার চৈতন্য বিলুপ্ত হয়। সকলেই ভাবেন, মৃত্যু হইয়াছে। কিন্তু দুপুর রাত্রিতে

ভয়াবহ গর্বের ভাণটি কণামাত্র থাকিত না। অগ্ন্যস্ত্র সময়ে রামকৃষ্ণকে যদি কেহ বলিতেন (১৮৮৪ খৃষ্টাব্দে একজন শিষ্য এইরূপ করিয়াছিলেন), “বধন আমি আপনাকে দেখি, তখন ভগবানকে দেখি”, তখন রামকৃষ্ণ তাঁহাকে তিরস্কার করিতেন, বলিতেন, “অমন কথা কখনো বোলা না! ঢেউ গঙ্গার অংশমাত্র, গঙ্গা ঢেউএর অংশ নয়।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত, ২য় ভাগ।) “গঙ্গার কাছে ঢেউ যেমন, অবতাররাও ব্রহ্মের কাছে তেমন।” (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণের উপদেশাবলী)। রামকৃষ্ণ ভাবিতেন যে, তাঁহার মধ্যে ভগবান বাস করেন। এবং ‘তিনি’ (ভগবান) রামকৃষ্ণের মত দেহের অন্তরাল থাকিয়া ক্রীড়া করেন। “অবতারকে বোঝা সহজ নয়—উহা সসীমের উপর অসীমের ক্রীড়া মাত্র। (পূর্বোন্নিখিত পুস্তক।) অধিকাংশ মানুষের মধ্যে, “এমন কি সাধু-সন্তদের মধ্যেও” এই স্বর্গীয় অতিথিটি “নিজেকে প্রকাশ করেন—মধু যেমন প্রকাশ করে আপনাকে ফুলের মধ্যে। ফুল চুড়িয়া মধুটুকু খাইতে হয়—অবতারের মধ্যেও তেমনি মধু থাকে।” (পূর্বোন্নিখিত গ্রন্থ)। “সমস্তই এক, কারণ, অবতার সর্বদাই এক এবং অখিতর, তিনি বিভিন্ন নামে, বিভিন্ন আকারে বিভিন্ন স্থানে আত্মপ্রকাশ করেন মাত্র। যথা কৃষ্ণ, ধৃষ্ট ইত্যাদি।” (পূর্বোক্ত গ্রন্থ) ধৃষ্টের নামটি আমাদের আর একটি নৈতিক দিকের কথা স্মরণ করাইয়া দেয়, যে নৈতিক দিকটা অবতারদের অবিচ্ছেদ্য অংশ মাত্র। ‘ফুল’, ‘মধু’ এবং ‘অনন্দ’, এই কথাগুলি মিথ্যা আশ্বাসদাতা বিভ্রান্ত করিলে চলিবে না। ভগবান বধন অবতার হন, তখন সর্বদাই স্বর্গীয় আত্মোৎসর্গের দিকটা বর্তমান থাকে, যেমন ধৃষ্টের বেলায়। (পূর্বোক্ত গ্রন্থ)।

১ বৃত্তিতে হইবে “পরম ব্রহ্ম”।

২ যোগ সম্বন্ধে।

পুনরায় তাঁহাকে জীবিত দেখা যায়। শিশু রামকৃষ্ণানন্দের দেহের উপর পাঁচ-ছয়টি বালিশ হেলান দিয়া তিনি শেষ মুহূর্ত পর্যন্ত প্রিয় শিশু নরেনের সহিত আলাপ করেন এবং অমুচক্ষুরে তাঁহার শেষ উপদেশগুলি দিয়া যান। তারপর তিনি উচ্চৈঃস্বরে তিনবার তাঁহার জীবনের সর্বাপেক্ষা প্রিয় বস্তু “কালীর” নাম উচ্চারণ করেন ও এলাইয়া পড়েন। এবার শেষ সমাধি শুরু হয়। পরদিন মধ্যাহ্নের পূর্বে আধঘণ্টা পর্যন্ত এই সমাধিস্থ অবস্থা থাকে। তারপর মৃত্যু ঘটে।^১ তাঁহার নিজের কথায়—“তিনি এক গৃহ হইতে অগ্নি গৃহে চলিয়া যান।”

শিশুরা সকলে চৎকার করিয়া উঠেন :

“জয়, ঠাকুরের জয়!”^২

১ সরকারের সাক্ষ্য অনুসারে। (রামকৃষ্ণানন্দের অপ্রকাশিত স্মৃতিকথা ট্রষ্টব্য)

শেষ দিন রামকৃষ্ণ শেষ পর্যন্ত আমাদের সহিত আলাপ করেন।...তিনি আমার দেহের উপর পাঁচ ছয়টি বালিশে ভর করিয়া বসেন। আমি বাতাস করিতেছিলাম। নরেন্দ্র তাঁহার পা লইয়া টিপিয়া নিতেছিলেন। রামকৃষ্ণ তাঁহার সহিত কথা কহিতেছিলেন। কহিতেছিলেন, কি করিতে হইবে। তিনি বারে বারে বলেন, “এই ছেলের সাবধানে দেখো”...তারপর তিনি শুইতে চান। অকস্মাৎ একটা বাজিলে তিনি একপাশে গড়াইয়া পড়েন। তাঁহার গলায় বড় বড় শব্দ হইতে থাকে।...নরেন তাড়াতাড়ি তাঁহার পা লেপে ঢাকিয়া ছুটিয়া সিঁড়ি বাহিয়া নীচে নামিয়া যান। এ দৃশ্য তিনি সহিতে পারিতেছিলেন না। ডাক্তার নাভী দেখিতেছিলেন। তিনি দেখিলেন, নাভী বন্ধ হইয়া পিয়াছে।...আমরা সকলে ভাবিলাম উহা সমাধি।”

২ ঐ দিন সন্ধ্যার শব্দবাহের জন্ত যখন শিশুরা তাঁহার দেহ বহিয়া লইয়া বাইতেছিলেন, তখন বলিতেছিলেন : “জয় ভগবান রামকৃষ্ণের জয়।”

পরিশিষ্ট

‘মাহুষটি আর নাই। কিন্তু তাঁহার আত্মা মাহুষের সমাজগত জীবনের শিরায়-উপশিরায় প্রবাহিত হইবার জন্ত যাত্রা করিয়াছে।

‘অবিলম্বে শিষ্যরা সংঘবদ্ধ হইলেন। ঠাকুরকে শেষ কয়েক মাস দেখিবার পর তরুণ শিষ্যদের পক্ষে পুনরায় সংসারে ফেরা অসম্ভব হইল। তাঁহারা সকলেই ছিলেন নিঃসম্বল। কিন্তু চারিজন শিষ্য বিবাহিত ছিলেন : বলরাম বসু—ইহার নিকট সামান্যক ভাবে রামকৃষ্ণের দেহাবশেষ গচ্ছিত ছিল ; সুরেন্দ্রনাথ মিত্র ; মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত ; এবং নাট্যকর ও অভিনেতা গিরিশচন্দ্র ঘোষ। ইহার চারিজনে অগ্ন্যাত্ম শিষ্যদিগকে একটি আশ্রম গড়িয়া তুলিবার জন্ত সাহায্য করিতে লাগিলেন। গঙ্গার নিকটে বরানগরে একটি অর্ধভগ্ন গৃহ ভাড়া লইবার জন্ত সুরেন্দ্রনাথ মিত্র অর্থ সাহায্য করিলেন। ইহাই শিষ্যদের প্রথম মঠ বা আশ্রম হইল। এখানে আরও দশ পনেরো জন শিষ্য সন্ন্যাসীর নাম গ্রহণ করিয়াই যোগদান করিলেন ; তাঁদের প্রকৃত নাম ভবিষ্যৎ জনসাধারণের নিকট অজ্ঞাত রহিয়া গেল। যিনি ছিলেন নরেন, যিনি চিরকালের জন্ত বিবেকানন্দ^১ নামে পরিচিত হইলেন, তাঁহাকেই সকলে সম্মতিক্রমে নেতা নির্বাচিত করিলেন। তাঁহার শক্তি, উৎসাহ এবং বুদ্ধি সর্বাপেক্ষা অধিক ছিল। ঠাকুর নিজেও তাঁহাকেই নির্বাচিত করিয়া গিয়াছেন। অগ্ন্যাত্ম সকলে স্মৃতি ও শোকের নেশায় ঝিমাইতে এবং নিজেদিগকে নির্জনে অবরুদ্ধ রাখিতেই প্রলুব্ধ হইলেন। কিন্তু সর্বশ্রেষ্ঠ শিষ্য বিবেকানন্দ ওই প্রলোভনের মোহ এবং উহার বিপদ কি তাহা সকলের অপেক্ষা অধিক জানিতেন। তিনি ইহাদের শিক্ষার ও পরিচালনার ভার লইলেন। এই সন্ন্যাসীদের মধ্যস্থলে তিনি একটি অগ্নি আবর্তের গ্রায় জ্বলিতে লাগিলেন। তিনি তাঁহাদের সকলকে বেদনা এবং সমাধির তস্ত্রা হইতে জাগ্রত করিলেন ; তিনি তাঁহাদিগকে বহির্জগতের চিন্তার সহিত সুপরিচিত হইবার জন্ত উদ্বুদ্ধ করিলেন ; নিজের বিপুল বুদ্ধির বস্ত্রায় তাঁহাদিগকে সতেজ ও সবল করিয়া তুলিলেন। তিনি তাঁহাদিগকে ভুলনামূলক ধর্মশাস্ত্র, বিজ্ঞান, ইতিহাস, সমাজতত্ত্ব—জ্ঞানবৃক্ষের সকল শাখা-প্রশাখার ফলের আশ্বাদ গ্রহণ করাইলেন। তিনি চাহিলেন, ইহারা সকলেই একটি বিশ্বগত ব্যাপক

^১ তিনি কয়েক বৎসর বাদে এই নাম গ্রহণ করেন। পরবর্তী খণ্ডে এই নামের জয়কথা আদির্ণ করা করিব।

দৃষ্টির অধিকারী হইল। এই উদ্দেশ্যে তাঁহার পবিত্র বহিঃশিখাকে মুহূর্তের জন্তও বিরাম না দিয়া তিনি ইহাদিগকে আলোচনার পর আলোচনায় পথ দেখাইতে লাগিলেন।

১৮৮৬ খৃস্টাব্দের বড়দিনে এই ভগবৎ-মাহুযদের জন্মের বিধি স্বাক্ষরিত হইল। কাহিনীটি কৌতুহলোদ্দীপক। কারণ, ইহাতে পাশ্চাত্যের ‘বো দিউ’^১ এবং প্রাচ্যের বাণীর মধ্যে এক অপূর্বভাবিত মিলন ঘটিল।

তাঁহারা আটপুরে জনৈক শিশুর (বাবুরাম) মার গৃহে সকলে সমবেত হইলেন।

“রাত্রি গভীর হইল। সন্ন্যাসীরা ধূনির চারিদিকে আসিয়া জড় হইলেন। তাঁহারা বড় বড় কাঠের চেলা লইয়া আসিয়াছিলেন, সেগুলি ধনীতে দেওয়া হইল। শীত্রই ধূনির আগুন দাউ দাউ করিয়া উর্ধ্বমুখে উঠিতে লাগিল। দূরে চারিদিকের অন্ধকার গাঢ়তর হইয়া উঠিল এবং এই বৈপরীত্যে একটি অপক্লপ সৌন্দর্যের সৃষ্টি হইল। মাথার উপরে ভারতীয় রাত্রির আকাশ চম্ভাতপ রূপে দিগন্তে ব্যাপ্ত রহিল। চারিদিকে গ্রামের এক গভীর নৈঃশব্দ্য ও প্রশান্তি বিরাজ করিতেছিল। অনেকক্ষণ ধরিয়া ধ্যান চলিল। তারপর নেতা (বিবেকানন্দ) যিশুর কাহিনী দিয়া সেই নৈঃশব্দ্যকে ভরিয়া তুলিলেন।^২ একেবারে প্রথম হইতে, সেই বিশ্বকর জন্মের প্রহেলিকা হইতে, কাহিনী শুরু হইল। যিশুর আবির্ভাবের বার্তা যখন মেরী মায়ের নিকট ঘোষিত হইল, তখন তিনি যে স্বর্গীয় আনন্দ উপভোগ করিয়াছিলেন, সন্ন্যাসীরাও তাহার অংশভাগী হইলেন।...যিশুর শৈশবের সেই দিনগুলিতেও যিশুর সান্নিধ্যে সন্ন্যাসীদের কাটিল। যিশুর সংগে তাঁহারা মিশরে গেলেন; যিশুর সংগে তাঁহারা সেই ইছদি পণ্ডিত সমাদৃত মন্দিরে আসিলেন এবং যিশুকে সেই পণ্ডিতদের প্রশ্নের উত্তর দিতে শুনিলেন; তারপর যখন তিনি তাঁহার প্রথম শিষ্যদিগকে একে একে সংগ্রহ করিতে লাগিলেন, তখনো তাঁহারা তাঁহার সংগেই রহিলেন। সন্ন্যাসীরা যিশুকে তাহাদের ঠাকুরের মতোই^৩ ভালোবাসিলেন,

১ আক্ষরিক অর্থে “হৃন্দের ভগবান”। ফ্রান্সের জনসাধারণ অবিচার গণিক গিল্জার তোয়ণে অবহিত থ্রুন্টের মর্নর মৃত্যুকে এই নামে অভিহিত করেন।

২ বিবেকানন্দ থ্রুন্টকে একটি আবেগময় প্রস্তাব চক্ষু দেখিতেন। রামকৃষ্ণও থ্রুন্টের ঐশীতাব স্বীকার করেন।

৩ ইহাদের দুই জন—শশীভূষণ (রামকৃষ্ণানন্দ), ও শরৎচন্দ্র (সারদানন্দ) সম্পর্কে রামকৃষ্ণ বলেন যে, তাঁহারা, পূর্ববর্তী এক জন্মে যিশুর ভক্ত ছিলেন।

ভুক্তি করিলেন। খুস্ট এবং রামকৃষ্ণের মধ্যে চিন্তায়, কার্ণে এবং শিষ্যদের সহিত সম্পর্কে যে বহু সাদৃশ্য ছিল, তাহা সন্ন্যাসীদের মনে ঠাকুরের সহিত দিব্য আনন্দের প্রারম্ভ সেই দিনগুলির স্মৃতি জাগাইয়া দিল! পরিব্রাতা খুস্টের কথাগুলি তাঁহাদের কানে সুপরিচিত লাগিল।”

যিশুর বেদনাবহন এবং ক্রুণাবিন্দনের কাহিনী তাঁহাদিগকে ধ্যানসমুদ্রে নিক্ষেপ করিল। নরেনের উল্লসিত ভাষা তাঁহাদিগকে প্রচারশিষ্যদের সেই সভায় পৌছাইয়া দিল,—যেখানে পল যিশুর জীবনলীলা বর্ণনা করিতেছিলেন। পেটেকস্ট উৎসবের বহুশিখা তাঁহাদের আত্মাকে বাংলার এক গ্রামাঞ্চলে দগ্ধ করিতে লাগিল। খুস্ট এবং রামকৃষ্ণের মিলিত নামের ধ্বনি নৈশ বাতাসে স্পন্দিত হইল।

বিবেকানন্দ সন্ন্যাসীদের নিকট আবেদন করিয়া কহিলেন, তাঁহারাও যেন একে একে খুস্টে পরিণত হন, পরিণত হন বিশ্বের জাগকর্তা। তাঁহারাও যেন যিশুর জায় সর্বস্ব পরিত্যাগ করেন এবং এই ভাবে ভগবানকে লাভ করেন। ধূমীর সম্মুখে দাঁড়াইয়া সন্ন্যাসীরা প্রত্যেকে ভগবানের এবং সহধর্মীদের সমক্ষে চিরদিনের জন্য সন্ন্যাসের শপথ গ্রহণ করিলেন। লেলিহান অগ্নিশিখার আলোকে তাঁহাদের মুখ-মণ্ডল উদ্ভাসিত হইয়া উঠিল। প্রজ্জ্বলিত কাষ্ঠখণ্ডগুলি হইতে অস্পষ্ট শব্দ আনিত হইল। কেবল সেই শব্দেই তাঁহাদের চিন্তার নীরবতা ছন্দিত হইল।

শপথ গ্রহণের অমুষ্ঠান শেষ হইলে সন্ন্যাসীদের মনে পড়িল সেদিন “ক্রিসমাস ইভ” (যিশুর জন্মের শুভ পূর্বদিন)।^১ এ পঞ্চম একথা তাঁহাদের মনেই ছিল না।

এই ভাবে বিধাতার এক নব জন্মদিন ঘোষণা করিয়া ঐ সভা সেদিন গভীর অর্ধময় একটি সুন্দর রূপকে পরিণত হইল।...

কিন্তু ইউরোপবাসী যখন এই কাহিনী পড়িবেন, তখন তাঁহারা যেন বিভ্রান্ত, বিপথে পরিচালিত না হন। ইহা জোড়ানে^২ প্রত্যাভর্তন ছিল না। ইহা ছিল জোড়ান ও জাহ্নবীর মহামিলন। এই মিলিত দুই মহানদী একত্রে তাহাদের প্রশস্ততর বন্ধ পূর্ণ করিয়া বহিয়া চলিল।

*

জন্মের সময় হইতে এই নূতন সংঘের মধ্যে এমন কিছু ছিল যাহা অপরূপ, যাহার তুলনা মেলে না। এই সংঘের আদর্শের মধ্যে কেবল প্রাচ্য ও প্রতীচ্যের

১ স্বামী বিবেকানন্দের জীবন, দ্বিতীয় খণ্ড দ্রষ্টব্য।

২ জোড়ান—হিন্দুদের নিকট গঙ্গার জায় খৃস্টানদের নিকট এই নদীটি অতি পবিত্র।—অনুঃ

বিশ্বাস-শক্তি মিলিত হইল না, কেবল বিজ্ঞানের বিশ্বকৌশিক জ্ঞানের সহিত ধর্মমূলক ধ্যান ও চিন্তার মিশ্রণ ঘটিল না, উহার মধ্যে ঘটিল চিন্তার আদর্শের সহিত মানবসেবার আদর্শের মিলন ও মিশ্রণ। প্রথম হইতেই রামকৃষ্ণের আধ্যাত্মিক পুত্রগণের পক্ষে নিজেদিগকে আশ্রমের চতুষ্পাচীরের মধ্যে বন্দী রাখা নিষিদ্ধ হইল। একের পর একে তাঁহারা ভিক্ষু সন্ন্যাসী রূপে পৃথিবী পৃথক্ণে বাহির হইলেন। রামকৃষ্ণের দেহাবশেষের ভারপ্রাপ্ত কেবল মাত্র রামকৃষ্ণানন্দ (শশীভূষণ) পক্ষীশালা ছাড়িয়া কোথাও গেলেন না। এই পক্ষীশালায় বিহংগরা মাঝে মাঝে বিশ্রামের জন্য ফিরিয়া আসিতেন। ঠাকুরের জীবনের শেষ দিনগুলিতেই মাথার সেই বিনীত সেবার আদর্শ গৃহীত হইয়াছিল। সেই সেবা তাঁহারা রুগ্ণ গুরুদেবের সেবার মধ্য দিয়া, বা ঋঁহারা ভগবৎ সেবায় নিযুক্ত আছেন এবং ভগবানের নিকট প্রার্থনা করিতেছেন, তাঁহাদের সেবার মধ্য দিয়া, অভ্যাস করেন। এই সেবাই ছিল ঠাকুরের ‘ভগবৎ-লাভের’ নিজস্ব পন্থা। এবং বুদ্ধ টলস্টয় হইলে বলিতেন, এই পন্থাই ছিল শ্রেষ্ঠতর পন্থা।

কিন্তু প্রত্যেকেই নিজের ভূমিকায় অবতীর্ণ হইতে হইবে। কারণ, প্রত্যেকের মধ্যে অজ্ঞাত, বিভিন্ন স্বভাব অহুসারে, রামকৃষ্ণের বহুধর্মী ব্যক্তিত্বের এক একটি স্তর বা দিক প্রকাশ লাভ করিয়াছে। তাই শিষ্যরা যখন একজিত হইতেন, তখন রামকৃষ্ণকে সমগ্র ভাবে পাওয়া যাইত।

তাঁহাদের শক্তিশালী মুখপাত্র ছিলেন বিবেকানন্দ। তাঁহাদের সকলের হইয়া তিনি পৃথিবীময় গুরুদেবের বাণী প্রচার করিতেছিলেন। বিবেকানন্দ দাবী করিলেন, রামকৃষ্ণ ছিলেন ভারতের সকল প্রকার আধ্যাত্মিক মানসিক শক্তির হুসংগত সম্মিলিত জীবন্ত প্রকাশ। “আমি...এমন একজন মানুষের পায়ের তলায় বসিবার সৌভাগ্য লাভ করিয়াছিলাম...ঋঁহার জীবন তাঁহার সকল শিক্ষার ও উপদেশের অপেক্ষাও উপনিষদের বাণীকে সহস্র গুণ বেশী করিয়া প্রকাশ করিত। বস্তুতপক্ষে, তিনি ছিলেন জীবন্ত মানবদেহে উপনিষদের বাণী।...তিনি ছিলেন মনীয়ী ও ঋঁষির সংখ্যায় সমৃদ্ধ ভারতের বিভিন্নমুখী চিন্তাধারার হুসংগত প্রকাশ। শংকরের বিরাট মস্তিষ্ক এবং চৈতন্যের মহান হৃদয় একত্রে মূর্তি লাভ করিবার সময় ঘনাইয়া আসিয়াছিল। রামকৃষ্ণের মধ্যে শংকরের বিরাট মস্তিষ্ক এবং চৈতন্যের উদার হৃদয় মূর্তিগ্রহ করিল। রামকৃষ্ণ সমস্ত সম্প্রদায়ের মধ্যে একই আধ্যাত্ম শক্তির, একই ভগবানের ক্রিয়াকে প্রত্যক্ষ করিলেন। সর্বকৃত্তে, সর্বজীবে তিনি ভগবানকে দেখিলেন। ভারতের ও ভারতের বাহিরে সমস্ত দীনদুঃখীর জন্য,

দুর্বলের জন্ত, নির্ধাতিতের জন্ত, তাঁহার হৃদয় কাঁদিল! তাঁহার দীপ্ত মহান মনীষাই বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে, ...হৃদয় ও মস্তিষ্কের ধর্মের মধ্যে সংগতি বিধানের জন্ত উদারপরিকল্পনা করিয়াছিল। রামকৃষ্ণ ছিলেন এমনি একটি মানুষ। ...সময় ঘনাইয়া আসিয়াছিল। এমনি একটি মানুষের জন্মের একান্ত প্রয়োজন ছিল। এবং তিনি জন্মিয়াছিলেন। কেবল তাহাই নহে; সর্বাপেক্ষা বিশ্বয়কর অংশ হইল, তাঁহার জীবনের সকল কর্ম এমন একটি শহরের নিকট অল্পদূরত্ব হইয়াছিল, যে শহর ভারতের অগ্রাগ্র জ্বর অপেক্ষা পাশ্চাত্য চিন্তায় ছিল পূর্ণ, প্রতীচ্যের ভাবধারায় ছিল উন্নত। সেখানে তিনি কোনো প্রকার কেতাভী বিচ্ছিন্ন না লইয়াই বাস করিতেছিলেন। এই মহান পণ্ডিত তাঁহার নাম স্বাক্ষর করিতেও কখনো শেখেন নাই। কিন্তু তবু বিশ্ববিদ্যালয়ের বিখ্যাত পাদ-করা পণ্ডিতরাও তাঁহাকে একজন বিরাট মনীষী^১ বলিয়া, এ যুগের মংগলের বাণীবাহক বলিয়া, স্বীকার করিয়াছেন। ...আমি যদি আপনাদিগকে কোনো সত্য কথা বলিয়া থাকি, তবে সে সত্য তাঁহার, কেবল তাঁহার।

১ বর্তমান ভারতের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ দার্শনিক ও ধার্মিক মনীষি অরবিন্দ ঘোষ রামকৃষ্ণের প্রতিভার প্রতি হৃদয় প্রশংসা করিয়াছেন। উহাতে রামকৃষ্ণের বহুখণী আধ্যাত্মিক শক্তির এবং সেই সকল শক্তিকে পরিচালিত করিবার উপযোগী অসাধারণ একটি আত্মার তিনি বর্ণনা দিয়াছেন :

“আমরা সম্প্রতি রামকৃষ্ণের জীবনে বিরাট আধ্যাত্মিক শক্তির একটি অসাধারণ দৃষ্টান্ত লক্ষ্য করি। তিনি সত্যসত্যি ব্রহ্মই লাভ করেন। সে যেন বলপ্রয়োগে স্বর্গরাজ্য জয় করা। অতঃপর তিনি পর পর বিভিন্ন যৌগিক রীতি অবিসংসৃত ক্রান্ততার সহিত আয়ত্ত করিয়া তাহা হইতে সারবস্তুকে গ্রহণ করেন। এবং এইরূপে সহজাত আধ্যাত্মিক শক্তিকে বিভিন্ন অভিজ্ঞতার ক্ষেত্রে প্রসারিত করিয়া অমৃতভূজিত জ্ঞানের স্বতন্ত্র জীড়ার দ্বারা তিনি প্রেমের পথে ভগবৎ প্রাপ্তির সমগ্র বিষয়টির গভীরে ফিরিয়া আসেন। এই ধরণের দৃষ্টান্তকে ব্যাপকভাবে প্রয়োগ করা যায় না। উহার উদ্দেশ্যও ছিল বিশেষ এবং সাময়িক। দীর্ঘকাল ধরিয়া বিবদমান বহু সম্প্রদায়ে ও মতবাদের দলে বিভক্ত এই পৃথিবীতে একটামাত্র সত্যে মানব সমাজের প্রয়োজন রহিয়াছে এবং মানব সমাজ তাহা আয়ত্ত করিবার জন্ত প্রাণপণে চেষ্টা করিতেছে। এবং ধর্মমতগুলি একই সামগ্রিক সত্যের অংশ ও অঙ্গ মাত্র এবং সকল নিয়মশৃংখলারই স্ব স্ব পৃথক পথে সেই একই পরম অভিজ্ঞতাকে আয়ত্ত করিতে চেষ্টা করিতেছে। এই সত্যকে কোনো এক মহাত্মার বিপুল চূড়ান্ত অভিজ্ঞতার মধ্যে দৃষ্টান্তরূপে প্রকাশ করিবার প্রয়োজন ছিল। কারণ উহার মধ্যেই বাকী সবটুকু রহিয়াছে—সব কিছুই, সকল আকার, সকল প্রকার যাহাই ‘দ্বিবা ইচ্ছাশক্তি’ আমাদের জন্ত নির্ধারিত করিয়াছেন।” (‘বোণ-সময়’ প্রবন্ধ, ‘আধ’ পত্রিকা, পণ্ডিতেরী, ডিসেম্বর, ১৯৪১)

এইভাবে বর্তমান ভারতের শ্রেষ্ঠ অধিবিদ্বান (metaphysician) রামকৃষ্ণের ব্যক্তির এবং জীবনের ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

আর আমি যদি আপনাদিগকে কোনো ভুল বলিয়া থাকি... সে ভুল আমার, সেজন্য আমিই দায়ী।”^১

এইরূপে এই সরল সাধারণ মানুষটির পদতলে আধুনিক ভারতের সর্বাপেক্ষা বুদ্ধিশীল, সর্বাপেক্ষা শক্তিমান, সর্বাপেক্ষা দান্তিক ধর্মনেতা বিবেকানন্দ নিজেকে অবনত করিয়াছিলেন। তিনি ছিলেন এই বংগীয় যীশুর প্রচার-দূত সেন্ট পল। তিনিই তাঁহার (রামকৃষ্ণের) গির্জা এবং ধর্মমতের প্রবর্তক। তিনি সমগ্র পৃথিবী পর্যটন করেন। তিনি ছিলেন নির্গম-আগমের পথ, যে পথ দিয়া ইউরোপ-গুলির^২ চিন্তা ভারতে এবং ভারতের চিন্তা ইউরোপগুলিতে যাতায়াত করিত এবং এইরূপে বৈজ্ঞানিক যুক্তির সহিত বৈদান্তিক বিশ্বাসের, অতীতের সহিত ভবিষ্যতের, সংযোগ ঘটিত।

এই আশ্চর্য ‘যাত্রাকে’ আমি পরবর্তী খণ্ডে বিবৃত করিব। বর্তমান খণ্ডে আমি ইউরোপীয় চিন্তাকে সেই স্বদূর পৌরাণিক ভূখণ্ডে লইয়া যাইতে চাহিয়াছি, সেখানে বিরাট প্রাচীন আকাশস্পর্শী মহীকূহ—যদিও পশ্চিমদেশীয়রা তাহাকে বিস্তৃত ও মুমূর্ষু মনে করেন—আজো পুষ্পিত শাখা-প্রশাখা মেলিয়া ধরিতেছে। এবার আমি তাঁহাদিগকে অজানা পথ দিয়া স্বগৃহে ফিরাইয়া আনিব—যে-গৃহে আধুনিক যুক্তি সিংহাসনে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। তাহার ফলে ইউরোপীয় চিন্তা আবিষ্কার করিবে, এই দুই ভূখণ্ডের মধ্যে শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া ব্যবধান ও বিচ্ছেদ গড়িয়া উঠিলেও তাহা যদি পারস্পরিক স্ববুদ্ধি ও সহানুভূতির স্বাধীন বেতারের যোগসূত্রে সংযুক্ত হয়, তবে তাহাদের মধ্যে স্থানের লেশমাত্র ব্যবধান এবং কালের মুহূর্তমাত্র বিচ্ছেদ থাকিবে না।

ক্রিসমাস, ১৯২৮

১ কলিকাতা ও মাদ্রাজে বক্তৃতা : “বেদান্তের বিভিন্ন স্তর” ও “ভারতের কবিরা”।

২ মাতা ইউরোপ এবং তাঁহার সম্বন্ধে আমেরিকার বিভিন্ন দেশ।

নোট ১

দস্যু ও সারদা দেবী*

স্বামীর নিকট যাইবার জন্ত সারদা দেবীকে প্রায়ই কামারপুকুর ও দক্ষিণেশ্বরের মধ্যবর্তী একটি মাঠ পায়ে হাঁটিয়া পার হইতে হইত। ঐ সময়ে ঐ মাঠে বহুসংখ্যক কালীসাপক দস্যু থাকিত।...

একদিন সারদাদেবী অপর কয়েকজনের সহিত দক্ষিণেশ্বরে ফিরিতেছিলেন। তিনি অত্যন্ত ক্লান্ত হইয়া সহযাত্রীদের হইতে পিছনে পড়িলেন। অবিলম্বে সহযাত্রীরা সকলে তাঁহার দৃষ্টির বাহিরে গেল। সারদা দেবী একাকী অন্ধকারে ভয়ানক মাঠ অতিক্রম করিতে লাগিলেন। শীঘ্রই দেখিলেন, একটা কালো ভয়ংকর কদাকার লোক তাঁহার দিকে আগাইয়া আসিতেছে। তাহার কাঁধে লাঠি। তাহার পিছনে আরো একটি মূর্তি। সারদা দেবী পলাইবার কোনো উপায় নাই দেখিয়া স্থির হইয়া দাঁড়াইয়া রহিলেন। লোকটা তাঁহার নিকটে আসিয়া কক্‌শ গলায় বলিল, ‘তুই এখানে এতো রাতে কি করছিস?’

সারদাদেবী উত্তরে কহিলেন :

‘বাবা, আমার সংগে যারা ছিল, সবাই এগিয়ে গেছে, আমি পথ হারিয়ে ফেলেছি। তুমি বাবা দয়া করে আমার তাদের কাছে পৌছে দাও না। তোমার জামাই দক্ষিণেশ্বরে কালীর মন্দিরে থাকেন। আমি তাঁর কাছে যাব। তুমি যদি আমাকে পৌছে দাও, তিনি খুব কৃতজ্ঞ থাকবেন।’

এই সময় অপর মূর্তিটি কাছে আসিল। সারদাদেবী স্বস্তি বোধ করিলেন, বুঝিলেন, পেছনের মূর্তিটি জ্বীলোক। সারদাদেবী তাহার হাত ধরিয়া বলিলেন, ‘আমি তোমার মেয়ে, মা। আমি একলা পথ হারিয়ে ফেলেছি। সংগে যারা ছিল, সব চলে গেছে। ভাগ্যে তুমি আর বাবা এসে গেছ! নইলে যে আমার কী হতো কে জানে।’

সারদাদেবীর সরল ভাব, পরিপূর্ণ বিশ্বাস এবং মিষ্ট কথাগুলি পুরুষ ও জ্বীলোকটির হৃদয় স্পর্শ করিল। তাহার নীচ জাতীয় হইলেও, তাহা তাহার জুলিয়া গেল এবং সারদাদেবীর সহিত নিজের মেয়ের মতোই ব্যবহার করিল।

সারদাদেবী অত্যন্ত ক্লান্ত ছিলেন। তাহারা তাঁহাকে কোনো মতে আর যাইতে দিল না, পার্শ্ববর্তী গ্রামে একটি দোকানে লইয়া গিয়া তাঁহার শয়নের ব্যবস্থা করিল। মেয়েটি নিজের গায়ের চাদর খুলিয়া তাঁহার বিছানা করিয়া দিল। লোকটি দোকান হইতে মুড়ি-কিনিয়া আনিল। এবং নিজের মেয়ের মতোই সারারাত্রি দেখাশোনা করিল। পরদিন সকালে তাহারা তাঁহাকে তারকেশ্বর পর্যন্ত লইয়া গেল এবং বিশ্রাম করিতে বলিল। মেয়েটি তাহার স্বামীকে বলিল :

‘আমার মেয়ে কাল থেকে একরকম না খেয়েই আছে। তার জন্তে বাজার থেকে মাছ আর শাকসব্জী কিনে আনো। আজ তাকে ভালো করে দুটি খাওয়াতে হবে।’

লোকটি বাজারে গেলে সারদাদেবীর সংগীরা তাঁহার সন্ধানে আসিয়া পৌঁছিলেন। সারদাদেবী তাঁহার বাগ্দী মার সঙ্গে তাহাদের পরিচয় করাইয়া দিলেন। বলিলেন :

“এরা এসে না বাঁচালে আমি যে কাল কী করতাম কে জানে।”

পরে সারদাদেবী বলেন : ‘একটি রাত্রেই আমাদের পরিচয় এমন ঘনিষ্ঠ হয়ে উঠেছিল যে, বিদায় নেওয়ার সময় আমরা দুঃখে কাঁদতে লাগলাম। দক্ষিণেশ্বরে এসে আমার সংগে দেখা করার জন্ত আমি তাদের বললাম। অনেকখানি পথ তারা আমার পেছনে পেছনে এলো। পথের ধারে কলাই হয়েছিল, মেয়েটি তারই অনেকগুলি তুলে আমার আঁচলে বেঁধে দিল। বললো : “মা সারদা, আজ যখন রাত্রে তুমি মুড়ি খাবে, তখন মুড়ির সংগে এগুলো খেয়ো।”...পরে তারা দক্ষিণেশ্বরে আমার সংগে কয়েকবার দেখা করতে এসেছিল। প্রত্যেক বারেই তারা আমার জন্ত জিনিসপত্র আনতো। “উনি”-ও তাদের স্নেহ শ্রদ্ধা করতেন; উনি যেন তাদের জামাই।...আমার ‘ভাকাত’ বাবা যদিও আমার কাছে এতো ভালো মানুষ ছিল, সে যে দু একবার ভাকাত করেনি, এমন মনে হয় না।’...

—(‘মভার্ণ রিভিউ’ পত্রিকা থেকে গৃহীত, জুন, ১৯২৭)

শ্রীরামকৃষ্ণ ও কেশবচন্দ্র সেন

রোমাঁ রোলঁ এই গ্রন্থের ‘রামকৃষ্ণ ও ভারতের মহান জননায়কগণ’ শীর্ষক সপ্তম অধ্যায়ে শ্রীরামকৃষ্ণের শিষ্যদের বিরুদ্ধে যে সকল অভিযোগ করিয়াছেন, এখানে তাহার জবাবে কয়েকটি কথা বলা প্রয়োজন মনে করি। প্রধান অভিযোগ এই যে, শ্রীরামকৃষ্ণের শিষ্যরা কেশবচন্দ্রকে রামকৃষ্ণের শিষ্য বলিয়া দাবী করেন, “ইহা সত্য নহে যে, কেশবচন্দ্র তাঁহার মূলচিন্তার কোনো কোনোটি রামকৃষ্ণের নিকট হইতে পাইয়াছিলেন। কারণ, ঐ সকল ধারণা রামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের সাক্ষাতের পূর্বেই কেশবচন্দ্রের মধ্যে গড়িয়া উঠিয়াছিল।” প্রথমেই আমরা একটি কথা বলিয়া রাখিতে চাই, আমরা কেহই কেশবচন্দ্রকে রামকৃষ্ণের শিষ্য বলিয়া (শিষ্য বলিতে যাঁহা বুঝায়) দাবী করি না। মসিয়ে রোলঁ দুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন যে, শ্রীরামকৃষ্ণ এবং কেশবচন্দ্রের মধ্যে যে সম্পর্ক ছিল, আমরা তাহার পক্ষপাতভূত বর্ণনা দিয়াছি। শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের সম্পর্ক কিরূপ ছিল, তাহা কেশবচন্দ্রের অন্তরংগ সংগীরা—প্রতাপচন্দ্র মজুমদার, গিরিশচন্দ্র সেন, চিরঞ্জীব শর্মা এবং অত্যাগ্ন অনেকে—দিয়াছেন। স্তত্রাং সে সম্পর্কের বিশদ বিবরণ দিবার আর কোনো প্রয়োজন নাই, একথা আমরা গোড়াতেই বলিতে পারি। মসিয়ে রোলঁ কিন্তু তাঁহাদের সাক্ষ্য অগ্রাহ্য করিয়াছেন। অথচ আমরা এখনো তাঁহাদের বিবরণের নির্ভুল যথার্থতাকে স্বীকার করি।

কেশবচন্দ্র রামকৃষ্ণের নিকট হইতে তাঁহার কোনো চিন্তা গ্রহণ করেন নাই এবং তাঁহার সকল ধারণা রামকৃষ্ণের সহিত পরিচয়ের পূর্বেই গঠিত হইয়াছিল, একথা কি সত্য? এই সিদ্ধান্তকে গ্রহণ করিবার মতো যথেষ্ট প্রমাণ আছে, এমন আমরা মনে করি না। কেশবের পরিণত চিন্তা, তিনি যাহাকে ‘নববিধান’ বলিয়াছেন, তাহার মধ্যেই প্রকাশ পাইয়াছিল। ঐ চিন্তা কি রামকৃষ্ণের সহিত তাঁহার সাক্ষাতের পূর্বে দেখা দিয়াছিল? ঐ চিন্তাধারার মধ্যে তিনটি প্রধান উপাদান রহিয়াছে : ভগবানকে ‘মাতৃ’রূপে-পূজা; সমস্ত ধর্ম এবং ধর্মপ্রচারকদিগকে সত্য বলিয়া গ্রহণ করা; এবং বহুদৈবিক হিন্দুধর্মকে ব্রাহ্মধর্মের মধ্যে গ্রহণ করা।

মসিয়ে রোল' বলিয়াছেন, 'মা' সম্পর্কে ধারণাটি লাভ করিবার জন্য শ্রীরামকৃষ্ণের সাহায্য কেশবচন্দ্রের কোনো প্রয়োজন ছিল না। কারণ, ধারণাটি শ্রীরামকৃষ্ণ কর্তৃক সৃষ্ট হয় নাই। সেকথা সত্য। কিন্তু কোনো ধারণার অস্তিত্ব সম্পর্কে জ্ঞান এবং সেই ধারণাকে সত্য বলিয়া গ্রহণ, এ দুইএর মধ্যে আকাশ পাতাল পার্থক্য রহিয়াছে। সুতরাং ভগবানের 'মাতৃহের' সেই ভাবকে গ্রহণে কেশবচন্দ্রের উপর রামকৃষ্ণের যদি কোনো প্রভাব না ছিল, তবে কেশব যখন ব্রাহ্ম হন, তখন সেই ভাবকে তিনি কেন গ্রহণ করেন নাই? এবং পরবর্তী কালে কেনই বা তিনি তাহাকে গ্রহণ করিয়াছিলেন? এই গ্রহণের চূড়ান্ত কি কারণ ছিল? ম. রোল' বলিয়াছেন যে, আদি ব্রাহ্মসমাজ ভগবানের মাতৃত্ব সম্পর্কে ধারণাকে গ্রহণ করিয়াছিল এবং কেশব নিজের ১৮৬৬ ও ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে সে সম্পর্কে উল্লেখ করিয়াছেন। এই উল্লেখ যে তিনি নিতান্ত আকস্মিক এবং সংক্ষিপ্ত ভাবে করিয়াছিলেন একথা অস্বীকার করিবার কোনো উপায় নাই। কেবল ১৮৭২ খৃষ্টাব্দেই ভগবানকে মাতৃরূপে পূজা করিবার ভাবটি কেশবচন্দ্রের মধ্যে গভীর ও বদ্ধমূল রূপে দেখা যায়। সুতরাং এই প্রশ্ন স্বভাবতই উঠে : কেশবের এই পরিবর্তনের কারণ কি? আমরা দাবী করি : উহার কারণ শ্রীরামকৃষ্ণের প্রভাব এবং দৃষ্টান্ত।

আমাদের মতের সমর্থনে আমরা তিনটি রচনা উদ্ধৃত করিতে চাই। কেশবচন্দ্রের সহিত শ্রীরামকৃষ্ণের সাক্ষাৎকারের বর্ণনা করিয়া প্রতাপচন্দ্র মজুমদার (তাহার *Life of Kashub Chunder Sen* গ্রন্থে) বলেন : কোচবিহারের বিবাহ^১ লইয়া কেশবচন্দ্র যখন তীত্র দুঃখ ও বিচ্ছেদ-বেদনার সম্মুখীন হইয়াছিলেন, তখনই ভগবানকে মাতৃরূপে দেখিবার প্রয়োজনের কথা তাহার মনে স্বতই উদ্ভূত হয়। তিনি প্রার্থনাকালীন আলাপে প্রায়ই ভগবানকে 'মা' বলিয়া বিভিন্নভাবে ডাকিতেন। এবং এখন পরমহংসের সহায়ত্বভূতি, বদ্ধত্ব এবং দৃষ্টান্ত ভগবানের মাতৃভাবটিকে তাহার নিকট বিশেষ একটি ভাবধারায় পরিণত করিল। ১৮৭২ খৃষ্টাব্দের বেশীর ভাগ সময় ধরিয়াই ঐ ভাব পরিণতি লাভ করিতে লাগিল। কেশবচন্দ্র বে পুনর্জাগৃতি ঘটাইবার জন্য বিশেষভাবে চেষ্টা করিতেছিলেন, এই মাতৃভাব তাহার একটি অভিনব অংগ হইয়া উঠিল। ১৮৮০ খৃষ্টাব্দের ১লা ফেব্রুয়ারী তারিখে কেশবচন্দ্র "দি সানডে মিরর" পত্রিকায় লেখেন : "পাঠকরা আনন্দ সংবাদ শুুন।

১ এই বিবাহ ১৮৭৮ খৃষ্টাব্দে হইয়াছিল। শ্রীরামকৃষ্ণ এবং কেশবের সাক্ষাৎ ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে ঘটিয়াছিল, একথা অরণ্য রাধা দরকার।

ব্রাহ্মসমাজে একটি নববিধানের প্রবর্তন হইয়াছে। উক্ত বিধান ভারতে নূতন কর্মসূচী ঘোষণা করিয়াছে। উহার প্রধান গুণ হইল উহার সবল অভিনবত্ব। উহার মন্ত্র হইল ভারতের মাতা, ভগবান। উহা যে পরিবর্তন আনিয়াছে, তাহার সমস্তটুকুই ঘোষিত হইতেছে দুটিমাত্র কথায়— ভগবান ও মাতা।” (এই উদ্বৃত্ত অংশ হইতে বোঝা যায়, কেশবচন্দ্র ১৮৮০ খৃষ্টাব্দেও মাতৃরূপে ভগবানের এই পূজাকে নূতন বস্ত্র বলিয়া ভাবিতেছেন।) ১৮৭২ খৃষ্টাব্দে অক্টোবর মাসে কেশব একটি ঘোষণা পাঠ করেন, তাহাতে নিম্নলিখিত কথাগুলি ছিল : “শিষ্য-পরিবেষ্টিত প্রভু তাঁহার শিষ্যদিগকে কহিলেন, যাও, আমাকে ভারতে মাতারূপে ঘোষণা করো। আমাকে তাহার পিতারূপে পূজা করিতে প্রস্তুত রহিয়াছে। কিন্তু তারা জানে না যে, আমি তাহাদের স্নেহশীলা, স্নেহশীলা, ক্ষমতাশীলা মাতা-ও। অহুতপ্ত শিশুকে কোলে লইবার জন্ত আমি সর্বদাই প্রস্তুত থাকি। তোমরা নগর হইতে নগরে, গ্রাম হইতে গ্রামে আমার কল্পনা গাহিয়া বেড়াও। মাহুষের কাছে ঘোষণা করো, আমি ‘ভারতের মাতা’।...” (এই উদ্ধৃত অংশের উপর টীকা নিম্নপ্রয়োজন।) এই সংগে লক্ষণীয় কেশবের এই ঘোষণা প্রকাশিত হইলে ব্রাহ্মরা অনেকে বলিলেন, “উহা প্রচলিত বিধমিতা মাত্র। ঘোষণায় কেশব একথাও বলিয়াছেন যে, “ভগবানকে মা নামে ডাকিতে নিষেধ থাকা একপ্রকার কুসংস্কার ভিন্ন আর কিছুই নহে।”

হিন্দু ও খৃষ্টান, এই দুই বৃহৎ ধর্মের মধ্যে সংগতি-বিধান এবং হিন্দুধর্মের বিভিন্ন সাম্প্রদায়িক দিককে গ্রহণের বিষয়েও কেশবচন্দ্র শ্রীরামকৃষ্ণ কর্তৃক গভীরভাবে প্রভাবান্বিত হইয়াছিলেন, আমরা এমন মনে করি। এই বিষয়গুলিকে ম. রোলঁ তারিখের ভুল ভ্রান্তিতে গুলাইয়া ফেলিয়াছেন। (‘ঐক্য-সাধক’ শীর্ষক) ষষ্ঠ অধ্যায়ে তিনি লিখিয়াছেন, ১৮৭৩ খৃষ্টাব্দে কেশবচন্দ্র একটি প্রচার ভ্রমণে বহির্গত হন, ঐ সময় তিনি জনপ্রিয় অনেকস্বরবাদের স্বরূপের সন্ধান পাইয়াছিলেন, এমন বিশ্বাস করেন, এবং কেশব ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে তাঁহার নববিধান ঘোষণা করেন। উক্ত দুইটি তারিখই ভুল। কেশব তাঁহার ‘নববিধান’ ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে ঘোষণা করেন নাই, করিয়াছিলেন ১৮৮০ খৃষ্টাব্দের ২৫শে জানুয়ারী তারিখে। এ বিষয়ে নিশ্চিত হইবার জন্ত ‘প্রবন্ধ ভারত’ পত্রিকার সম্পাদক নববিধান মতের মুখপত্র ‘নববিধান’ পত্রিকার সম্পাদকের নিকট লেখেন। নববিধানের সম্পাদক পরবর্তী তারিখই দিয়াছেন। অবশ্য, একথা সত্য যে, কেশবচন্দ্র তাঁহার ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে প্রদত্ত “ভারতে স্বর্গের আলোক প্রত্যক্ষ করুন” (*Behold the Light of Heaven in India*)

বক্তৃতায় ‘নববিধান’ কথাগুলি ব্যবহার করেন। তবে উক্ত বক্তৃতায় পরবর্তীকালে ঘোষিত নববিধানের শিক্ষার কিছুই ছিল না। ভগবানের অস্তিত্বের এবং ভারতীয় ইতিহাসের ঐ সংকটকালে যে বিশেষ বিধানের মধ্যে ভগবানের নৈতিক গুণাবলীর প্রকাশ পাইয়াছে, এই বক্তৃতায় কেবল তাহারই প্রমাণ সম্পর্কে আলোচনা করা হয়। উহাতে ধর্মগুলির মধ্যে সংগতিবিধানের কোনো উল্লেখও ছিল না। বিভিন্ন ধর্মের মধ্যে সংগতি-বিধান বিষয়ে কেশবচন্দ্রের প্রাথমিক ধারণা সম্পর্কে অগ্রতম প্রমাণরূপে ম. রোল’ কেশবচন্দ্রের ১০৬৯ খৃষ্টাব্দে প্রদত্ত বক্তৃতা ‘ভাবী ধর্মের’ (The Future Church) উল্লেখ করেন। সকল ধর্ম তাহাদের স্ব স্ব বৈশিষ্ট্য বজায় রাখিয়া ভগবানের পূজায় ঐক্যবদ্ধ হইবে, সমস্ত ধর্মের এইরূপ একটি বিপুল সংগতি-বিধানের পরিকল্পনা এই বক্তৃতায় ছিল না। ঐ বক্তৃতায় কেশব কেবল স্বীকার করেন যে, প্রত্যেক ধর্মের মধ্যে কিছু না কিছু সত্য রহিয়াছে। কিন্তু তিনি বিগ্রহপূজা, প্রকৃতি-বহির্ভূত ভগবানের অবতার সম্পর্কে ধারণাকে উহাতে তীব্রভাবে তিরস্কার করেন। তিনি তাহার ধর্মে বিভিন্ন ধর্মমতকে অক্ষুণ্ণভাবে গ্রহণ করিবার কোনো ইচ্ছা প্রকাশ করেন না। তিনি বিভিন্ন ধর্ম হইতে সারবস্তু গ্রহণ করিয়া তাহার ধর্মের প্রধান মতবাদকে গড়িয়া তুলিতে চান। তাহার মত অমুসারে সেই মতবাদ ছিল ‘ভগবানের পিতৃত্ব’ এবং ‘মাছুষের ভ্রাতৃত্ব’ বোধ। সেই নংগে তিনি ভবিষ্যৎবাণী করেন যে, এই দেশের ভবিষ্যৎ ধর্ম নিশ্চয়ই খৃষ্টান ধর্মের প্রভাবে বর্তমান বিভিন্ন প্রধান ধর্মবিশ্বাসের শুদ্ধতার উপাদান হইতে অসংগত, পরিণত এবং গঠিত হইয়া উঠিবে। বিভিন্ন ধর্মের অসংগতির,—এমন কি পরবর্তীকালে কেশবচন্দ্র যেমনটি পরিকল্পনা করিয়াছিলেন, তাহার—সহিত ইহার যে বিশেষ পার্থক্য রহিয়াছে, তাহা স্বীকার করিতেই হইবে। আমার মতে, কেশবচন্দ্র চিরদিনই চয়নপন্থী ছিলেন। নূতন কোনো ধর্মের প্রত্যেক প্রবর্তকই, তিনি চূড়ান্তরূপে উগ্র এবং মৌলিক না হইলে, কমবেশী চয়নপন্থী হন। কারণ, তাহার ধর্মে অগ্রান্ত ধর্মের প্রমাণিত প্রতিষ্ঠিত সত্যকে গ্রহণ করিতে হয়। অবশ্য, একথা সত্য যে, কেশব কেবল চয়নপন্থীই ছিলেন না। কিন্তু শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত তাহার সাক্ষাৎ বা শ্রীরামকৃষ্ণের ধর্মসংগতির অমুণীলন প্রত্যক্ষ করিবার পূর্ব পর্যন্ত, উক্ত সংগতি পরিকল্পনা বা সাধনা কিরূপে নির্ভুল ভাবে করিতে হইবে, তাহার কোনো স্পষ্ট ধারণা তাহার ছিল না। যদি থাকিত, তবে তিনি ১৮৮০-র পূর্বে বিভিন্ন ধর্মের মধ্যে সংগতি বিধানের কথা প্রচার করেন নাই কেন?

নববিধানের ঘোষণা কি ভাবে ঘটয়াছিল, তাহার একটি স্পষ্ট বর্ণনা প্রতাপচন্দ্র

মজুমদার রাখিয়া গিয়াছেন। কোচবিহারে বিবাহের ফলে কেশবচন্দ্রের ব্রাহ্মসমাজে দ্ব্য বিভেদের সৃষ্টি হয় এবং কেশবচন্দ্র যে সকল দুঃখকষ্ট ও নিপীড়নের সম্মুখীন হন, তাহার ফলে তিনি একটি পুনর্জাগৃতির প্রয়োজন অনুভব করেন। প্রতাপচন্দ্র বলেন :

২. “একদা সন্ধ্যায় কেশবচন্দ্র বিছানায় শুইয়াছিলেন, এবং আমরা এ বিষয়ে আলোচনা করিতে করিতে অত্যন্ত উত্তেজিত হইয়া উঠিলাম। অকস্মাৎ তিনি বিছানায় উঠিয়া বসিয়া বলিলেন, ব্রাহ্মসমাজকে এই সংকট উত্তীর্ণ হইতে হইলে একটি বিরাট অভূতপূর্ব পুনর্জাগরণের প্রয়োজন রহিয়াছে। ভক্তি-ভজনের দিকে, নিয়ম-শৃংখলার দিকে, মতবাদ বা মতপ্রচারের দিকে, সকল দিকে, এমন একটি পুনর্জাগৃতির মনোভাব আনিতে হইবে, যাহা ইতিপূর্বে কখনো ঘটে নাই। আমরা সকলেই এ কথায় একমত হইলাম, কিন্তু বুঝিলাম না যে, কেশব যাহা বলিয়াছিলেন, তাহা দীর্ঘ গভীর চিন্তা এবং একাগ্র প্রার্থনার ফলেই ঘটয়াছে এবং তাহাতে এমন কাজের প্রয়োজন যে জ্ঞাত আমরা কেহই প্রস্তুত নহি।” প্রতাপ আরো বলেন : “স্মরণ্য কেশব যখন ১৮৭২ খৃষ্টাব্দে পুনঃপ্রবর্তনের কথা বলেন, তখন তাহা তিনি ‘নূতন একটি উদ্ঘাটনের, নূতন একটি জীবনের এবং অভিনব একটি পরিবর্তনের ভিত্তিতেই’ বৃহত্তর অগ্রগমনের অর্থেই বলিয়াছিলেন। এমন অগ্রগমন ইতিপূর্বে আর কখনো হয় নাই।” (আমরা যে শব্দগুলি উদ্ধৃতি চিহ্নের মধ্যে দিয়াছি, সেগুলি লক্ষ্য করুন।) শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত দেখা হইবার পূর্বে কেশবচন্দ্র বিভিন্ন ধর্মের মধ্যে সংগতিবিধানের নীতির কথা ভাবেন নাই। শ্রীরামকৃষ্ণ ছিলেন সংগতি-বিধানের শ্রেষ্ঠতম ব্যাখ্যাতা এবং উজ্জলতম দৃষ্টান্ত। তাঁহার প্রায় পাঁচ বৎসরের ঘনিষ্ঠ সাহচর্যের পরেই কেশবচন্দ্র উক্ত সংগতি-বিধানের কথা বোঝেন এবং ঘোষণা করেন (অবশ্য, একথা সত্য, তাঁহার নিজের ভাবে ও ভংগিতে)। ইহা হইতে আমরা কি সিদ্ধান্তে পৌছি? বিভিন্ন ধর্মের মধ্যে সংগতি-বিধানের নীতি যে কেশবচন্দ্র শ্রীরামকৃষ্ণের প্রভাবের ফলেই গ্রহণ এবং প্রচার করিয়াছিলেন, এই সিদ্ধান্তই কি গ্রাহ্যসঙ্গত নয়? ইহাই যে গ্রাহ্যসঙ্গত, প্রতাপচন্দ্র মজুমদার নিজেও তাঁহার স্বরচিত কেশবচন্দ্র সেনের জীবনী গ্রন্থে এ মত সমর্থন করিয়াছেন। রামকৃষ্ণ কর্তৃক প্রাচীন ধর্মগুলির মধ্যে এবং হিন্দুধর্মের বিভিন্ন মতবাদের মধ্যে সংগতি-বিধানের বর্ণনা দিয়া অতঃপর তিনি বলেন : “এই অপূর্ব অদ্ভুত চয়নপন্থিতা দেখিয়া গুণগ্রাহী কেশবচন্দ্রের মনে তাঁহার নিজের আন্দোলনের আধ্যাত্মিক অবয়বকে প্রসারিত করিবার কথা জাগে।” আমরা ‘নববিধান’ পত্রিকার সম্পাদকের সাক্ষ্যও

প্রকারান্তরে পাইয়াছি। ‘প্রবুদ্ধ ভারতের’ সম্পাদককে তিনি লেখেন “কেশবচন্দ্রের যে নবজন্মলাভ ঘটয়াছিল, তাহারই প্রকাশরূপে যে ১৮৮০ খৃষ্টাব্দে ‘নববিধান’ ঘোষিত হয়, তাহা নিঃসন্দেহ। বহু প্রসব বেদনার পরে তাঁহার এ নবজন্মলাভ ঘটয়াছিল। তাঁহার প্রত্যেকটি নবজন্মলাভের জন্ত বিভিন্ন চরিতে প্রভাবের ছিল প্রয়োজন। এবং অবিরাম অবিচ্ছিন্ন শিষ্যদ্বয়ের একটি মূর্তি কি, কেশবচন্দ্র আর কি ছিলেন?...”

সুতরাং শ্রীরামকৃষ্ণের প্রভাবের ফলেই যে কেশবচন্দ্র হিন্দু অনেকশ্বরবাদে গ্রহণ করিয়াছিলেন, সে সম্পর্কে আর লেশমাত্র সংশয় থাকে না। ১৮৭৩ খৃষ্টাব্দে কেশবচন্দ্র হিন্দু অনেকশ্বরবাদের অর্থ উদ্ধলকি করিয়াছিলেন, ম. রোলার এই উক্তি যে ভ্রাম্যস্বক, আমরা তাহা পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। প্রতাপচন্দ্র মজুমদারের মতে কেশবচন্দ্রের ঐ উপলব্ধি ১৮৭২ খৃষ্টাব্দে, তাঁহার প্রচার ভ্রমণকালে, ঘটয়াছিল আমরা ইতিপূর্বেই উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছি যে, শ্রীরামকৃষ্ণের “চয়নপন্থিতা” কেশবচন্দ্রকে প্রভাবান্বিত করিয়াছিল। পরে প্রতাপচন্দ্র উহাতে আরো কয়েকটি কথা জুড়িয়া দেন। এই সময়ে (১৮৭২-১৮৮০) কেশবচন্দ্র তাঁহার বাংলা ভাষণগুলিতে হিন্দু দেব-দেবীর নাম করেন, এবং সেগুলির তলায় কি ভাব নিহিত রহিয়াছে তাহার ব্যাখ্যা দেন। এবং ম. রোলার নিজেও উল্লেখ করিয়াছেন যে, কেশবচন্দ্র ১৮৮০ খৃষ্টাব্দের ১লা আগস্ট তারিখে তাঁহার ‘পৌত্তলিকতার দর্শন’ (*The Philosophy of Idol Worship*) প্রবন্ধ ‘দি সানডে মিরর’ পত্রিকায় লেখেন। ‘নববিধান’ পত্রিকার সম্পাদকের সাক্ষ্য আরো প্রামাণ্য। এ বিষয়ে একটি প্রশ্নের উত্তরে তিনি বলেন : তাঁহার প্রাক্ নববিধান বক্তৃতা বা রচনাগুলির মধ্যে কেশবচন্দ্র কোথাও হিন্দু-বিগ্রহপূজার ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন, এমনটি আমার জানা নাই। ১৮৯৫ খৃষ্টাব্দের সেপ্টেম্বর মাসে অধ্যাপক ম্যাক্স ম্যুলারকে লিখিত একটি পত্রে মজুমদার লেখেন : ‘কেশবচন্দ্রের জীবন ও উপদেশ’ গ্রন্থে এবং পুরাতন ‘থেইস্টিক রিভিউ’তে আমি অকপটে এই ঋষিভূত্য ব্যক্তিটির (শ্রীরামকৃষ্ণের) এবং তাঁহার নিকট আমাদের ঋণের বর্ণনা ও বিবরণ দিয়াছি।

আমরা আরো দুইটি প্রামাণ্য সাক্ষ্য গ্রহণ করিতে চাই। একটি হইল স্বামী বিবেকানন্দের। বিবেকানন্দ শ্রীরামকৃষ্ণের শিষ্য হইলেও শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত কেশবের সম্পর্কের প্রত্যক্ষদ্রষ্টা হিসাবে তাঁহার সাক্ষ্যের একটি বিশেষ মূল্য এবং প্রামাণ্যতা আছে।

“তিনি (কেশব) ঘণ্টার পর ঘণ্টা রামকৃষ্ণের পদতলে বসিয়া ঐ অপূর্ব মাহাত্ম্যটির

রামকৃষ্ণ সম্পর্কে অগুরু বাণীগুলি সানন্দে শ্রবণ করিতেন। মাঝে মাঝে রামকৃষ্ণ গভীর ধ্যানধিত্তে নিমগ্ন হইতেন। তখন শুদ্ধিলাভের আশায় কেশব রামকৃষ্ণের দেহ মৃদু স্পর্শ করিতেন। কখনো কখনো তিনি পরমহংসকে স্বগৃহে নিমন্ত্রণ করিতেন। কখনো তাঁহাকে নৌকায় লইয়া নদীতে কয়েক মাইল ভ্রমণ করিয়া বেড়াইতেন। সময় ধর্ম সম্বন্ধে তাঁহার কোনো কোনো সংশয় লইয়া তিনি পরমহংসকে প্রশ্ন করিতেন। তাঁহাদের উভয়ের মধ্যে ক্রমেই একটি গভীর বলিষ্ঠ প্রীতির সম্পর্ক গড়িয়া উঠে এবং কেশবের সমগ্র জীবনে পরিবর্তন আসে এবং অবশেষে কেশব ধর্ম সম্পর্কে তাঁহার মতামতকে নববিধানরূপে ঘোষণা করেন। রামকৃষ্ণ তাঁহাকে দীর্ঘকাল পরিত্যাগ করিয়া যে সত্যগুলি শিখাইয়াছিলেন, এই ‘নববিধান’ তাহারই আংশিক প্রকাশ পাত্র ছিল।”

অতীতের সাক্ষী হইলেন অধ্যাপক ম্যাক্স ম্যুলার। নিম্নলিখিত উদ্ধৃত অংশটি তাঁহার ‘একজন বাস্তবিক মহাত্মা’ (*A Real Mahatma*) প্রবন্ধ হইতে গৃহীত হইয়াছে। প্রবন্ধটি ১৮৯৬ খৃস্টাব্দে ‘দি নাইটিংহাম সেক্সুরি’তে প্রকাশিত হয়। এই ‘ময় শ্রীরামকৃষ্ণের শিষ্যদের সহিত তাঁহার একপ্রকার কোনো পরিচয় ছিল না। অধ্যাপক লিখিয়াছিলেন :

“ব্রাহ্মসমাজের নেতা প্রতাপচন্দ্র মজুমদার ইংল্যান্ডের অনেকের নিকট পরিচিত। এই মহাত্মা (শ্রীরামকৃষ্ণ) কেশবচন্দ্রের উপর, তাঁহার নিজের উপর, এবং কলিকাতার বহু উচ্চ-শিক্ষিত ব্যক্তির উপর কিরূপ অসাধারণ প্রভাব বিস্তার করিয়াছিলেন, সে সম্পর্কে তিনি আমাকে বলিয়াছেন। কিন্তু সর্বাপেক্ষা লক্ষণীয় বিষয় এই যে, মহাত্মা কেশবচন্দ্র সেনের জীবনের শেষাংশে সর্বাপেক্ষা অধিক প্রভাব বিস্তার করিয়াছিলেন। কেশবচন্দ্র তাঁহার শেষ জীবনে গভীর সংস্কারক হইতে অকস্মাৎ যে ভাবে অতীন্দ্রিয় সাধক ও ভাবোচ্ছ্বাসিত ঋষিতে পরিণত হইয়াছিলেন, তাহা তাঁহার বন্ধু এবং ভক্তকে বিস্মিত করিয়া দিয়াছিল। অবশ্য যদিও নববিধানের পরবর্তী পরিণতি এবং ভগবানের মাতৃস্বের মতবাদ কেশবচন্দ্রকে তাঁহার ইউরোপীয় বন্ধুদের নিকট হইতে দূরে ঠেলিয়া দিতে পারিত, কিন্তু উহাতে হিন্দুসমাজে তাঁহার জনপ্রিয়তা বৃদ্ধি পাইয়াছিল মনে হয়। যাহাই হউক, যে প্রচ্ছন্ন প্রভাব এই আকস্মিক পরিবর্তন ঘটাইয়াছিল, এবং ব্রাহ্মসমাজের বিখ্যাত প্রবর্তকের জীবনকে অন্য পথে চালিত করিয়াছিল, উহা কেশবচন্দ্রের অতি উত্তেজিত মস্তিষ্কের রূপে অবসাদ, এমনো অনেকে মনে করেন। তাহা যে কি এখন আমরা বেশ বুঝিতে পারি।” (ইহা হইতে স্পষ্টই বোঝা যাইতেছে যে, কেশবচন্দ্রের শেষ

জীবনে তাঁহার চিন্তায় ও মতবাদে যে আকস্মিক পরিবর্তন ঘটিয়াছিল, তাহা তাঁহ বন্ধুরা লক্ষ্য করেন। এবং ম. রোলঁ যে বলিয়াছেন, ১৮৭৫ খৃষ্টাব্দে শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত মিলনের পূর্বেই কেশবচন্দ্রের প্রধান চিন্তাগুলি গড়িয়া উঠিয়াছিল, তা সত্য নহে।)

এখানে আমাদের স্মরণ রাখিতে হইবে যে, ম্যাক্স ম্যুলার কেশবচন্দ্র সমসাময়িক এবং বন্ধু ছিলেন; তিনি কেশবচন্দ্রের জীবনকে ঘনিষ্ঠভাবে লক্ষ্য করিতেছিলেন। অবশ্য উপরে উদ্ধৃত তাঁহার রায়টি কেশবচন্দ্রের ভক্তদের মতে ভয়ানক চাঞ্চল্যের সৃষ্টি করিয়াছিল মনে হয়। তাঁহারা সম্ভবত ইহার বিকাশের প্রতীবাদও জানান এবং শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত কেশবচন্দ্রের সম্পর্ক সম্বন্ধে নিজেদের ব্যাখ্যা ম্যাক্স ম্যুলারের নিকট পাঠাইয়া দেন। কিন্তু ম্যাক্স ম্যুলা তাঁহার নিজের মতকেই নির্ভুল জানিয়া তাহা পরিবর্তন করে না। এবং তাহা তাঁহার “রামকৃষ্ণ : তাঁহার জীবনী ও বাণী” (Ramakrishna : His Life and Sayings) পুস্তকের মন্তব্যগুলি হইতে বেশ বোঝা যায়।

সুতরাং আমাদের সিদ্ধান্ত এই যে, মহাপুরুষ কেশবচন্দ্রের ধর্মপ্রতিভায় চয়ন পন্থিতার প্রতি একটি সহজাত সহানুভূতি ছিল এবং সেই সহানুভূতিই তাঁহাকে শ্রীরামকৃষ্ণের মহত্বকে উপলব্ধি করিতে সমর্থ করিয়াছিল। তবে শ্রীরামকৃষ্ণের সহিত সাহচর্যেই তাঁহার এই চয়নপন্থী মনোভাব পরিণতি লাভ করে, এবং অবশেষে ‘নববিধান’ গড়িয়া উঠে। তাহা ছাড়া, ভগবানের মাতৃস্ব এবং হিন্দু অনেকেস্বরবাদ এই দুইটি ভাবকেও তিনি সরাসরি ভাবে শ্রীরামকৃষ্ণের দৃষ্টান্ত ও প্রভাব হইতে লাভ করেন।

গ্রন্থপঞ্জী

১। রামকৃষ্ণের জীবনোতিহাসের প্রধান উপাদান তাঁহার শিষ্যগণ কর্তৃক সংগৃহীত এবং স্বামী মাধবানন্দ কর্তৃক প্রকাশিত বিবরণীগুলিতেই রহিয়াছে :

২। বিভিন্ন প্রামাণ্য সূত্র হইতে সংগৃহীত 'শ্রীরামকৃষ্ণের জীবন' (Life of Sri Ramakrishna, Compiled from various authentic sources)—

হিমালয়ের আলমোড়াস্থ মায়াবতী অধৈত আশ্রম (মিশনের কুট্টিকেন্দ্র) হইতে ১৯২৫ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত ৭৬৫ পৃষ্ঠার একখানি পুস্তক। (হিমালয়ান সিরিজ, ৪৭নং)

৩। এই পুস্তকখানিতে গান্ধাজি-লিখিত একটি সংক্ষিপ্ত মুখপত্রও আছে। আমি তাহা এখানে উদ্ধৃত করিতে চাই :

৪। রামকৃষ্ণ পরমহংসের জীবন একটি কর্মগত ধর্মের কাহিনী। তাঁহার জীবন ইমামাদিগকে ভগবানকে মুখামুখী প্রত্যক্ষ করিতে সাহায্য করে। তাঁহার জীবন-কাহিনী পড়িয়া কেহ একথা বিশ্বাস না করিয়া পরে না যে, কেবল ভগবানই সত্য এবং অপর সকল কিছুই মায়া। রামকৃষ্ণ ছিলেন দেবতুল্যতার জীবন্ত মূর্ত প্রকাশ।

তাঁহার বাণী কেবল পণ্ডিতের উক্তি মাত্র নহে, তাহা তাঁহার জীবন গ্রন্থের এক একটি পৃষ্ঠা। সেগুলি তাঁহার স্বকীয় অভিব্যক্তির অপূর্ব প্রকাশ। তাই সেগুলি পাঠকের মনে এমন একটি ছাপ রাখে, যাহা পাঠক প্রতিরোধ করিতে পারে না। এই সংশয়ের যুগে রামকৃষ্ণ এমন একটি জলন্ত প্রেমপূর্ণ বিশ্বাসের দৃষ্টান্ত স্থাপন করিয়াছেন, যাহা সহস্র সহস্র নরনারীকে সাধুনা দিবে, অন্ততঃ এই সকল নরনারী বৈশ্বাধ্যায়িক আলোক হইতে সম্পূর্ণ বঞ্চিত থাকিতেন। রামকৃষ্ণের জীবন অহিংসার একটি বাস্তবিক শিক্ষা। তাঁহার ভালোবাসায় ভৌগোলিক কিসা অন্তপ্রকারের ছকোনা সীমা ছিল না। যাহারাই এই পুস্তক পড়িবেন, তাঁহার স্বর্গীয় প্রেম তাঁহাদের নিকট প্রেরণা হইয়া উঠিবে।

৫। সবারমতী

৬। মার্গশীর্ষ, কৃষ্ণা ১

এম. কে. গান্ধী

৭। বিক্রম সম্বৎ, ১৯৮১

৮। একটি সম্পাদকীয় মন্তব্য হইতে বোঝা যায়, এই গ্রন্থটি নিম্নলিখিত ব্যক্তিদের

৯। বিভিন্ন রচনার উপর ভিত্তি করিয়া রচিত : ঠাকুরের ব্যক্তিগত শিষ্য এবং সিকি

১০। শতাব্দীরও অধিককাল রামকৃষ্ণ মঠ ও মিশনের সেক্রেটারী স্বামী সারদানন্দ ;

রামচন্দ্র দত্ত, অক্ষয়কুমার সেন—ইহার উভয়েই রামকৃষ্ণের শিষ্য ; প্রিয়নাথ সিংহ (ওরফে গুরুদাস বর্মণ)—ইনি বিবেকানন্দের শিষ্য, ইনি রামকৃষ্ণ সম্পর্কে নৃত্তিকথ) সংগ্রহ করেন ; এবং মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত—ইনি ঠাকুরের কথামৃতের রচয়িতা ।

এই সংগ্রহটি মূল্যবান । কারণ, যে সকল প্রত্যক্ষদর্শীর রচনা বিভিন্ন স্থানে বিক্ষিপ্ত অবস্থায় পড়িয়াছিল, সেগুলি ইহাতে একটি ধর্মভীরু সতর্কতার সহিত সংগৃহীত হইয়াছে । তবে উহাতে অসুবিধাও আছে । কারণ, উহাতে বিভিন্ন রচনা বিশৃংখল ভাবে, কোনো বিচার না করিয়া উপস্থিত করা হইয়াছে । তাহা ছাড়া, (এ পংক্ত) উহাতে কোনো বর্ণানুক্রমিক তালিকা না থাকায় গবেষণার কাজ অত্যন্ত কঠিন হইয়া পড়ে ।

২ । যুক্তি এবং সাজানোর দিক হইতে স্বামী সারদানন্দের রচনাটি অনেক বেশী মূল্যবান । উহা বাংলা ভাষায় পাঁচ খণ্ডে লিখিত । অবশ্য উহাতেও ধারাবাহিক সম্পূর্ণ বিবরণ পাওয়া যায় না । ১৯২৭ খৃষ্টাব্দে সারদানন্দের মৃত্যু হওয়ায়, কাহিনীটি অকস্মাৎ অসমাপ্ত ভাবে শেষ হয় । উহাতে অসুস্থ অবস্থায় রামকৃষ্ণের কাশীপুরে স্থানান্তরিত হওয়া পংক্ত বিবৃত হইয়াছে । সুতরাং বাকী কাহিনীটুকু বাদ পড়িয়াছে । ছুট একজন বাদে রামকৃষ্ণের শিষ্যদের দিক হইতেও—ঈহাদের মধ্যে বিবেকানন্দ সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য—এই বইখানি অসমাপ্ত ।

বাংলায় এই গ্রন্থের নাম :

শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসংগ

ইহার বিভিন্ন পাঁচ খণ্ডের নাম :

(১ এবং ২) গুরুভাব

(৩) বাল্যজীবন

(৪) সাধক ভাব

(৫) দিব্যভাব

মাত্র দুই খণ্ড ইংরাজিতে প্রকাশিত হইয়াছে । প্রথম খণ্ড সারদানন্দ নিজে লিখিয়াছেন । এবং দ্বিতীয় খণ্ড মূল বাংলা হইতে ইংরাজিতে প্রকাশিত হইয়াছে ।

অন্যান্য কয়েকটি পরিচ্ছেদ বাংলা হইতে রামকৃষ্ণ মিশনের পত্রিকা ‘প্রবুদ্ধ ভারতে’ (বিশেষত, রামকৃষ্ণের সহিত বিবেকানন্দের সম্পর্ক প্রসংগ) এবং অন্য একটি ইংরাজি পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছে ।

সারদানন্দ এই পুস্তকে রামকৃষ্ণের জীবনকে ধারাবাহিক ভাবে বর্ণনা করিতে

চান না। তিনি বিভিন্ন দিক হইতে রামকৃষ্ণের জীবনকে ব্যাখ্যা করিবার পরিকল্পনা করিয়াছিলেন। বাংলায় প্রথম দুই খণ্ড তাঁহার এই পরিকল্পনা অনুসারেই লিখিত হইয়াছিল পরে সারদানন্দ উহাকে সাধারণ কায়দাতেই পরিবর্তিত করেন। তৃতীয় খণ্ডে রামকৃষ্ণের বাল্যলীলা এবং চতুর্থ খণ্ডে তাঁহার সাধনা বর্ণিত হইয়াছে। উহাতে আমরা তাঁহার সাধনার পরিণতি এবং ব্রাহ্মসমাজের সহিত প্রথম সম্পর্ক পাই। এই সম্পর্কে তাঁহাকে শিক্ষকের ভূমিকায় (তখনো তাহা ধর্মগত ভাবে প্রকট না হইলেও) চিত্রিত করা হইয়াছে। প্রথম খণ্ডে শিষ্যপরিবৃত ঠাকুরকে এবং তাঁহার রোগের সূত্রপাত দেখা যায়। ঐ সময় ‘মা’র (রামকৃষ্ণের স্ত্রীর) এবং তৎপরে স্বামী ব্রহ্মানন্দের মৃত্যু হয়। ব্রহ্মানন্দ বিবেকানন্দের গ্রাম্য ঠাকুরের অগ্রতম প্রিয় শিষ্য ছিলেন। তিনি রামকৃষ্ণ মঠের প্রথম অধ্যক্ষ হন। এই দুইটি মৃত্যু দেখিয়া সারদানন্দ এতোই বিহ্বল হইয়া পড়েন যে, তিনি রচনা পরিত্যাগ করিয়া সম্পূর্ণরূপে ধ্যানাভ্যাসে আত্মনিয়োগ করেন।

সারদানন্দের রচনা অসমাপ্ত হইলেও চমৎকার। সারদানন্দ দার্শনিক এবং ঐতিহাসিক হিসাবে অগ্রতম প্রামাণ্য ব্যক্তি। তাঁহার গ্রন্থ অধিবিচার সংক্ষিপ্ত বিভিন্ন বর্ণনায় ও বিবরণীতে সমৃদ্ধ। ফলে হিন্দু চিন্তাধারায় সমৃদ্ধ শোভাযাত্রায় রামকৃষ্ণের স্থানটিকে নির্ভুল ভাবে নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে।

ইংরেজি Life of Ramakrishna (১নং) রামকৃষ্ণ মঠের সমবেত চেষ্টায় রচিত হয়। সারদানন্দের বাংলা গ্রন্থের সহিত ঐ ইংরেজি গ্রন্থের যদি কোনো পার্থক্য ঘটে, তবে ‘লাইফ অব রামকৃষ্ণ’-কেই (স্বামী অশোকানন্দের সাক্ষ্য অনুসারে) শ্রেষ্ঠত্ব দিতে হইবে। কারণ, উহা তাঁহার নিজের পুস্তক রচনার পরে সারদানন্দের সাহায্যেই পরিকল্পিত হইয়াছিল।

৩। The Gospel of Sri Ramakrishna (শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত)।

রামকৃষ্ণ মঠ কর্তৃক ১৮৭৯ খৃস্টাব্দে মাস্ত্রাজ হইতে দুই খণ্ডে প্রকাশিত হয়। বিবেকানন্দের দুইটি পরিচয়পত্র সম্বলিত উহার ২য় সংস্করণ ১৯১১ খৃস্টাব্দে প্রকাশিত হয়। ১৯২২-২৪-এ ইহার আরো নূতন সংস্করণ বাহির হইয়াছে।^১

১. দুঃখের বিষয়, আমি শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামূতের (Gospel-এর) যে দুই খণ্ড সংগ্রহ করিয়াছিলাম, সমস্ত দুইটি দুই পৃথক সংস্করণের ছিল। ১ম খণ্ডটি ১৯২৪ খৃস্টাব্দের ৪র্থ সংস্করণের এবং ২য় খণ্ডটি ছিল ১৯২২ খৃস্টাব্দের প্রথম সংস্করণের। তবে একথা ধরিয়া লইতে পারা যায়, এই স্বল্প ব্যবধানে রচনায় সম্ভাব্য নৈশী কিছুই পরিবর্তিত হইতে পারে না।

এই শ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত গ্রন্থখানিও শ্রীরামকৃষ্ণলীলাগ্রসংগ-এর দ্বায় মূল্যবান। কারণ ইহাতে ‘ম’ (মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত, কলিকাতাহ একটি বিদ্যালয়ের পরিচালক) কর্তৃক ঠাকুরের কথোপকথন এবং বাণীগুলি লিপিবদ্ধ হইয়াছে। উহাতে ১৮৮২ খৃষ্টাব্দের গ্রীষ্মকাল হইতে আলাপগুলি বর্ণিত হইয়াছে। এগুলি শ্রুতনলিপির দ্বায় যথার্থ এবং ছবছ। সংগে একটি বর্ণায়ুক্রমিক সূচী থাকায় ঐ সময় যে বিভিন্ন অসংখ্য বিষয় লইয়া আলোচনা চলিত, সেগুলির মধ্যে পথ করিয়া অগ্রসর হওয়া সম্ভব হইয়াছে।

৪। তাঁহার পূর্ব এবং পশ্চিমদেশীয় শিষ্যগণ লিখিত ‘স্বামী বিবেকানন্দের জীবন’ (The Life of Swami Vivekananda, by his Eastern and Western Disciples) হিমালয়, অদ্বৈত আশ্রম হইতে বিবেকানন্দের জন্ম-পঞ্চাশৎ-বার্ষিকীতে তিন খণ্ডে স্বামী বিরজানন্দ কর্তৃক প্রকাশিত। উক্ত পুস্তক হিমালয় আলমোড়া অদ্বৈত আশ্রম দ্বায়াবতী ‘প্রবুদ্ধ ভারত’ অফিস হইতে ১৯১৪ খৃষ্টাব্দে ১ম ও ২য় খণ্ড, ১৯১৫-এ ৩য় খণ্ড এবং ১৯১৮-এ ৪র্থ খণ্ড বাহির হইয়াছে।

রামকৃষ্ণের প্রধানতম ভক্তের এই বিরাট জীবনীর মূখ্য আকর্ষণ কেবল তাঁহার জীবনই নহে। কারণ, উহাতে ঠাকুরের নিজের বহু শ্রুতিকথাও লিপিবদ্ধ আছে।

তাহা ছাড়া, ৭ম খণ্ডে প্রকাশিত ‘স্বামী বিবেকানন্দের সম্পূর্ণ রচনাবলী’ও উল্লেখযোগ্য। বিবেকানন্দ প্রায়ই ঠাকুর সম্বন্ধে একটি ভক্তিপূর্ণ কৃতজ্ঞতার সহিত কথাগুলি বলিয়াছেন। সম্পূর্ণ রচনাবলীর ৪র্থ খণ্ডে ‘My Master’ নামে প্রকাশিত নিউ ইংল্যান্ডে প্রদত্ত তাঁহার একটি বিখ্যাত বক্তৃতা বিশেষভাবে ঠাকুরের নামেই উৎসর্গীকৃত হইয়াছে।

৫। শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণের উপদেশাবলী (Sri Ramakrishna's Teachings), ছোট দুই খণ্ডে, দ্বায়াবতী অদ্বৈত আশ্রম হইতে ১৯১৬ এবং ১৯২০ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত।

ঠাকুর তাঁহার বিভিন্ন কথোপকথনের কালে যে সকল চিন্তাপূর্ণ কথা বলিয়াছিলেন, সেগুলির সমষ্টি। উহাতে বিশেষত শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথামৃতের উপদেশাবলীকে বর্ণায়ুক্রমিক ভাবে সাজানো হইয়াছে। চেহারায় ছোটো হওয়ায় এই পুস্তকের একটি বিশেষ মূল্য আছে। রামকৃষ্ণ মঠের পত্রিকা ‘প্রবুদ্ধ ভারতে’ এবং অন্যান্য ভারতীয় পত্রিকায় ১৯০০ খৃষ্টাব্দ হইতে ১৯১৩ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত বিভিন্ন সময়ে

বাস্তবিক পক্ষে, চারি খণ্ডে ; বর্তমান সংস্করণ উহা তিন খণ্ডে ছিল না।

উহা টুকরা ভাবে প্রকাশিত হয়। বর্তমানে একটি জার্মান সংস্করণও প্রস্তুত হইতেছে।

৬। ঠাকুরের বাণী (Words of the Master); কলিকাতা বহুবাজারস্থ উদ্বোধন কার্যালয় হইতে ১৯২৪ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত হয়। উহাতে শ্রীরামকৃষ্ণের অনিবার্চিত বহু বাণী স্বামী ব্রহ্মানন্দ কর্তৃক সংগৃহীত হইয়াছে। উহা আর একটি সংগ্রহ গ্রন্থ। উহার মূল্য প্রদানত সংগ্রাহকের ব্যক্তিত্বের উপর নির্ভর করিতেছে।

৭। ম্যাক্স ম্যুলার প্রণীত ‘রামকৃষ্ণ : তাঁহার জীবন ও বাণী’ (Ramakrishna . His Life and Sayings) লংম্যানস গ্রীন অ্যাণ্ড কম্প্যানি হইতে প্রকাশিত হইয়াছে। ১৮৯৮ খৃষ্টাব্দে ১ম সংস্করণ; ও ১৯২৩ খৃষ্টাব্দে নূতন সংস্করণ।

বিবেকানন্দের সহিত ইংল্যান্ডে ম্যাক্স ম্যুলারের পরিচয় ব্যক্তিগত ভাবে হয়। তখন ম্যাক্স ম্যুলার তাঁহাকে ঠাকুরের একটি সম্পূর্ণ বিবরণী দিতে বলেন। স্তত্রাং ম্যাক্স ম্যুলারের এই ক্ষুদ্র গ্রন্থখানি প্রত্যক্ষদর্শীর সাক্ষ্যের উপর ভিত্তি করিয়া রচিত হইয়াছে। সাক্ষ্যগুলিকে ম্যাক্স ম্যুলার একটি উদার এবং সুস্পষ্ট বিচারশীল মনোভাবের সহিত গ্রহণ করিয়াছেন। তাহাতে পশ্চিমের বৈজ্ঞানিক দাবীর সহিত সকল প্রকারের চিন্তাকে উদার ভাবে গ্রহণ করিবার শক্তির মিলন ঘটিয়াছে।

৮। ধনগোপাল মুখোপাধ্যায় রচিত ‘মৌনের মুখ’ (The Face of Silence) ১৯২৬ খৃষ্টাব্দে ই. পি. ডাউন অ্যাণ্ড কোম্পানি, নিউ ইয়র্ক, হইতে প্রকাশিত হইয়াছে।

এই গ্রন্থখানির একটি বিশেষ মূল্য আছে; ইহা একটি শিল্পসম্মত রচনা; ইহাতে তৎকালীন ভারতীয় আবহাওয়ায় ঠাকুরের ব্যক্তিত্বকে উজ্জ্বল ভাবে রূপায়িত করা হইয়াছে। ধনগোপাল বাবু সমস্ত প্রধান রচনা ও দলিল-দস্তাবেজের সাহায্য লইয়াছেন। রামকৃষ্ণ মিশনের কয়েকজন বিখ্যাত ব্যক্তির সহিতও তিনি সাক্ষাৎ করেন; তাঁহারা সকলেই ঠাকুরকে ব্যক্তিগত ভাবে চিনিতেন, বিশেষত ভূরীয়ানন্দ। তিনি রামকৃষ্ণের অশ্রুতম প্রিয় শিষ্য প্রেমানন্দের স্বতীকথাও ব্যবহার করেন। তাঁহার শিল্পীর কল্পনা স্থানে স্থানে তথ্যকে ছাড়াইয়া গিয়াছে সত্য; এবং রামকৃষ্ণ মিশন এই শিল্পীমূলভ স্বাধীনতাকে ভালো চোখে দেখেন নাই। ফলে এই পুস্তকে প্রদত্ত বহু ব্যাখ্যা সম্পর্কে তাঁহারা সতর্ক করিয়া দিয়াছেন। কারণ, উক্ত ব্যাখ্যাগুলির মধ্যে লেখকের ব্যক্তিগত চিন্তার ভাবটি অত্যন্ত পরিস্ফুট হইয়া পড়িয়াছে। কিন্তু আমার নিজের ক্ষেত্রে আমি কখনো ভুলিতে পারি না

যে, এই স্থানর বইখানি পড়িয়াই আমি রামকৃষ্ণ সম্পর্কে আমার প্রাথমিক জ্ঞান লাভ করি এবং ঐ গ্রন্থই আমাকে বর্তমান পুস্তক রচনায় উদ্বুদ্ধ করে। হুতর আমি এখানে আমার কৃতজ্ঞতা স্বীকার করিতে চাই। অসাধারণ শক্তি এবং নৈপুণ্য বলে ধনগোপাল বাবু এই গ্রন্থে রামকৃষ্ণের ব্যক্তিত্বের সেই সকল দিককে পুরোভাগে তুলিয়াছেন, যাহা ইউরোপ ও আমেরিকার পাঠকদিগকে বিন্দুমাত্র বিস্মিত বা বিভ্রান্ত করিবে না। আমি তাঁহার সতর্কতাকে ছাড়াইয়া গিয়া কোনোপ্রকার সম্বিত বা বিকৃত না করিয়া দলিল-দস্তাবেজ হইতে যথাযথ প্রমাণ উদ্ধৃত করিবার প্রয়োজন বোধ করিয়াছি।

২। রামকৃষ্ণ মিশনের পত্রিকাগুলির নাহাযাও খুব কাজে লাগিয়াছে বিশেষত 'প্রবুদ্ধ ভারত' এবং 'বেদান্তকেশরী'তে ঠাকুর সম্পর্কে তাঁহার শিষ্যদের অপ্রকাশিত স্মৃতিকথা বা তাঁহাদের সম্পর্কে গবেষণামূলক বহু রচনা প্রকাশিত হইয়াছে এবং এখনো হইতেছে।

রামকৃষ্ণ মিশনের নিকট পরামর্শ এবং বিভিন্ন সংবাদ পাইয়া যে প্রচুর ঋণী হইয়াছি, সে কথা আমি গোড়াতেই উল্লেখ করিয়াছি। তাঁহারা অক্লান্তভাবে আমার ব্যবহারের জন্য প্রয়োজনীয় পুঁথিপত্র এবং আমার প্রশ্নের জবাব দিয়াছেন। আমি পুনরায় তাঁহাদিগকে দণ্ডবাদ জানাইতেছি।

পটপঞ্জী

রামকৃষ্ণের মাত্র তিনটি ছবি রহিয়াছে, যেগুলিকে ক্রটিহীন মনে হয়।

১। অষ্টমত আশ্রম হইতে ইংরাজি ভাষায় প্রকাশিত তাঁহার স্মরণ জীবনীতে (২৬২ পৃঃ) একটি ছবি প্রকাশিত হইয়াছে। রামকৃষ্ণকে একজন ফটোগ্রাফারের কাছে লইয়া যাওয়া হয়। সেখানে ধর্মসংক্রান্ত কথাপ্রসঙ্গে রামকৃষ্ণ সমাধিস্থ হন। ঐ সমাধিস্থ অবস্থায় তাঁহার একখানি ছবি তোলা হয়। ঐ ছবিখানি পরে রামকৃষ্ণকে দেখানো হইলে তিনি বলেন, উহাতে যোগের আনন্দময় অবস্থাটি ফুটিয়া উঠিয়াছে।

২। স্বামী বিবেকানন্দের সম্পূর্ণ রচনাবলী ৪র্থ খণ্ডের ১৫০ পৃষ্ঠায় একটি ছবি প্রকাশিত হইয়াছে।

৩। একটি ছবি অশোকানন্দ আমার জন্ত পাঠাইয়াছেন। ছবিখানি সংকীর্তনের সময়ে তোলা হয়। রামকৃষ্ণ ভাবানন্দে মত্ত হইয়া সংকীর্তনে অংশ গ্রহণ করিয়াছেন। ছবিখানি আমি প্রকাশ করিবার আশা রাখি।

বড় জীবনীর সম্মুখপৃষ্ঠায় যে রঙিন ছবিখানি ছাপা হইয়াছে, তাহা একজন অস্ট্রিয়ান চিত্রকরের^১ আঁকা। তবে তাহা রামকৃষ্ণকে জীবন্ত অবস্থায় দেখিয়া আঁকা নহে। রামকৃষ্ণের শিষ্যরা এই ছবিকে রামকৃষ্ণের নিভুল প্রতিকৃতি মনে করেন। তবে তাঁহাদের মতে রঙের প্রকোপ অত্যন্ত বেশি।

সমাপ্ত

